

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 0PPOm/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010016  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622010016.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú I. U. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D. W. č. XXXX, dieťa rodičov matky T. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Mesto G., a otca X. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. O., Y. č. XX, prechodne bytom C., H. ul. č. XX, za účasti G. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom D. W. č. XXXX, prechodne bytom I., N. ul. č. X, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 365 C. m. p., takto

### rozhodol:

Súd vydáva neodkladné opatrenie tohto znenia :

„Maloletá I. U., nar. XX.XX.XXXX sa okamžite dočasne z v e r u j e do starostlivosti G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W. č. XXXX, prechodne bytom I., N. ul. č. X.“

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.01.2022, domáhal okamžitého zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby - sestry maloletej, N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W.. XXXX; vydania neodkladného opatrenia podľa § 365 C. m. p..

2. Navrhovateľ - svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa 11.01.2022 prijali oznámenie zo školského zariadenia, ktoré maloleté I. t. č. navštevuje - G. B.kola C., so sídlom H., H. ul. č. X, že starý otec maloletej, ktorému bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti - S. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrel. Vzhľadom k uvedenému má navrhovateľ za to, že keďže sa maloletá I. ocitla bez akejkoľvek starostlivosti je nevyhnutné, aby bola maloletá okamžite dočasne zverená do starostlivosti fyzickej osoby - sestry maloletej, N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W.. XXXX

3. Dňa 12.01.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky na zmenu návrhu začatia konania zo dňa 11.01.2022 a to tak, že žiadal, aby súd okamžite zveril maloleté dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby - sestry maloletej, G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W.. XXXX, prechodne bytom I., N. ul. č. X. Uvedené žiadali na základe skutočnosti, že sestra maloletej - G. U. je na rozdiel od ďalšej sestry maloletej - N. U., ktorá ešte navštevuje školské zariadenie, zárobkovo činná, a teda schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú.

4. Uznesením č. 0PPOm/1/2022 - 18 zo dňa 12.01.2022, tunajší súd pripustil zmenu petitu návrhu zo dňa 12.01.2022.

5. Z obsahu súdneho spisu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P 248/2006 - 84 zo dňa 14.05.2007, bola maloletá I. zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti

starých rodičov - M. H., rod. D., nar. XX.XX.XXXX a S. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. W.. XXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.06.2007.

6. Z obsahu súdneho registra bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené pod sp. zn. 9P/159/2021 konanie o predĺžení pestúnskej starostlivosti, toto nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

7. Z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že stará matka maloletej - M. H., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrela.

8. Z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že starý otec maloletej - S. H., nar. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrel.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

15. Podľa § 365 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 365 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 365 ods. 5 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pričom rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné

bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

19. V konaniach vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

20. Súd po oboznámení sa s návrhom, jeho prílohami a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Maloletá sa úmrtím pestúna - starého otca ocitla bez akejkoľvek starostlivosti. Rodičia maloletej o maloletú dlhodobo neprejavujú záujem, táto sa od útleho veku nachádzala v pestúnskej starostlivosti starých rodičov. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom a vyplývajúce z navrhovateľom doložených príloh sú natoľko závažné, že je potrebný okamžitý zásah zo strany súdu, preto dočasné zverenie maloletej I. do starostlivosti fyzickej osoby - sestry G. U., ktorá prejavila záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú je za súčasnej situácie v záujme maloletého dieťaťa.

21. Vzhľadom k tomu, že v súčasnosti je dôvodná obava (s poukazom na vyššie uvedené) že môže byť vážne ohrozené zdravie a v neposlednom rade aj život maloletej, ktorá sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu a tomuto v plnom rozsahu vyhovel.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 C. m. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie výkonu rozhodnutia vydané.

Uskutočneniu výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené.