

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Er/331/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206787  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5616206787.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnených: 1./ A. B. nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B. XXX, C. D. E., 2./ F. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B. XXX, C. D. E., proti povinnému: G. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. D. E., t. č. bytom H. XX, D. E., pre vymoženie dlžného a bežného výživného, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Pírym, Exekútorový úrad so sídlom Framborská 3605/41, Žilina, pod spisovou značkou EX 823/2016, takto

### rozhodol:

- I. Exekúcia sa z a s t a v u j e v časti vymáhania bežného výživného voči oprávnenej F. B. od 11. 4. 2025.
- II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Pírymu sa náhrada trov exekúcie v zastavenej časti n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Martinom Pírym sa dňa 19. 9. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 823/2016 pre vymoženie dlžného a bežného výživného priznaného vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/67/2014 zo dňa 23. 2. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/34/2015 zo dňa 19. 6. 2015. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 068632 zo dňa 14. 10. 2016, ktoré udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenej v 1. rade a oprávnenej v 2. rade dlžné výživné vo výške 520,- Eur každej z nich za obdobie od 06/2016 do 09/2016 a bežné výživné vo výške 130,- Eur mesačne od 01. 10. 2016 a trovy exekúcie.

2. Dňa 11. 9. 2025 predložil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie v časti vymáhania bežného výživného voči oprávnenej v 2. rade F. B. podľa § 57 ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku účinného v čase začatia exekučného konania. Uviedol, že mu bol doručený rozsudok tohto súdu sp. zn. 1Pc/13/2025 zo dňa 10. 6. 2025, podľa ktorého bola vyživovacia povinnosť povinného otca G. B. voči oprávnenej v 2. rade dcére F. B. zrušená od 11. 4. 2025.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

5. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 106 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

8. V predmetnom exekučnom konaní sa od povinného vymáha povinnosť zaplatiť oprávnenej v 1. a 2. rade dlžné výživné vo výške 520,- Eur každej z nich za obdobie od 06/2016 do 09/2016 a bežné výživné každej z nich vo výške 130,- Eur mesačne od 1. 10. 2016, priznané exekučným titulom, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/67/2014 zo dňa 23. 2. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/34/2015 zo dňa 19. 6. 2015. Z predloženého podnetu súdneho exekútora a k nemu pripojeného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Pc/13/2025 zo dňa 10. 6. 2025, právoplatného dňa 18. 7. 2025, mal súd preukázané, že týmto rozhodnutím bola zrušená vyživovacia povinnosť otca G. B. voči dcére F. B. určená vyššie uvedeným exekučným titulom z dôvodu nadobudnutia schopnosti živiť sa samostatne, a to dňom 11. 4. 2025.

9. Keďže právoplatnosťou rozsudku o zrušení vyživovacej povinnosti voči oprávnenej v 2. rade zanikla povinnosť povinného platiť na dieťa výživné, súd podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu zastavil v časti vymáhania bežného výživného od 11. 4. 2025. Exekúcia pokračuje v časti vymáhania bežného výživného voči oprávnenej v 1. rade.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Súdny exekútor sa vo svojom podaní vyjadril, že trovy exekúcie si neuplatňuje, preto súd o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení exekúcie, je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 57 ods. 5 Exekučného poriadku, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o trovách exekúcie, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).