

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoPno/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125208286
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5125208286.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členov senátu JUDr. Martyiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2. C. B., nar. XX.XX.XXXX, 3. B. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, všetky zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolízny opatrovník, deti rodičov - matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, B., zastúpená: Mgr. Dr. Anton Kušnir, advokát so sídlom Jána Reka 13, Žilina, a otca (navrhovateľa): C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E. F. G., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 15P/148/2025-110 zo dňa 27. augusta 2025 a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.09.2025, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 15P/148/2025-110 zo dňa 27. augusta 2025 potvrdzuje.

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.09.2025 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že: I. Neodkladné opatrenie nariaďuje v nasledovnom znení: Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletá B. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka A. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v týždenných intervaloch od piatka 16:00 hod. príslušného párneho týždňa do piatka 16:00 hod. príslušného nepárneho týždňa. Otec C. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v týždenných intervaloch od piatka 16:00 hod. príslušného nepárneho týždňa do piatka 16:00 hod. príslušného párneho týždňa. Každý rodič je povinný v stanovenom čase prevziať maloleté deti od druhého rodiča a zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase maloleté deti odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne ich na odovzdanie pripraviť. II. Neodkladné opatrenie platí do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. V odôvodnení poukázal okresný súd na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal zverenia maloletých detí: A. B., C. B. a B. B. (ďalej len „mal. A.“, „mal. C.“ a „mal. B.“ alebo spoločne „maloleté deti“) do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, a to do právoplatného skončenia konania vo veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel okresný súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Život, zdravie, výživa, fyzický či psychický vývin maloletých detí sú aktuálne ohrozené, a to s poukazom na neustále vzájomné konflikty rodičov. Maloleté deti sú prítomné pri hádkach a konfliktoch rodičov, ktorí spolu nevedia vzájomne komunikovať. Do konfliktov sa zapájajú rodičia matky aj rodičia otca. Deti sú neustále svedkom vyhrotených situácií, ktoré im spôsobujú stres, pričom veľakrát bola prítomná aj policajná hliadka. Táto je ku preberaniu maloletých detí privolávaná opakovane. Často sú svedkami slovných a dokonca aj fyzických atakov.

Rodičia a ďalší rodinní príslušníci nevedia zmierlivo riešiť situácie, ktoré súvisia s maloletými deťmi. Kolízny opatrovník uviedol, že v súčasnosti je ohrozený priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí. Pre ich priaznivý vývoj je nevyhnutné tento negatívny stav zmeniť. Okresný súd mal osvedčené, že rodičia sa niekedy vedia dohodnúť na starostlivosti o maloleté deti. Vzápätí však vznikne medzi nimi konflikt, pri ktorom sú prítomné aj maloleté deti. Na ich psychiku takéto situácie pôsobia obzvlášť negatívnym spôsobom. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti. Súd vidí určitú snahu zo strany rodičov naučiť sa opäť spolu zmierlivo komunikovať a to v tom, že obaja prijali využitie ponúkanej mediácie. Zo správ o psychickom stave matky, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise sp. zn. 15P/137/2025, nemal okresný súd osvedčené, že matka trpí psychickou poruchou. Ani zo správy OO PZ B. nebolo osvedčené, že matka v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje. Okresný súd mal osvedčené, že obaja rodičia sa vedia o maloleté deti postarať, pričom obom v starostlivosti pomáhajú ich rodičia.

3. Okresný súd vzhľadom na zjavnú absenciu zmierlivej komunikácie medzi rodičmi, konflikty medzi širšou rodinou, neustále privolávanie policajných hliadok dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti. Otec navrhol, aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd mal osvedčené, že boli situácie, kedy sa na starostlivosti vedeli dohodnúť, pričom obaja súhlasili s mediáciou. Pretrvávajúce a opakované vypätých situácií, ktorých sú časťmi svedkami aj maloleté deti, môže ohroziť ich zdravý fyzický, psychický i sociálny vývin, a preto podľa okresného súdu došlo k naplneniu podmienok nevyhnutných na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 a nasl. Civilného sporového poriadku. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov osvedčujú skutočnosti, ktoré viedli k podaniu tohto návrhu. Je v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu (sp. zn. 15P/149/2025) zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a aby obaja rodičia mali v prípade nezvládnutej komunikácie riadne a presne určené svoje práva a povinnosti čo sa osobnej starostlivosti týka. Obaja rodičia majú pre maloleté deti vytvorené vhodné podmienky, vyjadrili snahu spolu lepšie komunikovať, a preto okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti jeho rozhodnutia. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení však neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, v ktorom bude súd opätovne prihliadať na najlepší záujem detí, ale aj na oprávnené záujmy oboch rodičov.

4. Proti tomuto uzneseniu podala matka odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že nezohľadňuje riadne skutkový stav veci ani najlepší záujem maloletých detí. Uviedla, že okresný súd nesprávne uviedol osobné údaje a adresy o nej a deťoch. Uviedla, že nikdy nebola liečená zo závislosti na alkohole a neexistuje žiadny lekársky záznam o takejto liečbe. Otcov otec ju ohováral v súkromnej materskej škole H., kde šíril, že je „psychopatka“, „alkoholička“ a dokonca „bosorka“ Navrhovateľ po dobu 5 mesiacov neposkytoval finančné prostriedky na výživu detí. Syn C. neabsolvoval povinnú preventívnu prehliadku u pediatra. Navrhovateľ zanedbával zdravotnú starostlivosť - nenavštívil očného lekára so synom, čo malo za následok zhoršenie zraku a potrebu meniť šošovky v okuliaroch. Navrhovateľ C. B. spolu so svojou matkou I. B. napadli jej mamu na jej pracovisku. Svokra I. B. vedie syna k rasistickým prejavom. Syn C. má vážne poruchy správania, ktoré sú podložené psychologickým záznamom z CPP v E. F. G., a prejavuje agresívne správanie. Manžel ju dlhodobo a nepretržite sleduje, čo považuje za psychický nátlak a obťažovanie, ktoré negatívne vplyva aj na deti. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil, alebo napadnuté rozhodnutie zrušil.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že mu matka bráni v stretávaní sa s maloletými deťmi napriek vydanému neodkladnému opatreniu. Z tohto správania matky trpia najmä maloleté deti, ktoré sú jej rukojemníkmi. Matka svojvoľne rozhodla o zmene školy, keď podala elektronickú žiadosť na prestup do ZŠ s MŠ B., proti čomu podal odvolanie a toto rozhodnutie bolo zrušené. Matka si na neho neustále niečo vymýšľa, pričom on súdu predložil množstvo materiálu, z ktorého vyplýva, ako sa matka správa, že vyvoláva vešticiam, podporuje čiernu mágiu, vypisuje si s inými mužmi a chodí za nimi pod vplyvom alkoholu. Matka opakovane volá hliadku polície. Dokonca v ich domácnosti sami volajú policajnú hliadku na seba. Konkrétne matka A. B. privolala políciu na svoju vlastnú matku - starú matku maloletých detí. Takéto rodinné výchovné prostredie je absolútne neakceptovateľné. Otec mal za to, že rozhodnutie okresného súdu je v celom rozsahu zákonné a správne.

6. Matka dodatočne cestou právneho zástupcu doplnila dôvody podaného odvolania. Matka nikdy nemala problém sa s otcom mal. detí dohodnúť na ustálenej forme starostlivosti o deti, avšak neustálymi

konfliktmi a schválnosťami zo strany manžela sa komunikácia po rozchode manželov iba vyhrdila. Okresný súd uznesením rozhodol v rozpore so záujmami maloletých detí, nakoľko nezohľadnil záujem maloletých detí, ale záujem otca, ktorý účelovo klame a úmyselne zatajuje rozhodujúce skutočnosti. Deti od momentu, kedy otec slovne aj fyzicky opakovane napádal ich matku aj za účasti starého otca, sa otca a starého otca boja a sú v ich prítomnosti iba zo strachu a pod nátlakom. Rodičia otca mal. detí vstupujú medzi rodičov a vyhrcojú konflikt medzi manželmi. Pre maloletého C. je prvoradé, aby mal zabezpečené stabilné prostredie s matkou, nakoľko je u neho podozrenie na autizmus, nezvládnuteľné správanie, agresívne vystupovanie, problémy s výslovnosťou a zrkovú poruchu. Rovnako nezhody a konflikty pri násilnom odoberaní mal. A. od matky mali nepriaznivý vplyv na psychický stav maloletej. Okresný súd nezohľadnil názor maloletých a ani ich psychický stav. Matka má obavu, či otec je vôbec psychicky spôsobilý vychovávať maloleté deti, keď dokázal niekoľkokrát napadnúť matku, neustále ju slovne uráža, sleduje jej technické zariadenia, vyhráza sa jej prostredníctvom mal. detí, vytvára schválnosti pri rozhodnutiach o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletých, ako je určenie školskej dochádzky po zmene bydliska detí alebo zanedbanie návštevy u očného lekára s mal. C.. Maloletý C. sa v starostlivosti otca a jeho rodičov vyjadruje na matku a jej rodinu vulgárne, je neurotický a nezvládnuteľný. Matka je toho času na materskej dovolenke s maloletou B. a je schopná sa s láskou starať o všetky maloleté deti. Otcom tvrdené informácie o tom, že matka je psychopátka alebo alkoholička, sa nezakladajú na pravde a sú len nepodloženými tvrdeniami. Nariadené neodkladné opatrenie je založené na zámernom opomenutí protiprávneho konania otca, ktoré je v rozpore so záujmami maloletých detí. Rozhodnutie súdu neposkytuje riadnu zákonom preferovanú ochranu maloletých ako aj matky a vyvoláva u maloletých rovnako ako aj u matky strach, čo bude mať za následok iba ďalšie konflikty a nedorozumenia medzi rodičmi a deťmi. Rozhodnutie bolo vydané bez riadneho preskúmania veci a prešetrenia, či je otec spôsobilý sa sám postarať zodpovedne o mal. deti s poukazom na jeho doterajšie správanie a výkon jeho podnikateľského povolania, pre ktoré nemá dostatok času venovať sa trom maloletým deťom. Okresný súd rozhodol v prospech otca bez predloženia akýchkoľvek dôkazných prostriedkov, ktorými by svoje tvrdenia osvedčil, a u matky ignoroval hodnoverné listinné dôkazy, ktorými matka svoje tvrdenia preukázala. Matka má za to, že súdna prax sa v obdobných veciach pridrižava právnej premisy, že tam, kde je zistené násilie medzi manželmi, nie je možné upraviť práva a povinnosti k maloletým rozhodnutím o striedavej starostlivosti. Matka žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a dočasne zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a styk otca s deťmi nariadiť každý nepárny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a zaviazat' otca prispievať vopred k rukám matky mesačne do 15. dňa v mesiaci na výživu mal. A. B. vo výške 360,- Eur, na mal. C. B. vo výške 330,- Eur, na mal. B. B. vo výške 290,- Eur.

7. Otec vo vyjadrení k doplneniu odvolania matky uviedol, že neodkladné opatrenie bolo vydané zákonne, správne a zohľadňuje záujmy maloletých detí. Matka svojim konaním neprejavuje záujem o maloleté deti, ale iba o svoje záujmy. Matka opakovane a sústavne opakuje, že je agresívny, násilný a vulgárny, čo ale nijakým spôsobom nepreukazuje. Matka sa iba snaží očierňovať jeho aj jeho rodinu tak, aby vzbudila dojem, že oni sú tí zlí. Naopak práve matka nezabezpečuje povinnú školskú dochádzku maloletej A., ktorá doposiaľ nebola v škole a zo stránky EduPage je zrejmé, že maloletá školské zariadenie nenavštevuje. Matka spôsobila, že maloletá vymeškala už 30 hodín, pričom 25 hodín jej ospravedlnila sama matka. A. je pritom zdravá, nemala žiadne problémy a keď ju videl bola úplne v poriadku, ale do školy nechodila. Čo sa týka maloletého C., maloletý C. bol v jeho starostlivosti celý týždeň, pravidelne ho vozil do škôlky a matka v čase, kedy si ho mala prevziať, napísala, že po maloletého C. nepríde. Následne sa v nedeľu 07.09.2025 domáhala stretávania s ním, pričom jej maloletého C. dal, pretože jej nechcel robiť schválnosti aj napriek tomu, že si poňho neprišla v čase, kedy bolo určené neodkladným opatrením. Nechce deti izolovať od matky. Jediný záujem matky je, aby jej platil výživné. Zdôraznil, že sa riadi vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Žilina, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Matka toto neodkladné opatrenie nerešpektuje. Matka sa nikdy nevyjadrila k maloletému C., ktorý má zachádzajúce oko, matka s ním necvičí a nechodí s ním na rehabilitácie. On aj jeho matka s ním každý deň pravidelne cvičia okohybné svaly tak, aby došlo k zlepšeniu tohto jeho defektu. Všetky cvičenia platí otec. O maloletej B. nemá žiadne správy od 10. augusta 2025, matka mu neumožňuje stretávanie sa a nerešpektuje neodkladné opatrenie. Matka súdne rozhodnutie nerešpektuje a pritom sa oháňa judikatúrou súdov a najlepším záujmom maloletých detí. Matka robí schválnosti, nerešpektuje neodkladné opatrenie, nerešpektuje, že maloleté deti majú školu, do ktorej boli prihlásené, bez jeho vedomia a bez jeho súhlasu deti prehlásila do školy v B.. V rodine matky sú neustále zvady a deti v takomto prostredí vyrastajú, keď samotná rodina na seba volá políciu. Matka stavia deti medzi ich dvoch a berie ich ako nástroj pomsty vo vzťahu k nemu. Je dôvodné, aby

došlo k potvrdeniu rozhodnutia Okresného súdu Žilina, ktorým bolo vydané neodkladné opatrenie, a aby sa matka týmto neodkladným opatrením začala riadiť. Ak matka toto neodkladné opatrenie nie je schopná a ochotná rešpektovať, je dôvodné, aby súd rozhodol o zmene starostlivosti vo vzťahu k maloletým deťom tak, že tieto maloleté deti mu budú zverené do osobnej starostlivosti. Komunikácia s matkou absolútne nefunguje, nedvíha mu telefón, vulgárne mu nadáva, nekomunikuje, blokuje ho, ak zdvihne telefón iba mu vynadá a povie, že mu deti k telefónu nedá. Otec navrhol, aby krajský súd potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Žilina, in eventum, aby deti neodkladným opatrením zveril do jeho výlučnej starostlivosti.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario, za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP a § 378 CSP) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Krajský súd ako súd odvolací zároveň zamietol návrh matky zo dňa 09.09.2025 na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 362 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Odvolací súd vo vzťahu k svojmu procesnému postupu uvádza, že podanie matky zo dňa 09.09.2025 označené ako Odôvodnenie odvolania matky podľa jeho obsahu posúdil zároveň ako návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní. Matka totiž v tomto podaní žiadala nielen zrušiť napadnuté uznesenie okresného súdu, ale žiadala aj inú úpravu práv a povinností rodičov, keď navrhla dočasne zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, styk otca s deťmi nariadiť každý nepárny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a zaviazat' otca prispievať vopred k rukám matky mesačne do 15. dňa v mesiaci na výživu mal. A. B. vo výške 360,- Eur, na mal. C. B. vo výške 330,- Eur, na mal. B. B. vo výške 290,- Eur. Podľa obsahu sa tak jedná o samostatný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia podaný vo vyvolanom odvolacom konaní. Konanie o tomto návrhu matky bolo na odvolacom súde zapísané pod sp. zn. 14CoPno/6/2025.

11. Z citovaného ust. § 362 CMP vyplýva výnimka, v zmysle ktorej v prípade podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní o tomto návrhu nerozhoduje súd prvej inštancie, ale rozhoduje súd odvolací (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Ndc/14/2016 zo dňa 12.01.2017). Keďže návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v priebehu odvolacieho konania vedeného na základe odvolania matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 15P/148/2025-110 zo dňa 27. augusta 2025 (konanie vedené na krajskom súde pod sp. zn. 14CoP/179/2025), krajský súd ako súd príslušný na rozhodnutie o neodkladnom opatrení podľa § 362 CMP, bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov /ďalej len „CSP“/ v spojení s § 378 ods. 1 CSP), zároveň rozhodol aj o tomto návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. K odvolaniu podanému matkou (vrátane doplnenia jeho dôvodov) odvolací súd vzhľadom na konštatovanie vecnej správnosti odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu a stotožnenie

sa s dôvodmi uvedenými v písomnom vyhotovení uznesenia okresným súdom odkazuje za aplikácie § 387 ods. 1, 2 CSP na odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu. Z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 350/09 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo 170/2005 nie je pri potvrdení rozhodnutia okresného súdu potrebné, aby krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia zopakoval tie závery napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože odôvodnenia a rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08) a tým je postačujúce len odkázať cez § 387 ods. 2 CSP (do 30.06.2016 cez § 219 ods. 2 OSP) na odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom uznesení okresného súdu.

17. Len na zdôraznenie odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorý nemá charakter konečného rozhodnutia a ktorého účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Možno ho nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konania podľa CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Nevyhnutným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre jeho nariadenie. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu nemá pochybnosti o tom, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní prihliadol na záujem mal. detí a odvolací súd sa s jeho záverom o dočasnom zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov stotožnil.

18. Primárne vo svetle účastníkmi tvrdených a z listín plynúcich skutočností a so zvýraznením, že sa jedná o dočasnú úpravu neodkladným opatrením, ktorá nijakým spôsobom neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, odvolací súd vo vzťahu k posudzovanej problematike zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti považuje za potrebné zdôrazniť, že žiaden rodič sám osebe nie je schopný dať dieťaťu širokospektrálne všetko, čo dieťa pre svoj život potrebuje (čím odvolací súd nemá na mysli materiálnu stránku zabezpečenia dieťaťa). Preto, pokiaľ tomu nebránia významné okolnosti, je rovnocenná participácia každého rodiča na výchove a starostlivosti o každého maloletého už od jeho narodenia veľmi významná a nezastupiteľná. Nepochybne najvhodnejším spôsobom, akým je možné vzájomné vzťahy dieťaťa s rodičmi v situácii, keď rodičia už spolu nežijú, rovnocenne rozvíjať, je nastavenie takej formy výkonu osobnej starostlivosti o mal. dieťa a jeho výchovného prostredia, ktorá na to vytvorí čo možno najlepšie podmienky, čo je obyčajne možné dosiahnuť predovšetkým dohodou rodičov, ktorí so zreteľom na záujem mal. dieťaťa, podriadiac tak niekedy vzájomne narušené vzťahy vyššiemu princípu, nepreferujú svoje vlastné záujmy a predstavy o spôsobe usporiadania výkonu týchto práv, k naplneniu čoho však zjavne v podmienkach posudzovanej veci nedochádza.

19. Matka v odvolaní namietala závery okresného súdu, ktorý rozhodol o striedavej starostlivosti, vyjadrenia otca označila za nepravdivé, poukázala na jeho správanie a správanie sa jeho otca voči nej a zároveň spochybnila starostlivosť otca o maloleté deti. V doplnení odvolania matka cestou právneho zástupcu poukazovala na správanie sa rodičov otca maloletých detí, ktorí neustále vstupujú medzi rodičov a vyhrocujú ich konflikt, poukazovala na zdravotný stav maloletého C., ktorý vyžaduje stabilné prostredie s matkou, namietala, že okresný súd nezohľadnil názor maloletých detí. Matka považovala rozhodnutie bez riadneho preskúmania veci za predčasné. Na druhej strane otec v reakcii na vyjadrenia matky uviedol, že matka sa iba snaží očierňovať jeho a jeho rodinu, pričom sama ani riadne nezabezpečuje povinnú školskú dochádzku maloletej A., poukázal na svoju starostlivosť o maloletého C. a namietal, že matka nerešpektuje vykonateľné súdne rozhodnutie a bráni mu v stretávaní sa s maloletou B..

20. K týmto tvrdeniam rodičov odvolací súd vzhľadom na ich protichodnosť uvádza, že v aktuálnom štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno mať tvrdenia rodičov za dostatočne osvedčené so záverom, že by ktorýkoľvek z rodičov mal byť v starostlivosti o deti obmedzený. Za tejto situácie odvolací súd zvýrazňuje závery správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.08.2025 (č.l. 98 spisu), ktorý po vykonanom šetrení a vykonaní pohovoru s maloletou A. a s maloletým C. konštatoval, že medzi rodičmi a ich rodinami je výrazný konflikt, ktorému sú vystavované aj maloleté

deti. Kolízny opatrovník dospel k záveru, že je nutné dočasne upraviť styk rodičov, nakoľko rodičia nedokážu vzájomne konštruktívne komunikovať. Zároveň možno aktuálne v zhode so súdom prvej inštancie konštatovať, že obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie potrebnej starostlivosti o maloleté deti. Odvolací súd tak dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie a síce, že aktuálne sa ako najlepšia úprava javí zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Odvolací súd nepovažuje za dôvodné, aby za tejto situácie boli deti zverené len jednému z rodičov s tým, že by sa zároveň upravil styk druhého rodiča s deťmi. Je potrebné prízvukovať, že deti majú vytvorený vzťah k obidvom rodičom, obidvaja rodičia majú záujem o deti sa starať a zároveň na túto starostlivosť majú vytvorené podmienky. Práve z vyššie uvedenej pomerne rozsiahlej správy kolízneho opatrovníka, ktorá okrem vyjadrení rodičov obsahuje aj názor maloletých detí a z ktorej vychádzal tak súd prvej inštancie ako aj odvolací súd, plynie potreba nariadenia neodkladného opatrenia. Ak sa za tejto situácie okresný súd priklonil k návrhu na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, tak s prihliadnutím na uvedené sa odvolací súd s týmto riešením situácie stotožnil.

21. Z aktuálne zisteného stavu možno mať za osvedčené, že tak matka ako aj otec spochybňujú postupy, starostlivosť a správanie sa druhého z rodičov k sebe navzájom a k maloletým deťom. Možno tak konštatovať vzájomnú animozitu a intenzívny rodičovský konflikt s minimálnou schopnosťou komunikácie a riešenia vzniknutých problémov. Je potrebné v tejto situácii apelovať na oboch rodičov, aby prešli od spôsobu osobnej komunikácie „bývalých partnerov“ k spôsobu komunikácie výlučne „spoločných rodičov detí“, keďže rodičia majú prvoradú úlohu a zodpovednosť vo výchove detí a konštruktívna komunikácia rodičov o ich potrebách a živote je v ich záujme. Všeobecne platí, že ak rodičia nevedia spracovať nezhody vo svojom bývalom partnerskom vzťahu, majú prirodzene tendencie prenášať svoje nezhody aj do vzťahu k maloletému dieťaťu. Povinnosťou obidvoch rodičov je však snažiť sa o zmiernenie svojich vzájomných nezhôd a zdržať sa prejavov svojich negatívnych postojov a emócií pred deťmi, aby situácia rozpadu partnerského vzťahu rodičov mala na deti čo najmenší negatívny dopad. Zároveň je v tomto smere namieste apelovať aj na rodinných príslušníkov tak matky ako aj otca, aby svojím správaním rodičovský konflikt nevyhrocovali a naopak pôsobili pozitívne v záujme konštruktívnej komunikácie rodičov ohľadom úpravy ich vzťahu k maloletým deťom. Každý z rodičov musí akceptovať druhého rodiča a jeho dôstojnosť a postavenie či úlohu v živote maloletých detí. To zahŕňa aj adekvátnu psychickú prípravu a povzbudzovanie dieťaťa na budovanie dobrých vzťahov s druhým z rodičov. Je žiadúce, aby sa obidvaja rodičia o druhom rodičovi vyjadrovali s náležitou úctou a rešpektom a aby svoje negatívne emócie z partnerského vzťahu na deti neprenášali.

22. Vychádzajúc z prezentovaných zhodnotení sa odvolací súd stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, keď nezistil dôvody pre iné rozhodnutie ohľadom úpravy zverenia mal. detí. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Okresným súdom prijatá úprava vytvára obidvom rodičom rovnaký priestor pre starostlivosť o deti, vytvára podmienky pre kontinuitu poskytovania starostlivosti maloletým deťom aj zo strany otca aj zo strany matky, a je tak aktuálne zároveň v najlepšom záujme maloletých detí. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne cez úpravu ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Krajský súd pritom považuje za potrebné zvýrazniť, že sa jedná o dočasné rozhodnutie vo forme neodkladného opatrenia, ktorého trvanie je viazané na právoplatné rozhodnutie v konaní vo veci samej. K rozhodnutiu vo veci samej bude možné pristúpiť len po vykonaní dokazovania nevyhnutného na posúdenie rozhodujúcich skutočností. V konaní vo veci samej bude vytvorený priestor pre vykonanie potrebného dokazovania, ktoré za viazanosti zákonom stanovenými lehotami na rozhodnutie nie je možné vykonať v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. S prihliadnutím na vyššie uvedené závery, v zmysle ktorých sa odvolací súd stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, potom odvolací súd z totožných dôvodov zároveň vyhodnotil ako nedôvodný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku a vyživovacej povinnosti otca. Ako už bolo konštatované, rovnocenná participácia každého rodiča na výchove a starostlivosti o každého maloletého je už od jeho narodenia veľmi významná a nezastupiteľná. Odvolací súd v štádiu rozhodovania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nemal osvedčené žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mal byť otec obmedzený v starostlivosti a v kontakte s maloletými deťmi tak, že by deti boli zverené matke a otec by mal styk upravený len v rozsahu každého druhého víkend. Odvolací súd preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne

posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.