

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21Ek/2277/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125380657
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125380657.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 179 172, právne zast.: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., o vymożenie 2 471,89 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 01.09.2025, domáhal od povinného vymożenia 2 471,89 EUR s prísl., na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Csp/16/2023 zo dňa 15.07.2024 (ďalej spolu ako „exekučný titul“).
2. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil súdu nasledovné prílohy a to: exekučný titul, doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu, plnomocenstvo, osvedčenie o DPH, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 223942592 zo dňa 31.05.2017 (ďalej len „zmluva o úvere“), sadzobník poplatkov pre fyzické osoby spotrebiteľov, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024. Súd pri rozhodovaní o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vychádzal z vyššie uvedených predložených príloh.
3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
4. Podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.
5. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

8. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

9. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

10. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

11. Súd preskúmaním exekučného titulu zistil, že jeho výrokom je povinnému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorým je spoločnosť UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53151135, ako správca úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50052560 (ďalej len „žalobca“) istinu vo výške 2 471,89 EUR s prísl..

12. Návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený, ktorým je obchodná spoločnosť: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 179 172, ktorý v časti H) Vyhlásenia a návrh – uviedol skutočnosti týkajúce sa právneho nástupníctva osoby uvedenej v dotknutom exekučnom titule v nasledovnom rozsahu: „Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024 došlo k postúpeniu pohľadávok voči povinnému zo spoločnosti Silverside, a.s. na spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o., čím sa spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o. stala veriteľom pohľadávok voči špecifikovanému povinnému. Postúpenie oprávnený preukazuje príslušnou zmluvou.“

13. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 69/2012 zo dňa 12.09.2012).

14. Aktívnu vecnú legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29.06.2010).

15. Ustanovenie § 36 ods. 1 Exekučného poriadku umožňuje vykonať exekúciu v prospech iného subjektu, než je označený v exekučnom titule iba ak sa preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinností (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejaviť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (sporovom) konaní. Pochybenie v základnom konaní spočívajúce v tom, že nebol rešpektovaný prechod práva alebo povinnosti, nemožno naprávať v exekučnom konaní prostredníctvom zmeny alebo zámene účastníkov tohto konania (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.06.2014, sp. zn. 26CoE/182/2014).

16. Z čl. V bod 5.2 zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20.03.2024 medzi spoločnosťou Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560 ako postupcom a spoločnosťou Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 51 179 172 ako postupníkom vyplýva, že postupca postupuje postupníkovi dňom účinnosti tejto zmluvy pohľadávky, vrátane ich príslušenstva a všetkých práv, ktoré sú s pohľadávkami spojené. V čl. VI bod 6.3 zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20.03.2024 medzi spoločnosťou Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560 ako postupcom a spoločnosťou Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 51 179 172 ako postupníkom je uvedené, že záväzok postupníka sa považuje za splnený dňom pripísania peňažných prostriedkov na účet postupcu. V čl. XII bod 12.1 zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20.03.2024 medzi spoločnosťou Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560 ako postupcom a spoločnosťou Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 51 179 172 ako postupníkom je uvedené, že zmluva nadobúda platnosť dňom jej uzatvorenia. Z čl. XII bod 12.2 zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20.03.2024 medzi spoločnosťou Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560 ako postupcom a spoločnosťou Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 51 179 172 ako postupníkom vyplýva, že zmluva nadobúda účinnosť dňom pripísania odplaty na bankový účet postupcu.

17. V kontexte čl. XII bod 12.2 zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20.03.2024 medzi spoločnosťou Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560 ako postupcom a spoločnosťou Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 51 179 172 ako postupníkom, súd dňa 12.09.2025 vyzval oprávneného, aby preukázal, kedy z jeho strany došlo k zaplateniu odplaty v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024. Oprávnený k oprávnenému návrhu na vykonanie exekúcie pripojil listinu – potvrdenie o úhrade kúpnej ceny zo dňa 27.08.2024, z ktorej vyplýva, že odplata za postúpenie pohľadávok bola pripísaná na bankový účet postupcu v plnej výške dňa 20.03.2024.

18. Po preskúmaní zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20.03.2024 medzi spoločnosťou Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560 ako postupcom a spoločnosťou Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 51 179 172 ako postupníkom a potvrdenia o úhrade kúpnej ceny zo dňa 27.08.2024 súd konštatoval, že zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená dňa 20.03.2024 medzi spoločnosťou Silverside, a. s.

v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560 ako postupcom a spoločnosťou Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 51 179 172 ako postupníkom, na základe ktorej došlo aj k prevodu pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 223942592 zo dňa 31.05.2017 evidovanej voči povinnému zo žalobcu na spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o., nadobudla účinnosť v čase pred vydaním exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Csp/16/2023 zo dňa 15.07.2024. Takto realizovaný prevod práv však nenašiel oporu v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, nakoľko v súdnom rozhodnutí je ako žalobca uvedený postupca (pôvodný veriteľ) a nie postupník (spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o.). Na základe uvedeného je zrejmé, že v čase vydania exekučného titulu bol zo strany konajúceho súdu v základnom konaní nesprávne určený nositeľ hmotnoprávneho nároku (veriteľa), a preto v danom exekučnom konaní nie je daná aktívna vecná legitímácia oprávneného.

19. K uvedenému je potrebné dodať, že k účinnému prevodu alebo prechodu práva a povinnosti z exekučného titulu môže dôjsť len po vzniku tohto exekučného titulu, a preto súd v exekučnom konaní nemôže akceptovať prechod alebo prevod práva alebo povinnosti, ku ktorému došlo v čase pred vydaním exekučných titulov, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejavíť už v správnom vyriešení tak aktívnej vecnej legitímácie ako aj pasívnej vecnej legitímácie v konaní, ktorého výsledkom bolo vydanie exekučných titulov. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Pochybenie v základnom konaní, v ktorom bol nesprávne určený okruh účastníkov, resp. nebol rešpektovaný prevod alebo prechod práva alebo povinnosti na nový subjekt, nemožno naprávať v exekučnom konaní na podklade návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom zmeny alebo zámeny účastníkov tohto konania. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „Oprávnený“, podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku nie je oprávnenou osobou požadovať vymoženie nároku priznaného exekučnými titulmi. Pri vymáhaní nároku deklarovaného týmito exekučnými titulmi je v tomto prípade oprávneným len žalobca, ktorý je v nich uvedený. Súd zároveň po preskúmaní spisového materiálu mal za preukázané, že oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie nepredložil súdu akýkoľvek listinný prostriedok, ktorým by preukázal, že by po vzniku exekučných titulov došlo k prevodu alebo prechodu práv z pôvodného žalobcu na oprávneného v tomto exekučnom konaní, v čoho dôsledku súd konštatoval rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 36 ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe uvedeného súd dospel k právnomu záveru, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby žalobcu v exekučných titulov, v čoho dôsledku oprávnený ani v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku nedisponuje oprávnením požadovať nárok, ktorý je priznaný týmito rozhodnutiami súdu.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „Oprávnený“, nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu. Aj keď oprávnený predložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024, ktorej predmetom bola aj pohľadávka (spolu s príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami) vyplývajúca zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 223942592 zo dňa 31.05.2017, k prevodu práva došlo ešte pred vydaním exekučného titulu (zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá 20.03.2024, účinnou sa stala dňom pripísania odplaty na bankový účet postupcu t. j. dňa 20.03.2024 a exekučný titul bol vydaný dňa 15.07.2024). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024 teda nepreukazuje prevod práva z exekučného titulu, keďže bola uzavretá a nadobudla účinnosť predtým, ako bol exekučný titul vydaný. V čase vydania exekučného titulu tak už žalobca UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53151135, ako správca úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50052560, nebol nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom), pretože ešte pred jeho vydaním účinne postúpil pohľadávku oprávnenému teda spoločnosti Silverside Financial services, s.r.o.. Takýto prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom konaní (v konaní o vydanie exekučného titulu), pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať, ani naň prihliadať.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd v celom rozsahu podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

26. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 186,04 EUR (zaplatený súdny poplatok + trovy právneho zastúpenia). S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.