

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 86P/12/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125201062  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125201062.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Barborou Čavojskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D., E. E., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom B. XXX, t.č. bytom F. G. XXXX/XX, C. B. H. a otca I. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom J., t.č. v ÚVV a ÚVTOS B., o návrhu navrhovateľa K. D., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom F. G. XXXX/XXX, C. B. H., o návrhu na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX v F. D., r.č. XXXXXX/XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, syn matky C. D., E. E., nar. XX.XX.XXXX v F. D., r.č. XXXXXX/XXXX a otca I. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX v J., r.č. XXXXXX/XXXX, je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom K. D..

II. Osvojiteľ K. D., nar. XX.XX.XXXX v F., r.č. XXXXXX/XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, národnosti slovenskej, trvale bytom F. G. XXXX/XXX, C. B. H., syn K. D., E. D. a G. D., E. A., sa za píš v Knihe narodení Matričného úradu F. D., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX, ako rodič namiesto biologického otca maloletého dieťaťa.

III. Priezvisko osvojenca bude "D..".

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd rozhodol o tom, že maloletý bude jeho osvojencom a priezvisko osvojenca bude „D..“. Žiadnemu z účastníkov sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva. V návrhu uviedol, že s matkou maloletého uzatvoril manželstvo dňa 20.12.2024. S matkou maloletého majú spoločnú dcéru H., nar. XX.XX.XXXX. O maloleté deti sa manželia riadne starajú, vychovávajú ich ako súrodencov deti majú medzi sebou dobrý vzťah. Otec maloletého sa o neho nezaujíma, neplní si vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľ má s maloletým vytvorený blízky vzťah a vníma ho ako vlastného syna. Maloletý má vytvorené rodinné a sociálne väzby na navrhovateľa a jeho rodinu, nakoľko ho vníma ako otca a taktiež ho tak oslovuje. Maloletý nemá vytvorený vzťah k biologickému otcovi. Navrhovateľ mal za to, že spĺňa podmienky na osvojenie.

2. V písomných vyjadreniach otca doručených súdu dňa 03.04.2025 a 28.08.2025 otec vyjadril súhlas s osvojením. Uviedol, že neprispieva na výživu syna po vzájomnej dohode s navrhovateľom. Naposledy syna videl v roku 2022. Aktuálne s maloletým nie je v kontakte.

3. Súd vykonal pojednávanie a aj rozhodol dňa 23.09.2025 v neprítomnosti otca. Doručenie návrhu na začatie konania a predvolania na pojednávanie otcovi mal súd vykázané za riadne doručené.

Otec ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

4. Matka s návrhom súhlasila.

5. Kolízny opatrovník odporučil v správe z prešetrenia pomerov návrhu vyhovieť a správy sa pridržiaval aj na pojednávaní po vykonanom dokazovaní.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky, oboznámením listinných dôkazov, najmä vyjadrení otca, rodného listu maloletého, sobášneho listu navrhovateľa a matky, rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 34P/43/2023 zo dňa 25.05.2023, vyjadrením Mesta Dubnica nad Váhom, správou z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, lustráciami v priestupkovom registri, v registri trestov na navrhovateľa, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4Tk/4/2017 z 03.08.2017, správami od probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Trenčín, lustráciami v sociálnej poisťovni, registri obyvateľov, potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľa a maloletého a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 34P/43/2023 zo dňa 25.05.2023 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 130 Eur mesačne, bol upravený styk otca s maloletým.

8. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že s matkou žijú v spoločnej domácnosti od Vianoc 2022. Bývali najskôr v 1-izb. byte v nájme v C. B. H.. Od 01.05.2024 bývajú v 3-izb. nájomnom byte v C. B. H.. S matkou uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX. Majú spoločnú dcéru H. D., nar. XX.XX.XXXX. S A. býva približne od jeho 1 roka. Maloletý ho oslovuje tata a považuje ho za otca. V škôlke sa maloletý hnevá, keď ho oslovujú B.. Hovorí, že je D.. Navrhovateľ pracuje už tri roky u F. L., s.r.o. ako I. s príjmom 1700,- Eur netto. Asi pol roka v roku 2023 pracoval v B. ako M. s príjmom asi 2700,- Eur netto. Bol v minulosti súdne trestaný, 5,5 roka bol vo výkone trestu za drogovú trestnú činnosť. Odsúdený za uvedený skutok bol v roku 2017, podmienčne prepustený bol 11.03.2022. Následne navštevoval probačného a mediačného úradníka a mal uložené ochranné liečenie, ktoré sa realizovalo u A. N. a 2024 bolo ukončené. Probáciu skončil v 03/2024. Vo väzení si navrhovateľ urobil druhú maturitu, naučil sa dobre po nemecky. K pobytu vo väzení sa vyjadril, že to nebolo v poriadku, čo spravil. Pred výkonom trestu bol ešte trikrát podmienčne odsúdený. Uvedené tresty má zahľadené. S osobami, s ktorými vykonával trestnú činnosť neudržiava kontakt, s takými ľuďmi sa ani nedáva do reči. Má negatívny postoj k týmto veciam. Mal za to, že vedie aktuálne riadny život a mieni v ňom aj pokračovať. Z majetku vyššej hodnoty navrhovateľ nehnuteľnosti nevladní, vlastní auto O. P., E. XXXX. Okrem nájmu 250,- Eur mesačne má výdavky na telefón 35,- Eur, internet 18,- Eur, splátka úveru 187,- Eur mesačne. Mal. A. platí školné 30,- Eur v MŠ a stravu v MŠ 30-50,- Eur mesačne.

9. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že o výkone trestu a predošlých odsúdeniach manžela má vedomosť. Mala za to, že väzenie mu niečo dalo a manžel vedie riadny život odkedy bol prepustený. Uvádzala, že vzhľadom na jeho aktuálne správanie nemôže ani uveriť, že predtým viedol taký život. Dohovára aj ľuďom, ktorí potrebujú radu do života. A. je s manželom v kontakte od jeho jedného roka. Na biologického otca si nespomína. S biologickým otcom matka žila krátko, len počas tehotenstva. Nebol ani pri pôrode. Po pôrode nežili v spoločnej domácnosti. A. videl jeho biologický otec len jedenkrát v živote, keď mal 5-6 mesiacov. Matka biologického otca naposledy videla na súdnom konaní v máji 2023. Minulý týždeň jej A. povedal, že pani učiteľka ho oslovila „B., ale veď on je D.“. Otec A. výživné podľa rozsudku zaplatil len jedenkrát, potom výživné neplatil. Maloletý A. má jej manžela veľmi rád. Osvojenie jej manželom považovala za správne. Matka je aktuálne na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 470,- Eur mesačne. Poberá rodinné prídavky na dve deti 120,- Eur.

10. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že navrhovateľ v minulosti bol trikrát podmienčne odsúdený, pričom predmetné odsúdenia má zahľadené a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Z odpisu z registra a z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4Tk/4/2017 z 03.08.2017 súd zistil, že predmetným rozsudkom bol navrhovateľ odsúdený na 7 rokov nepodmienečne za trestný čin nedovolenej výroby omamných, psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi a bolo mu uložené ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie, pričom z výkonu trestu

bol dňa 11.03.2022 podmienenčne prepustený s probačným dohľadom. Z lustrácie v registri priestupkov súd zistil, že navrhovateľ nemá záznam v tomto registri. Zo správy o povesti navrhovateľa z Mesta Dubnica nad Váhom vyplýva, že MSÚ Dubnica nad Váhom neriešil v spojitosti s navrhovateľom žiadne priestupkové konanie. Navrhovateľ má spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu. Z potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľa a maloletého vyplýva, že navrhovateľ ani maloletý nemajú zdravotné problémy, ktoré by bránili osvojeniu. Navrhovateľ po poučení súdu uviedol, že si je plne vedomý právnych následkov osvojenia.

11. Maloletý A. bude mať v XX/XXXX X roky, navštevuje MŠ. Nie je evidovaný v odbornej ambulancii. Výdavky má primerané veku. Je zdravý.

12. Podľa § 144 ods.1 a 3 z.č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

13. Podľa § 147 ods.1 a 2 CMP súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa aj osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov. Účastníkov súd poučí o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti aj z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ.

14. Podľa § 148 CMP v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

15. Podľa § 97 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

16. Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

17. Podľa § 99 ods. 1 a 2 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

18. Podľa § 100 ods. 1 a 3 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

19. Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

20. Podľa § 104 Zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

21. Podľa § 105 Zákona o rodine č.36/2005 Z.z. osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

22. Podľa § 106 ods. 1 a 2 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

23. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

24. V danej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že návrh navrhovateľa na osvojenie maloletého dieťaťa bol podaný dôvodne. Súd dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky na osvojenie maloletého dieťaťa navrhovateľom, ktorý dlhodobo zabezpečuje starostlivosť o maloletého spolu s jeho matkou, ktorej bol maloletý zverený. Zdravotný stav navrhovateľa a maloletého dieťaťa je zlučiteľný s účelom osvojenia a je medzi nimi primeraný vekový rozdiel. Navrhovateľ je manželom matky maloletého. Medzi maloletým a navrhovateľom vznikol pekný blízky vzťah. Maloletý navrhovateľa pri šetrení pomerov oslovoval „tato“, objímal ho, uvádzal, že tato sa o neho dobre stará, ľúbi ho. Navrhovateľ aj matka maloletého uvádzali, že v materskej škôlke sa maloletému nepáči oslovenie „B.“ uvádza, že on je „D.“ ako mama a tato. Navrhovateľ považuje maloletého za svoje dieťa a takisto maloletý považuje navrhovateľa za svojho otca, čo bolo preukázané aj pohovorom s maloletým. Navrhovateľ spoločne s matkou poskytujú maloletému osobnú starostlivosť a uspokojujú spoločne všetky jeho potreby a spoločne sa podieľajú na jeho zdravom fyzickom a psychickom vývine a poskytujú mu zázemie a stabilitu rodinného života. Zároveň maloletý žije v spoločnej domácnosti s maloletou H. D., dcérou navrhovateľa a matky a maloletý citlivo vníma, že ostatní členovia rodiny majú iné priezvisko. S navrhovaným osvojením vyjadrili svoj súhlas matka dieťaťa na pojednávaní aj biologický otec v písomnom vyjadrení. Navrhovateľ bol v minulosti súdne trestaný a bol vo výkone trestu, z ktorého bol prepustený pred viac ako 3,5 rokom. Od tohto obdobia mal súd za preukázané, že navrhovateľ sa riadne zamestnal, ochranné protitoxikomanické liečenie a probačný dohľad nariadený súdom riadne dodržiaval, sedení u ambulantného psychiatra a probačného úradníka sa pravidelne zúčastňoval, pričom tieto má aktuálne ukončené. Zo záverečných správ probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Trenčín (č.l. 32-33) vyplýva, že navrhovateľ sa po výkone trestu evidoval na úrade práce, následne sa zamestnal, návykové látky neužíva, v skúšobnej dobe žiadny trestný čin nespáchal, spolupráca s ním bola na dobrej úrovni, stanovené termíny dodržiaval, spolupracoval. V registri priestupkov a správnych deliktov navrhovateľ záznam nemá. Matka maloletého potvrdila, že navrhovateľ vedie riadny život, s osobami z trestnej minulosti sa nestretáva. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ a matka maloletého majú harmonický vzťah a vedú usporiadaný život. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že navrhovateľ v súčasnosti vedie riadny život a spĺňa zákonné predpoklady na osvojenie, je fyzickou osobou s úplnou spôsobilosťou na právne úkony, má v čase rozhodovania súdu na osvojenie osobné predpoklady (zdravotné, osobnostné a morálne) a spôsobom svojho súčasného života zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. S poukazom na skutočnosť, že biologický otec sa o maloletého dlhodobo nezaujíma, videl ho jedenkrát v živote keď mal maloletý 5-6 mesiacov, teda nie je medzi ním a maloletým vybudovaná vzťahová väzba, vyživovaciu povinnosť si neplní, otec sa aktuálne nachádza v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, ako aj s poukazom na to, že biologický otec a matka maloletého vyjadrili súhlas s osvojením maloletého manželom matky dieťaťa, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

25. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP a § 62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 CMP).