

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421202111
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8421202111.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: R.. L.. U. P., U., M.. XX.XX.XXXX, Q. F.Í. XXXX/X, XXX XX Q., právne zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, PhD., advokátkou so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396, proti žalovanému: Q.. L. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. A. XXX/X, XXX XX P. Q., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Kežmarok č.k.: 8C/71/2021-73 zo 06.12.2021 sa v časti odôvodnenia o p r a v u j e tak, že bod 177. správne znie:

"177. Výška peňažnej satisfakcie je v súlade s účelom a funkciou inštitútu ochrany osobnosti, ktorým je predovšetkým vyváženie nepriaznivých dôsledkov zásahu, pričom spĺňa i požiadavku primeranosti k utrpenej ujme (povesti žalobcu, zásah do rodinného i profesijného a spoločenského života) a je primeraná i príjmovým pomerom žalovaného ako poslanca Národnej rady Slovenskej republiky. K nim súd prihladol ako k jednej z okolností, (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky z 31.08.2012, sp. zn. 30Cdo 4083/2010). Výška peňažnej satisfakcie je primeraná i vzhľadom k počtu sledovateľov hodnotiaceho úsudku/záveru žalovaného. Žalobca osvedčil, že k 06.10.2021 ich bolo 132.000 (pričom tento počet stále rastie - k 24.11.2021 ich už bolo 150.000). Uvedený príspevok do tohto dňa 19.000 ľudí označilo, že sa im páči. Príspevok mal spolu 1.500 komentárov a 8.900 zdieľaní. Uvedený príspevok bol (a stále je) dostupný každému registrovanému užívateľovi Facebooku. To znamená, že zásah do práva žalobcu na ochranu osobnosti trvá i naďalej, čím sa ujma na jeho strane neustále zvyšuje a stáva sa čoraz závažnejšou."

II. Uznesenie Okresného súdu Kežmarok č.k.: 8C/71/2021-73 zo 06.12.2021 sa v časti odôvodnenia o p r a v u j e tak, že bod 184. správne znie:

"184. Pomerne často však dochádza k prípadom, v ktorých zabezpečenie vo vyššie uvedenom zmysle ostáva neefektívne. Ide práve o prípady, v ktorých je potrebné, aby sa žalovaný zdržal určitého konania, alebo kedy žalobcovi hrozí nenapraviteľná ujma. Práve v takomto prípade je právna ochrana a jej efektívnosť možná len vtedy, ak sa pripustí neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Na tomto mieste súd opätovne zdôrazňuje, že ujma na strane žalobcu už reálne vznikla a každým dňom sa zvyšuje."

odôvodnenie:

1. Vo veci uvedenej v záhlaví tohto uznesenia súd Uznesením č.k.: 8C/71/2021-73 zo 06.12.2021 vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Pri vyhotovovaní uznesenia došlo k chybe v písaní, keď sa v časti odôvodnenia v bode 177., v riadku 8 uviedlo nesprávne znenie - úsudku/záveru žalobcu, namiesto správneho znenia tejto časti vety - úsudku/

záveru žalovaného. Rovnako došlo k chybe v písaní v časti odôvodnenia v bode 184., v riadku 6, keď sa uviedlo nesprávne znenie - na strane žalovaného, namiesto správneho znenia tejto časti vety - na strane žalobcu.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, citované ustanovenia CSP a zistenú chybu v písaní vo vyhotovení uznesenia, súd osobitným uznesením zrejmu nesprávnosť opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
(§ 357 CSP)