

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/134/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125206523  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vargová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5125206523.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vargovej (sudkyne spravodajkyne) a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jozefa Šuleka, v spore navrhovateľov: 1/ A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. E., F. bytom: G. X, XXX XX G., 2/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. I. XXX, XXX XX E., 3/ J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. E., prechodne bytom: G. X, XXX XX G., 4/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. X, XXX XX G., navrhovateľa 1/ - 3/ zastúpení splnomocneným zástupcom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. X, XXX XX G., proti odporkyni: A. L., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. E., adresa na doručovanie: B. I. XX, XXX XX E., o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 41C/55/2025-34 zo dňa 1.7.2025, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .  
II. Navrhovateľom 1/, 2/, 3/, 4/ **p r i z n á v a** proti odporkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením vo výroku I. súd prvej inštancie uložil odporkyni povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľom 1/, 2/, 3/, 4/ na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou spoločnej účasti navrhovateľov 1/, 2/, 3/, 4/ a odporkyne na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu alebo na procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania procesných úkonov a povinnosť nekontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými informačnými prostriedkami navrhovateľov 1/, 2/, 3/, 4/. Výrokom II. poučil odporkyňu, že v prípade, ak jej nariadeným neodkladným opatrením vznikne škoda, môže podať proti navrhovateľom 1/, 2/, 3/, 4/ žalobu vo veci samej o zaplatenie škody, prípadne inej ujmy. Súčasne poučil v uvedenom výroku odporkyňu, že aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým takej žalobe vo veci samej vyhovie.

2. Súd prvej inštancie vo veci aplikoval ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. h), g), § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a § 328 ods. 1 CSP. Za účelom nariadenia neodkladného opatrenia oboznámil sa s dôkazmi, tvoriacimi súčasť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä Prehlásením účastníkov (č.l. 32 spisu), Lekárskymi správami (prílohová obálka č.l. 21 spisu), Notárskou zápisnicou (prílohová obálka č.l. 33 spisu), sms správami v počte 52 ks (prílohová obálka č.l. 33 spisu). Po oboznámení sa s uvedenými listinami súd prvej inštancie dospel k názoru, že navrhovateľa 1/ až 4/ v dostatočnom rozsahu osvedčili základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia pre uloženie povinnosti odporkyni nepribližovať sa k navrhovateľom 1/ až 4/ na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a uloženie povinnosti odporkyni nekontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými informačnými prostriedkami navrhovateľov 1/ až 4/. Súd prvej inštancie mal za osvedčené, že navrhovateľka 1/ má XX rokov, ide teda o osobu vo vyššom veku, so zdravotnými ťažkosťami, ktorá je po dlhú dobu neustále konfrontovaná hanlivými a urážlivými sms správami, a tiež aj útokmi na verejnosti. Súd prvej inštancie mal za osvedčené, že tieto sms správy a útoky na verejnosti sa

týkajú aj navrhovateľov 2/ až 4/, pričom navrhovateľ 3/ je mladším synom navrhovateľky, ktorý je študentom vysokej školy, z odporkyne má strach, odmieta s ňou komunikovať a uteká pred ňou. Z predložených listinných dôkazov ako aj z vlastnej lustrácie mal súd prvej inštancie za osvedčené, že odporkyňa páchala opakovane trestné činy podvodu, kedy vylákala od viacerých osôb peniaze pod rôznymi zámienkami, pričom svoje finančné záväzky nesplatila. Ďalej mal súd prvej inštancie za osvedčené, že navrhovateľka 1/ aj so svojim nebohým manželom vydedila odporkyňu, a tá aj naďalej vyvíja aktivity k ďalšiemu obohateniu sa na úkor navrhovateľky 1/, čo dokazujú aj výhražné sms správy. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd prvej inštancie za to, že je odôvodnená potreba dočasnej úpravy pomerov, ktorá má zabrániť útokom odporkyne na navrhovateľov 1/ až 4/ či už formou sms správ, ale taktiež verbálnymi útokmi na verejnosti, aj vzhľadom na vysoký vek navrhovateľky 1/. V danom prípade správanie odporkyne prekročilo únosnú mieru, ako je zrejmé z hanlivých a urážlivých sms správ, trvá už dlhšiu dobu a v takej forme, ktorá už nie je pre navrhovateľov 1/ až 4/ znesiteľná. Násilie voči navrhovateľom 1/ až 4/ sa nemusí prejavovať iba vo forme priameho fyzického kontaktu s nimi, ale aj vo forme neustáleho obťažovania hanlivými a urážlivými sms správami a útokmi na verejnosti. Z notárskej zápisnice mal súd prvej inštancie za osvedčené, že sms správy, ktoré boli súdu predložené ako dôkaz, sa skutočne nachádzali v telefóne značky Hammer a ide o sms správy, ktoré majú charakter hrubých a urážlivých sms správ. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto podľa § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 325 ods. 2 písm. g), h) CSP nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení zákazu odporkyni priblížiť sa k navrhovateľom 1/, 2/, 3/, 4/ na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkami prípadov spoločnej účasti strán sporu na úkonoch súdu, orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci a nariadil zákaz odporkyni kontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými informačnými prostriedkami navrhovateľov 1/, 2/, 3/, 4/.

3. Súd prvej inštancie predmetnú povinnosť uložil odporkyni bez časového obmedzenia dôvodiac, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 330 CSP). Súd prvej inštancie bol toho názoru, že nariadením tohto neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, preto navrhovateľom 1/, 2/, 3/, 4/ neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). V zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP potom poučil odporkyňu o tom, že môže podať proti navrhovateľom 1/, 2/, 3/, 4 žalobu vo veci samej o zaplatenie škody, prípadne inej ujmy.

4. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 255 ods. 1, 2 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. Navrhovatelia 1/, 2/, 3/, 4/ boli v konaní úspešní, preto im súd prvej inštancie proti odporkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. V podanom odvolaní odporkyňa v celom rozsahu namieta navrhovateľmi uvádzané skutočnosti, obsiahnuté v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré označila za klamstvá. Vzhľadom na skutočnosť, že je pre odvolací súd náročné vyňať z obsahu odvolania podstatu skutkovej argumentácie odporkyne obsahujúcej i množstvo invektív na stranu navrhovateľov, odvolací súd túto v celom rozsahu cituje: „Koľko stromov muselo padnúť na tieto nezmysly a zbytočných papierov. So synom sa nestretávam a rodina B. je hnus a spodina. A keď pokútnik A. B. robí čo robí, je súd a orgány pasívne, kdežto, keď ja pravdivo informujem, podávam vysvetlenia, odvolávania, mňa súd perzekuje. Nemám za potreby sa skrývať s tak toxickou zákernou rodinou, akou je rodina B.. Nevie, či by súd znášal toľko klamstva, intríg od rodiny B. ako ja. A to, že som posielala sms – čo iné si zaslúžia, keď taký pokutník ako je B. a spol. Narúšajú klamstvom môj život. Od doby, kedy sa pokutník B. vrátil z výkonu trestu, mi neustále znižuje hodnotu môjho života. So starším H. B. sa nestýkam 30 rokov a ostatných členov znášam len na pojednávaniach. Predbežne opatrenie pokladám za vykonštruované a zmaťočné, pretože ja nestojím a nepokladám to za, aby som čo ich videla, takýto ľudia mi za to nestoja. Ak chce súd nariadiť pomery, v prvom rade sa má zaujímať aj strany ktorej sa predbežne opatrenie týka. Je nezmyslom používať už aj tak premlčané veci, listiny, pretože sa ničoho nedopúšťam, len odrážam veci a tak i zo strany toxického rodiny B., ktorá si myslí, že ma takýmto spôsobom umlčia, len sa bránim proti toľkým klamstvám a špinavostiam v podaní rodiny B.. Na posúdenie nechám krajský súd, aby sa v danej veci vyjadril, a nie ako okresný súd jednostranne rozhodol. V plnom rozsahu sa hrubo ohradzuje a v celom rozsahu namietam, proti toľkým klamstvám. Manžel podáva trestné oznámenie na pokutníka A. B., za hrubé zneužívanie jeho mena, vťahovanie do nezmyselných konaní, osočovaní a tvrdení, že svojimi známosťami kryje moju ekonomickú trestnú činnosť, čo sa nezakladá na pravde. Nikdy by si nepošpinil svoju česť, ani keby sa to týkalo mojej osoby. Sú to hrubé a vymyslené klamstvá zo strany pokutníka B.“

6. Podaním doručeným dňa 10.7.2025 osobne súdu prvej inštancie odporkyňa opakuje podstatné body svojej argumentácie, ktorú obsiahla v podanom odvolaní. Nadôvažok (okrem iného) uvádza, že pokiaľ by bolo pravdivé tvrdenie navrhovateľov, že by páchala trestnú činnosť, nemohol by ju súd uznať ako osobu, ktorá sa osvedčila. Jej minulosť je už za ňou, invetívny navrhovateľov na jej osobu, klamstvá a dohodnuté spoločné výpovede v zápisniciach nenechávajú odporkyňu chladnou a hoci je jej rétorika drsnejšia ako čakali, je neúnosné, čo spôsobili odporkyňa ako osobe aj matke. Odporkyňa nepáchala žiadnu protispoločenskú aktivitu a vyprosuje si od takého pokútneho človeka ako je B., aby si bral do úst jej manžela, ktorého neustále napádajú, že z neho profituje. Nevie o tom, že by sa mala bezdôvodne obohatiť na úkor navrhovateľov. Je to všetko lož. Naopak, navrhovatelia sa priživovali na úkor otcových peňazí. Odporkyňa nemá záujem o rodinu B. a ani sa v tú stranu nepozera, sú jej všetci ľahostajní a všetkými pohŕda. Jej syn K. nemal dôvod, aby sa jej bál, vždy od nej dostal, čo potreboval, len ťažkým ovplyvňovaním B., B. sa postavil proti odporkyňa. To, že je rodina B. toxická, dokazujú svojím konaním a výpoveďami nezakladajúcimi sa na pravde. Samotné osoby rodiny B. sú tí, ktorí odporkyňu hrubo a sústavne atakujú krivými výpoveďami, ktoré ostávajú bez povšimnutia súdu. Nestoja jej za to, aby sa o nich zaujímala, tak to žiada aj od nich, ale to by pokutnik A. B. prišiel o prácu, je to chudák, odporný parazit, ktorý svojím konaním ničí život ľudí atď. A. B. zneužíva osobné údaje odporkyne.

7. V podaní doručenom osobne súdu prvej inštancie dňa 11.7.2025 opätovne odporkyňa opakuje podstatu argumentácie obsiahnutej v odvolaní a v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 10.7.2025. Dodáva, že fakt, že posielala sms bolo z jej strany dané ako nutná slovná obrana, aj keď tvrdsieho charakteru, čo sa nedá porovnať s tým, čo jej robil pokutnik B.. Odporkyňa ďalej uvádza, že sa riadne starala o svojho otca, vozila ho na vyšetrenia. Samotná skutočnosť, že má navrhovateľka B. vysoký vek jej nebráni v tom, aby klamala, falošne a krivo vypovedala, špinila vlastnú dcéru, ktorá za ňu platila, vozila ju, kde potrebovala.

8. V podaní doručenom osobne súdu prvej inštancie dňa 14.7.2025 opätovne odporkyňa opakuje podstatu v odvolaní obsiahnutých tvrdení. Nadôvažok dodáva, že neustále napádanie na jej osobu dokazuje, akým je pán B. plytký, márnomyseľný, pomstychtivý. Účelovým spôsobom sa snaží vytvoriť obraz, že odporkyňa za všetko zodpovedá, čo v plnom rozsahu popiera. Odporkyňa s hrôzou zistila, že vlastná stará mater obvinila svoju vnučku z krádeže 1.000,- Eur, čo je nevýslovná drzosť zo strany B., pretože sa nikdy nič také nestalo. Ďalšie klamstvo je, že odporkyňa sa mala obohatiť o 7.886,66 Eur. Nie je jej zrejme, odkiaľ pokutnik B. zobral také číslo. Splnomocnený zástupca A. B. bol trestne stíhaný a právoplatne odsúdený za viaceré trestné činy, okrem iného za zneužívanie vlastného dieťaťa a z výkonu trestu bol prepustený v roku 2020. Súd má možnosť túto skutočnosť si vylustrovať. Rodinné vzťahy účastníkov sú dlhé roky vážne a hlboko narušené. Po jeho prepustení sa to ešte zhoršilo.

9. Navrhovatelia 1/ až 4/ vo vyjadrení k odvolaniu a ďalším písomným podaniam odporkyne, ktorými svoje odvolanie dopĺňala, navrhujú, aby súd prvej inštancie rozhodnutie potvrdil. Sú tej mienky, že odporkyňa chce dosiahnuť to, aby mohla sústavne beztrestne zasahovať do ich životov, a to v prípade, ak by dosiahla zrušenie vydaného neodkladného opatrenia, aby sa v stave opitosti mohla lepšie zabávať na tom, ako svojimi prejavmi a vyjadreniami týra svojich rodinných príslušníkov, a to len z dôvodu, že neznesie súdom uloženú povinnosť vyživovať svoje dieťa v adekvátnej výške výživného. Uvádzajú, že na osobu odporkyne podal trestné oznámenie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline a nie jej rodina. Nie je normálne, aby odporkyňa v úradnom styku vypisovala na súd, že sú všetci spodina, hnus a odpad. Poukazujú na skutočnosť, že odporkyňa de facto nenamieta vydanie neodkladného opatrenia ako takého, len sa pokúša vyvracať tvrdenia navrhovateľov a svedkov ako nepravdivé, hoci tieto tvrdenia tvrdí sama. Je pozoruhodné tiež, ako odporkyňa interpretuje udalosti spojené s jej výkonom trestu odňatia slobody.

10. Odporkyňa v replike zotrúva na podstate argumentácie, obsiahnutej v odvolaní. Opakuje, že v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú obsiahnuté abnormálne klamstvá, zahmlievanie atď. Odporkyňa uvádza, že neustálym napádaním jej osoby musí aspoň takýmto spôsobom zamedziť tuposť, podlosť, intrigy zo strany B. a spol., ľudí, ktorí sa dali na cestu klamstva. Keby B. poctivo pracoval a bol by zdravo unavený, nemal by čas na takéto nezmysly, ktorými zaplavuje súdy a odporkyňu obťažuje. Odporkyňa uvádza, že nazýva pokutníka B. a rodinu B. a spol. toxickými ľuďmi a nemusí si to dávať podpisovať, sú pre ňu nepodstatní, chudobní morálne, nestoja jej ani za myšlienku. Namieta ich tvrdenia ohľadne toho, že sa nestarala o svojho otca. Listiny z roku 2005, 2007 sú v danej veci irelevantné, dávno uzavreté, vidí že pokutnikovi B. nedávajú spať a neustále zneužíva minulosť odporkyne pre svoje choré nezmysly.

11. Navrhovatelia v duplike zotrvali na argumentácii obsiahnutej v podanom vyjadrení k odvolaniu (okrem iného) dodávajú, že v roku 2019 vypisovala odporkyňa sms o tom, že všetky peniaze vráti rodine, že sú jej dlžní iní ľudia peniaze, že vybavuje úver v banke atď. a že na tom pracuje; pravda je však taká, že ak niekedy vybavovala peniaze, tak len sama pre seba alebo pre jej staršieho syna F. M., ktorý sa s ňou podieľal na defraudácii rodičovského majetku. Vo svojich vyjadreniach tvrdí, že podvody, ktoré pred časom páchala, sú už 20 ročnou minulosťou, avšak trestný rozkaz Okresného súdu Žilina zo dňa 11.12.2019 sp.zn. 28T/100/2019 hovorí o tom, že páchala podvody rovnakým modusom operandi ako v minulosti, keď pod príslubom vybavenia bytu vylákala od poškodených sumu 3.260,- Eur. Od roku 2020 až do tejto doby sa zamestnala u rôznych zamestnávateľov, a to nie preto, že by mala pozitívny vzťah k práci, ale preto, aby mohla prichádzať do styku s hotovosťou a tovarom. Dôkazy o tom, že odporkyňa vytvárala manká a že chýbali skladové zásoby alebo že pracovala pod vplyvom alkoholu, boli založené nielen do poručenského spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. 54Pc/38/2024, trestného spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. 48T/52/2024, civilného spisu sp.zn. 41C/92/2022, sp.zn. 41C/55/2025 ale aj do dedičského konania sp.zn. 49D/1463/2024.

12. Odvolací súd podľa § 34 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) CSP) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je nedôvodné.

13. Súd prvej inštancie sa oboznámil s predloženými dôkazmi v dostatočnom rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe osvedčených skutočností dospel k správnym skutkovým záverom, vec správne právne posúdil a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením popadnutého uznesenia konajúceho súdu prvej inštancie a v podrobnostiach naň v súlade s ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Uvedené bolo zároveň aj dôvodom pomerne rozsiahleho popisu obsahu uznesenia súdu prvej inštancie v rozhodnutí odvolacieho súdu.

14. Odporkyňa ani v odvolacom konaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by spochybnili vecnú správnosť odvolaním napadnutého uznesenia. Odvolací súd dodáva, že Ústavný súd SR v zhode s rozhodovacou praxou Európskeho súdu pre ľudské práva stabilne judikuje, že povinnosť súdu odôvodniť rozhodnutie neznamena automaticky povinnosť poskytnúť podrobnú odpoveď na každý nastolený argument. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia postačujú na záver, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (obdobne napr. sp.zn. II. ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, I. ÚS 117/05). Z pohľadu logiky a argumentačnej súdržnosti nebolo možné odôvodneniu napadnutého rozhodnutia súdu vytknúť žiadne nedostatky.

15. Odvolací súd dáva do pozornosti, že do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp.zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamena ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (obdobne I. ÚS 50/04).

16. Nadôvažok vo vzťahu k podanému odvolaniu odvolací súd dodáva, že obsah podaného odvolania osvedčuje mimoriadne narušené rodinné vzťahy strán sporu, o čom svedčí množstvo invektív zo strany odporkyne na adresu navrhovateľov obsiahnutých v podanom odvolaní, ako aj ďalších písomných podaniach produkovaných odporkyňou v odvolacom konaní. Čo je v prejednávanej veci podstatným, že samotná odvolateľka v rámci svojej argumentácie nepoprela zasielanie urážlivých sms správ, ktoré boli jedným z nosných dôkazov zo strany navrhovateľov osvedčujúcich nimi tvrdené a pre nariadenie neodkladného opatrenia esenciálne skutočnosti.

17. Odvolací súd akcentuje, že ani samotná skutočnosť, že sa odporkyňa cíti byť dotknutá (ňou tvrdeným) nevhodným konaním navrhovateľov (voči jej osobe) ju nelegitimizuje k používaniu hrubo neslušných výrazov a invektív vo vzťahu k navrhovateľom a napokon aj v samotnom úradnom styku – konaní pred súdom.

18. Pri neodkladných opatreniach podľa § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP je ich účelom zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná

alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Ich účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch ako sú fyzické násillie, obťažovanie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna ochrana. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí mať súd aspoň osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

19. Pod pojem duševná integrita možno zahrnúť komplex jej nasledovných zložiek:

- emocionálnu rovnováhu – právo nebyť vystavený psychickému týraniu, šikane, dlhodobému stresu alebo ponižovaniu,
- vnútornú slobodu – možnosť zachovať si vlastné názory, hodnoty a presvedčenia bez nátlaku,
- psychickú bezpečnosť – právo byť chránený pred manipuláciou, hrozbami či zastrašovaním,
- nedotknuteľnosť osobnosti – ochranu pred zásahmi do identity, cti, súkromia alebo ľudskej dôstojnosti.

20. Súd prvej inštancie mal za pomoci navrhovateľmi produkovaných listinných dôkazov dostatočne osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu formou poskytnutia ochrany navrhovateľom 1/ až 4/ pred zasahovaním do ich duševnej integrity zo strany odporkyne. V prejednávanej veci bol osvedčený zásah do duševnej integrity navrhovateľov 1/ až 4/, a to jej zložky – emocionálnej rovnováhy (spôsobovaním stresu), psychickej bezpečnosti (hrozbami), nedotknuteľnosti osobnosti (zásahmi do identity, cti a ľudskej dôstojnosti) a to atakmi na verejnosti a zasielaním urážlivých, výhražných resp. hanlivých sms správ.

21. Nakoľko odvolacie dôvody odporkyne neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, odvolací súd s poukazom na ust. § 387 ods. 1, 2 CSP, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne. Odvolateľka voči výroku súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania neprodukovala žiadne vecne námietky. Nadväzne potvrdenie rozhodnutia v meritórnej časti zakladá vecnú správnosť (pre viazanosť odvolacieho súdu konkrétnymi odvolacími dôvodmi - § 380 ods. 1 CSP) aj od neho závislého výroku o náhrade trov konania. Len na okraj odvolací súd dopĺňa, že súd prvej inštancie náležite aplikoval zásadu plného úspechu v spore (§ 255 ods. 1 CSP).

22. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Odvolateľka – odporkyňa nebola v tomto štádiu konania (vôbec) úspešná, preto majú navrhovatelia 1/ až 4/ voči nej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v (plnom) rozsahu 100%.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)