

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/94/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200776
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200776.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky – D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G., t. č. H. X, F. G. a nebohého otca - I. B., o návrhu pestúnov: J. I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX a G. I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, v konaní na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd pestúnsku starostlivosť, ktorá bola u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/160/2013-58 zo dňa 26.03.2014, predlžuje na jeden rok po dosiahnutí jej plnoletosti, t. j. do XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.07.2025 navrhovateľa ako pestúni žiadali, aby súd predĺžil ich pestúnsku starostlivosť u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnili tým, že rozhodnutím Okresného súdu v Starej Ľubovni. č.k. 4P/160/2013, právoplatného dňa 23.4.2014, bola mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zverená do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Mal. A. je v súčasnosti študentkou prvého ročníka Konzervatória Jozefa Adamoviča v Košiciach. Zdravotný stav maloletej A. je v poriadku, nebýva často chorá. Zdravotný stav navrhovateľov im dovoľuje aj naďalej poskytovať A. riadnu starostlivosť, výchovu a zabezpečovať jej všetko potrebné. A. súhlasí s tým, aby pestúnska starostlivosť bola predĺžená.

2. Uznesením sp. zn. 4P/94/2025-7 zo dňa 21.07.2025 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, ktorému doručil zároveň návrh na vyjadrenie

3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

4. Pojednávanie sa nezúčastnila matka mal. dieťaťa, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neúčasť písomne ospravedlnila, preto súd v súlade s § 180 C.s.p pojednával v jej neprítomnosti.

5. Matka v písomnom stanovisku uviedla, že sa nemôže zúčastniť pojednávania, z dôvodu jej zdravotného stavu (generalizovaná epilepsia), ktorý jej nedovoľuje absolvovať náročnú cestu zo Zlatých Moraviec do Starej Ľubovne a zlá finančná situácia. Zároveň týmto vyjadrila súhlas s predĺžením pestúnskej starostlivosti tak, ako žiadajú navrhovateľa manželja G. vo svojom návrhu zo dňa 06.06.2025. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Obaja navrhovatelia na pojednávaní uviedli, že na podanom návrhu naďalej trvajú poukazujúc na jeho obsahovú časť. Dôvodom podania tohto návrhu je tá skutočnosť, že XX. K. t.r. dovŕši maloletá vek plnoletosti. Mal. A. však naďalej študuje na Konzervatóriu v Košiciach. Bola im zverená do pestúnskej starostlivosti a vzhľadom na to, že ešte nie je zárobková činná a je študentkou, toto bolo dôvodom, že podali návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti.

7. Maloletá A. B., ktorú súd vypočul na pojednávaní uviedla, že o podanom návrhu má vedomosť vie, že bol podaný návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti, je s tým stotožnená a s týmto návrhom súhlasí. 9-ročnú ZŠ absolvovala v Plavnici, následne išla na strednú školu na Konzervatórium Jozefa Adamoviča do Košíc, kde v školskom roku 2024/2025 ukončila I. ročník a teraz v septembri nastúpila do II. ročníka na tejto škole. Pre štúdium konzervatória sa rozhodla z toho dôvodu, že predtým chodila na krúžok herectva, bavilo ju to, páčilo sa jej to a chcela v podstate týmto smerom pokračovať. Pokiaľ ide o absolvovanie I. ročníka v podstate sa tam naučila rozvíjať kreativitu. Štúdium konzervatória je 6-ročné a v podstate po štyroch rokoch bude maturovať a vtedy si môže ďalej určiť resp. sa rozhodnúť či bude pokračovať ďalej v štúdiu konzervatória alebo školu ukončí.

8. Kolízny opatrovník s podaným návrhom súhlasil, zdôraznil, že predĺženie pestúnskej starostlivosti je plne v záujme maloletej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutočný stav:

9. Maloletá A. B. bola rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 4P/160/2013 zo dňa 26.03.2014, zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľom. Vyživovacia povinnosť rodičov bola naposledy upravovaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/96/2024, ktorým bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 37,53 eur mesačne na účet ÚPSVaR Stará Ľubovňa.

10. Maloletá má necelých 18 rokov, plnoletosť nadobudne dňa XX.XX.XXXX. Je študentkou 2. ročníka Konzervatória Jozefa Adamoviča, Exnárova 8, Košice. Počas školy býva t.č. v internáte, inak naďalej u navrhovateľov. Navrhovatelia - pestúni riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletú a majú medzi sebou vytvorené vzájomné kladné citové vzťahy. Maloletá bola vypočutá súdom a súhlasila s predĺžením pestúnskej starostlivosti,.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Podľa § 52 ods.1 písm. a) Zákona o rodine č.36/2005 Z. z. (ďalej len ZoR) pestúnska starostlivosť zaniká a)dosiahnutím plnoletosti dieťaťa.

12. Podľa § 52 ods. 5 ZoR ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Právne posúdenie vecí:

13. V danej veci mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, pretože boli splnené všetky hmotnoprávne podmienky pre predĺženie pestúnskej starostlivosti u maloletej A. B., ktorá nadobudne plnoletosť dňa XX.XX.XXXX, a tým by bez rozhodnutia súdu o predĺžení pestúnskej starostlivosti zo zákona zanikla pestúnska starostlivosť nad ňou. Maloletá A. je však ešte nezaopatreným dieťaťom, pretože sa ešte štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie a v štúdiu bude pokračovať aj po nadobudnutí plnoletosti. Je preto daný dôležitý dôvod pre predĺženie pestúnskej starostlivosti nad ňou v zmysle citovaného ustanovenia § 52 ods.5 Zákona o rodine. Pestúni žiadali o predĺženie pestúnskej starostlivosti, s čím maloletá súhlasila, a preto súd konštatuje, že bol preukázaný dôležitý dôvod pre predĺženie pestúnskej starostlivosti, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa C.m.p.

Navrhovatelia a kolízny opatrovník sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.