

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/72/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200590  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200590.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXXXX D. E., dieťa rodičov: matka: F. E. G., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXXXX D. E., zastúpená: JUDr. Marián Gelenekym, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, 06401 Stará Ľubovňa, otec: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXXX/XX, XXX XX H., t.č. L. D. X, XXX XX H., v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

„1. Mení sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/161/2018 zo dňa 09.03.2020 v II. výroku v časti výživného tak, že výživné zo strany otca, I. B., nar. XX.XX.XXXX sa zvyšuje pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v období od 23.05.2025 do 30.09.2025 zo sumy 140,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne a od 01.10.2025 do budúca na sumu 250,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky E. G..“

2. Dlžné výživné za obdobie od 23.05.2025 do 30.09.2025 v sume 257,40 eur otec uhradí do 30.09.2026.“

II. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za použitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) keďže na pojednávaní dňa 23.09.2025 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu súd dodáva, že pri schválení rodičovskej dohody, ktorou došlo k zvýšeniu výživného, vychádzal zo skutočnosti, že posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/161/2018-213 zo dňa 09.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2020. Rodičia nevedú spoločnú domácnosť, mal. dieťa je v osobnej starostlivosti matky, v domácnosti matky má dieťa vytvorené vhodné podmienky pre všestranný rozvoj. V starostlivosti matky o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, otec sa so synom od školského roka 2024/2025 nestretáva, výživné platí, nad rámec výživného ničím neprispieva.

3. Od času poslednej úpravy výživného matka uzatvorila manželstvo. Naďalej pracuje v ZŠ a MŠ L., aktuálne ako učiteľka kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1071,94 eur. Poberá rodinné prídavky a daňový bonus, iný príjem nemá. Spolu s maloletým a manželom býva v 3-izbovom byte manžela. Náklady na bývanie a chod domácnosti vyčíslila sumou cca 1 600,- eur mesačne. Je zdravá, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

4. Otec dieťaťa je naďalej držiteľom živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania 1. kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živnosti, 2. výroba autoplachiet, 3. čistiace a upratovacie služby. Za rok 2024 v daňovom priznaní priznal celkové príjmy zo živnosti v sume 2490,20 eur a výdaje v sume 2228,73 eur. Podľa svojho tvrdenia aktuálne dosahuje čistý mesačný príjem cca 860,- eur, občas si privyrába festivalmi, jarmokmi za jednu akciu má cca 120,- eur. Býva pri matke v rodičovskom byte, na bývanie prispieva sumou 150,- eur mesačne, celkové výdaje vyčíslil sumou 1 000,- eur mesačne. Je otcom plnoletej dcéry, ktorá študuje na gymnáziu, podľa jeho tvrdenia nemá k nej vyživovaciu povinnosť. Ako zdravotný problém deklaroval problémy so zadýchaním.

5. Mal. A. navštevuje tretí ročník ZŠ Komenského Stará Ľubovňa, športovú triedu. Nosí dioptrické okuliare, je zdravý. Náklady na jeho starostlivosť sú podľa vyčíslenia matky cca 933,- eur mesačne, zvýšené náklady na jeho starostlivosť súvisia s tým, že hrá hokej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.