

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/80/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125205308  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3125205308.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu A. B. C. a sudkýň A. D. E. a A. F. G. v spore žalobcov 1) Advokátska kancelária HORVÁTH, s.r.o., so sídlom Galanta, Slnečná 592/2, IČO: 56 059 108, 2) A. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., G. XXX/X, 3) K. L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., G. XXX/X, zastúpení Advokátska kancelária Ments s.r.o., so sídlom Bratislava, Rybárska brána 8, IČO: 55 681 727 proti žalovanému PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom Trenčín, Kpt. Jaroša 1312/29, IČO: 45 407 657, zastúpený Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Trenčín, Kpt. Jaroša 29, IČO: 47 256 907, o ochranu osobnosti a o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 06. júna 2025, č.k. 20C/30/2025-90, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek ďalšieho šírenia alebo zverejňovania tvrdení, ktoré žalobcov: a) obviňujú z manipulácie s výpoveďami klientov, b) označujú za osoby, ktoré zámerne fabulujú, klamú, c) označujú ako osoby, ktoré svojim klientom určujú alebo diktujú obsah výpovedí, ako aj akýchkoľvek iných výrokov rovnakého alebo obdobného významu, z ktorých vyplýva, že pri výkone advokátskej činnosti konajú protiprávne (výrok I.), súčasne uložil žalovanému povinnosť stiahnuť recenziu na žalobcov uverejnenú na Google Maps v znení: „Pozor na túto advokátsku kanceláriu! Koncipient K. L. I. syn advokáta A. H. I. účelovo manipuluje výpovede klientov aby dosiahol svoj cieľ, a podľa môjho názoru nezákonne. Domnievam sa, že manipuluje klientov, radí im presne čo vypovedať aj keď je to klamstvo, atď.. A to POZOR sú v pozícii svedka kde je takáto výpoveď protizákonná! Čim sa bude zaoberať v najbližšie dobe polícia a generálna prokuratúra. Ak máte rovnakú skúsenosť alebo podobnú neváhajte ma kontaktovať za účelom spoločného postupu. Zatiaľ sme traja a ďalší sa určite ozvú. Hlavne sa nebojte. V jednote je sila!!! O ich aktivitách sme už upovedomili aj média. Na spracovaní sa práve pracuje. Tieto aktivity vykonáva väčšinou koncipient K. L. I..“, ktorá je dostupná na weblinku: <https://g.co/kgs/2BCvG6b> (výrok II.) a povinnosť odstrániť text o žalobcoch z billboardu umiestneného pri ceste E572 v úseku medzi D. H. D. a M. (výrok III.). Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok IV.).

2. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobou vo veci samej a ostatnými listinnými dôkazmi, žalobcami predloženými (viď bod 20 odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie) konštatoval, že žalobcovia navrhujú nariadiť po začatí konania neodkladné opatrenie na ochranu dobrej povesti žalobcu 1) a ochranu osobnosti žalobcov 2), 3), pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd bezodkladne upraví pomery strán neodkladným opatrením, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa ďalších neoprávnených zásahov do dobrej povesti a dobrého mena žalobcov a odstráni protiprávny stav. Je zrejmé, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť

zabezpečovacím opatrením, teda zriadením záložného práva na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách žalovaného.

3. Súd prvej inštancie poukázal na to, že dobrá povesť právnickej osoby vzniká okamihom vzniku právnickej osoby a trvá po celú dobu jej existencie. V súlade so všeobecne uznávanou zásadou prezumpcie poctivosti konania subjektov práva sa predpokladá, že právnická osoba má dobrú povesť do tej doby, kým nie je úspešne vykonaný dôkaz opaku. Do práva na ochranu pred neoprávneným zásahom do dobrej povesti právnickej osoby podľa § 19b ods. 3 OZ možno zasiahnuť okrem iného aj nepravdivými skutkovými tvrdeniami, pričom musí ísť o tvrdenia majúce difamačný charakter, t. j. musia byť objektívne spôsobilé zasiahnuť do dobrej povesti právnickej osoby. Neoprávnenosť zásahu do dobrej povesti právnickej osoby je preto nevyhnutné objasniť a posúdiť nielen z hľadiska pravdivosti a obsahu, ale aj dôsledkov údajov dotýkajúcich sa povesti právnickej osoby. Ochrana dobrej povesti právnickej osoby sa týka každého neoprávneného zásahu, bez ohľadu na to, či došlo len k ohrozeniu alebo aj priamemu porušeniu samotnej dobrej povesti právnickej osoby. Uvedené závery sa týkajú aj ochrany dobrého mena a občianskej čti ako osobnostných práv fyzických osôb v zmysle § 11 Občianskeho zákonníka, ktoré práva im tiež vznikajú narodením a trvajú po celý život a fyzické osoby majú právo na ochranu pred neoprávnenými zásahmi do týchto ich osobnostných práv.

4. Z výpisu obchodného registra žalobcu 1) vyplýva, že žalobca 1) je poskytovateľom právnych služieb, konateľom spoločnosti je žalovaný 2), spoločnosť je zapísaná v obchodnom registri od 03.02.2024. Z výpisu žalobcu 1) zo Slovenskej advokátskej komory vyplýva, že spoločníkom a konateľom spoločnosti je žalobca 2) a advokátskym koncipientom je žalobca 3). Z výpisu obchodného registra žalovaného vyplýva, že žalovaný je zapísaný v obchodnom registri od 23.02.2010, konateľom spoločnosti je K. A. N., K., K., O., P. Z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19Co/93/2023 zo dňa 30.10.2024 a z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/18/2024 zo dňa 22.05.2024 vyplýva, že žalovaný v minulosti vystupoval a aj aktuálne vystupuje ako procesná strana v súdnych konaniach, v ktorých žalobcovia zastupovali svojich klientov. Tieto konania boli sčasti právoplatne ukončené v prospech klientov žalobcov, pričom žalovaného v konaniach zastupovala advokátska kancelária KONCOVÁ & Partners, s.r.o.

5. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, predloženými žalobcami, podrobne uvedenými v bode 3 a 23 odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie, mal súd prvej inštancie osvedčené, že žalovaný prostredníctvom verejne dostupných výziev a inzercíí, billboardov a sociálnych sietí či aplikácií na internete vyzýva verejnosť, aby sa prihlásili osoby, ktoré údajne utrpeli ujmu v dôsledku činnosti žalobcov v rámci poskytovania právnych služieb, ktorá činnosť má byť protiprávna. V zverejňovaných textoch sú obsiahnuté tvrdenia, že žalobcovia mali údajne konať v rozpore so zákonom, manipulovať výpovede osôb, fabulovať skutkové okolnosti a vedome uvádzať nepravdivé skutočnosti za účelom dosiahnutia úspechu v súdnych konaniach. Z opísaného konania žalovaného vyplýva, že ním šírené texty (informácie v inzercii a pod.) sú spôsobilé závažným spôsobom zasiahnuť do osobnostných práv žalobcov 2) a 3) a do práva na ochranu dobrej povesti žalobcu 1).

6. Medzi žalobcami a žalovaným existuje právny vzťah, pretože žalovaný je osobou, ktorá o žalobcoch 1) – 3) rozširuje tvrdenia, ktoré sa javia ako nepravdivé a pôsobia difamujúco. Tvrdenia žalovaného o tom, že sa žalobcovia dopúšťajú protiprávnej činnosti, vytvárajú o žalobcoch obraz, že konajú protizákonne a v rámci výkonu advokácie trestnou činnosťou manipulujú súdne a iné konania. Z listín nevyplýva a ani žalovaný v textoch, ktoré šíri, neuviedol žiaden relevantný dôkaz (napr. právoplatné rozhodnutie súdu) o tom, že jeho tvrdenia o protiprávnej činnosti žalobcov sú pravdivé. Je tak osvedčené tvrdenie žalobcov, že žalovaný tieto informácie šíri len na základe vlastných subjektívnych presvedčení, resp. nekalých úmysloch so snahou poškodiť a zdiskreditovať žalobcov. Na opakovane zverejnené inzeráty sa snažili žalobcovia reagovať korektným spôsobom (napr. výzvou na zdržanie sa protiprávnych zásahov zo dňa 26.03.2025), kde vyzývali žalovaného, aby odstránil ním šírené urážlivé a nepravdivé informácie o žalobcoch, aby s uvedeným konaním prestal, keďže išlo o nepravdivé verejné obvinenia. Snaha žalobcov komunikovať a racionálne argumentovať však vôbec nepomohla, keďže žalovaný odpovedal v stanovisku zo dňa 09.04.2025 na výzvu žalobcov tak, že si nie je vedomý žiadneho protiprávneho konania a poukazoval na „slobodu slova“, a keďže aj po predžalobnej výzve žalobcov pribudol ďalší billboard na ceste E572 v úseku medzi D. H. D. a M. a ďalšia inzercia v lokálnom inzertnom mesačníku InfoMaxx. Podľa tvrdení žalobcov obaja vydavatelia tlače - REGIONPRESS aj InfoMAXX potvrdili, že žalovaný si u nich objednal aj ďalšiu inzerciu namierenú voči žalobcom. Žalobcovia v podaní zo dňa 20.05.2025 o doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazovali na

to, že žalovaný naďalej pokračuje v protiprávných zásahoch do práv žalobcov, nakoľko ďalším zásahom je umiestnenie nového billboardu pri hlavnej ceste medzi J. a mestskou časťou H., ulica Q., II/507, ktorý sa objavil približne dňa 14.05.2025. Umiestnený billboard obsahuje uvedený text: „? POŠKODILA VÁS ! Advokátska kancelária HORVÁTH, S.R.O. G. XXX/X, XXX XX J. B. alebo XXXX XXX XXX“. Uvedené bolo osvedčené predloženou fotografiou billboardu. Na základe výzvy žalobcov, adresovanej prevádzkovateľovi billboardu spoločnostiam J. K., G. a J. R. C., G., k odstráneniu billboardu, tieto billboard následne prelepili. Z emailovej správy J. R. C., G. zo dňa 16.05.2025 vyplýva, že menovaná s.r.o. predmetný billboard prelepila. Žalobcovia tak osvedčili svoje tvrdenia o tom, že žalovaný pokračuje v šírení a zverejňovaní týchto informácií o žalobcoch, napriek výzve žalobcov, aby od toho konania upustil a napriek oznámeniam Revíznej komisie SAK o odložení veci pre nedôvodnosť sťažností na činnosť žalobcov.

7. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, keď z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný od svojho konania, ktoré je objektívne spôsobilé zasiahnuť do osobnostných práv žalobcov 2), 3) a dobrej povesti žalobcu 1), neupustil ani po výzve žalobcov zo dňa 26.03.2025, doručenej žalovanému dňa 28.03.2025, neučinil nápravu, teda sám neodstránil ním zverejnené informácie o žalobcoch, ale v tomto konaní pokračuje, podľa názoru súdu prvej inštancie existuje dôvodná hrozba, že žalovaný bude naďalej šíriť alebo zverejňovať nepravdivé difamujúce informácie o žalobcoch. Na základe uvedeného mal súd prvej inštancie za to, že v danej veci existuje potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcami 1) – 3) a žalovaným. Ak by súd nariadením neodkladného opatrenia s uložením povinnosti žalovanému odstrániť jeho inzerciu, recenziu a povinnosti zdržať sa šírenia alebo zverejňovania stanovených konkrétnych difamačných tvrdení, bezprostredne by hrozil vznik ťažko nahraditeľnej ujmy na dobrej povesti, občianskej cti, dobrého mena žalobcov, v očiach verejnosti, odbornej verejnosti v oblasti justície, advokácie, či klientov, keďže žalobcovia poskytujú právne služby a šírené informácie naznačujú, že žalobcovia advokáciu vykonávajú v rozpore s právnymi predpismi, povinnosťami advokáta, či dokonca pritom páchajú trestnú činnosť a pritom poškodzujú iných. Neodkladným opatrením uložené povinnosti nebudú predstavovať neprimerané obmedzenie slobody prejavu žalovaného. Žalobcovia nie sú verejnými činiteľmi a nie sú povinní znášať vyššiu mieru kritiky a žalovaný nie je novinár, teda nemá zvýšenú ochranu slobody prejavu. Súd prihliadal na to, že informácie boli zverejnené nielen v lokálnych periodikách v rámci okresov J., C. a okolia a na niektorých billboardoch, ale žalovaný ich zverejnil aj na internete (Facebook, Google Maps), v dôsledku čoho boli dostupné na celoslovenskej úrovni veľkému počtu obyvateľov, v podstate každému z užívateľov internetu. Preto hrozí intenzívny zásah do osobnostných práv žalobcov 2), 3) a dobrej povesti žalobcu 1). Zároveň súd prvej inštancie bral zreteľ na to, že šírené informácie sa týkajú vykonávania advokácie žalobcami, ktorá je predmetom ich činnosti (povolania) a zdrojom ich príjmu (obživy) a môžu mať negatívny dopad na ďalšiu túto ich činnosť, keď na povolanie advokáta sú kladené zvýšené nároky, pokiaľ ide o česťnosť, bezúhonnosť, etické správanie. Ujma, ktorú by žalovaný v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia utrpel vo sfére jeho slobody prejavu, je neporovnateľne nižšia v porovnaní s ujmu, ktorú by v oblasti osobnostných práv a dobrej povesti utrpeli žalobcovia, ak by žalovaný naďalej pokračoval v šírení difamujúcich tvrdení na adresu žalobcov. Žalovaný v textoch, ktoré zverejnil, neformuluje tvrdenia o činnosti žalobcov ako hodnotiace úsudky, ale ako fakty (napr.: „svojich klientov učia obsah výpovede alebo výpoveď priamo diktujú v ich mene, čo je v rozpore so zákonom, činnosť spočíva v manipulácii výpovedí svojich klientov ... v záujme dosiahnuť svoj cieľ pomocou klamstiev...“). Informácie, ktoré žalovaný o žalobcoch šíri ako fakty presahujú hranicu prípustnej kritiky, keďže z listín vyplýva, že tieto informácie nie sú pravdivé, čo potvrdzujú výsledky prešetrenia sťažností slovenskou advokátskou komorou a tieto informácie sú spôsobilé privodiť žalobcom ujmu na ich právach a oprávnených záujmoch. Zásada proporcionality je tak naplnená. Právna úprava v zmysle § 330 ods. 2 CSP pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. V danej veci je petit I. neodkladného opatrenia takmer totožný s II. žalobným petitom v časti navrhovanej povinnosti zdržať sa určitého konania - šírenia alebo zverejňovania stanovených konkrétnych tvrdení. Povaha veci pripúšťa túto totožnosť petitu, keďže ide o štandardný zdržovací výrok; nejedná sa o určovací výrok alebo o povinnosť zaplatiť určitú sumu.

8. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v častiach petítov, ktoré boli formulované určito, tak ako je uvedené vo výrokoch I. až III. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP uložil žalovanému povinnosť, aby napravným nariadením vytvorený protiprávny stav, teda aby odstránil jeho recenziu

z Google Maps, ním objednaný text z billboardu umiestneného pri ceste E572, ktoré sú objektívne spôsobilé privodiť ujmu na osobnostných právach a dobrej povesti žalobcov a povinnosť, aby sa žalovaný zdržal akéhokoľvek ďalšieho šírenia alebo zverejňovania tvrdení, ktoré žalobcov a) obviňujú z manipulácie s výpoveďami klientov, b) označujú za osoby, ktoré zámerne fabulujú, klamú, c) označujú ako osoby, ktoré svojim klientom určujú alebo diktujú obsah výpovedí, ako aj akýchkoľvek iných výrokov rovnakého alebo obdobného významu, z ktorých vyplýva že pri výkone advokátskej činnosti konajú protiprávne.

9. Súd prvej inštancie neuložil žalovanému povinnosť odstrániť takéto informácie zo všetkých verejne dostupných miest, vrátane internetu, sociálnych sietí a aplikácií (druhá veta petitu I. navrhovaného neodkladného opatrenia), nakoľko petit je v tejto časti formulovaný príliš všeobecne, a tým aj neurčito, keďže nie je zrejmé, z ktorej internetovej stránky, z ktorej sociálnej siete, z ktorej aplikácie majú byť zverejnené informácie žalovaným odstránené. Takýto výrok nie je spôsobilým podkladom pre prípadný výkon rozhodnutia. Z rovnakého dôvodu súd nemohol vyhovieť ani druhej časti návrhu petitu III. neodkladného opatrenia, ktorým bolo navrhované uložiť povinnosť žalovanému odstrániť text o žalobcoch aj na inom mieste na ďalších reklamných nosičoch, ktorých zverejnenie si objednal alebo priamo realizuje. Aj tu je nesprávne formulovaný petit, keďže je navrhované uloženie príliš všeobecnej povinnosti, absentuje jej určitosť. Nie je uvedené, z akých iných miest a reklamných nosičov má žalovaný odstrániť a aký text. Neodkladné opatrenie by nebolo vykonateľné. Preto v týchto častiach súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia výrokom IV. zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 2, § 262 ods. 1 CSP, § 11, § 13 ods. 1, § 19b ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka.

10. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a prizná mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania, resp. dané uznesenie zruší a vráti vec súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie vo veci. Namietal záver konajúceho súdu o tom, že informácie, ktoré o žalobcoch šíri ako fakty, presahujú hranicu prípustnej kritiky, keďže nie sú pravdivé a sú spôsobilé žalobcom privodiť ujmu na ich právach a oprávnených záujmoch, nakoľko doposiaľ žiadnou autoritou súdnou, či inou nebolo konštatované, že tvrdenia, ktoré sú uvádzané v namietaných príspevkoch, sú nepravdivé. Skutočnosť, že Slovenská advokátska komora skonštatovala, že tvrdenia sú nepreukázané, a že podnet odkladá, ešte neznamena, že tvrdenia nie sú pravdivé, nakoľko nevykonala žiadne dokazovanie a ani toto nemôže vykonať, keďže nemá také právomoci ako orgány činné v trestnom konaní. Mal za to, že relevantný záver o pravdivosti, resp. nepravdivosti obsahu príspevkov môžu posúdiť len orgány činné v trestnom konaní, ktoré už na jeho podnet tieto skutočnosti preverujú. Je presvedčený o tom, že klientky žalobcu 1) nevystupovali v súdnych a iných konaniach autenticky a ich postoje, názory a výpovede a vyjadrenia boli výsledkom správania žalobcov a nie ich vlastným názorom. Ich výrazne modifikovaný postoj, názory a presvedčenie vplyvom tretej strany (advokáta) nie je možné brať ako smerodajné a ich výpovede pod takýmto vplyvom nemôžu byť považované za zákonný spôsob vykonávania dokazovania, nie je teda v žiadnom prípade preukázané, či tvrdenia uvedené v príspevku sú alebo nie sú pravdivé, a preto namietla osvedčenie pravdepodobnosti právneho nároku žalobcov voči žalovanému. Ďalej namietal nedostatok naliehavej potreby upraviť pomery účastníkov, vzhľadom na to, že posledný príspevok, ktorý žalobcovia označujú, je z obdobia prvej polovice mesiaca máj 2025 a ku dňu vydania napadnutého uznesenia nebol zverejnený žiadny obdobný príspevok. Nie je teda naplnená podmienka na vydanie neodkladného opatrenia, vzhľadom na nedostatok naliehavosti. Pokiaľ ide o výrok II. napadnutého uznesenia, poukázal na skutočnosť, že recenzia ním uverejnená na Google Maps sa nenachádza, a preto je tento výrok nedôvodný. K výroku III., ktorým mu bola uložená povinnosť odstrániť text žalobcov z billboardu, umiestneného pri ceste E572 v úseku medzi D. H. D. a M., namietal, že nebolo preukázané, že tento výlep bol uskutočnený na jeho pokyn a na jeho objednávku. Uviedol, že jeho spoločnosť tento plagát na billboard nalepila a nie je preto možné, aby ho odstránil. Zdôraznil, že neexistuje bezodkladná potreba úpravy pomerov, ani obava, že exekúcia bude ohrozená. Nehrozí žiadna bezprostredná ujma, keďže nevykonáva žiadne činnosti smerujúce k ohrozeniu dobrého mena žalobcu 1) či cti žalobcov 2) a 3), preto nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery a uložiť mu povinnosť, tak ako sú špecifikované v napadnutom uznesení.

11. Žalobcovia vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhli uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. K tvrdeniu žalovaného, že doposiaľ nebolo žiadnou autoritou

konštatované, že jeho tvrdenia, ktoré sú uvedené v namietaných príspevkoch, sú nepravdivé, uviedli, že žalovaný nenavrhol, ani nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by jeho tvrdenia o ich protiprávnom konaní podložil. Trestné oznámenie samo osebe nie je dôkazom pravdivosti, len subjektívnym podnetom. Jeho tvrdenia o údajne modifikovaných výpovediach sú špekulatívne, nepodložené a právne irelevantné, ktoré nepreukázal v konaní pred Slovenskou advokátskou komorou, ani v trestnom konaní, ani v tomto prebiehajúcom súdnom konaní. Ďalej uviedli, že svoj nárok osvedčili tým, že predložili dokumenty, kde Slovenská advokátska komora konštatovala, že sa nedopustili žiadneho protiprávneho konania, a to opakovane, arbitrážny nález Rady pre reklamu, kde boli príspevky žalovaného vyhodnotené ako útočné, tendenčné a jednostranné, znevažujúce. Súd prvej inštancie tak správne vyhodnotil samotné znenie všetkých príspevkov žalovaného, ich formuláciu a kontext a je zrejmé, že jeho prejavy nespádajú pod ochranu slobody prejavu, keďže vybočujú z akceptovateľného právneho rámca. V tomto štádiu konania je osvedčená a na základe dôkazov dokonca preukázaná pravdepodobnosť a dôvodnosť ich právneho nároku. Tvrdenia žalovaného, že od prvej polovice mesiaca máj ku dňu vydania uznesenia súdu prvej inštancie nebol zverejnený žiadny obdobný príspevok, nevyvracia argumentáciu, že existuje naliehavá potreba upraviť pomery medzi stranami. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný po doručení predžalobnej výzvy zo dňa 26.03.2025 pokračoval v zásahoch do ich osobnostných práv, a to formou billboardovej kampane (umiestnenie nového billboardu pri hlavnej ceste medzi J. S. K. E. H., ktorý sa objavil približne dňa 14.05.2025), ďalšej inzercie, v rámci ktorej ich očierňoval (inzercia v lokálnom inzertnom mesačníku InfoMaxx v apríli 2025). Aktivity žalovaného majú difamačný charakter, keď bez akéhokoľvek právneho základu verejne spochybňujú profesionalitu, zákonnosť a dôveryhodnosť žalobcov, samotné trvanie a účinky predchádzajúcich zásahov sú dostatočné na preukázanie naliehavosti, a preto súd správne vyhodnotil, že k jednotlivým útokom dochádzalo opakovane, dokonca aj po ich výzve na zdržanie sa tohto konania, pričom v odpovedi na ich výzvu žalovaný uviedol, že nevidí žiaden právny problém vo svojom konaní, a že bude v obdobnom konaní pokračovať. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný vo svojom správaní nevidí problém, s poukazom na ďalšie pribúdajúce zásahy (billboard a ďalšia inzercia) existuje odôvodnená obava, že útoky môžu pokračovať. Z dôkazov predložených v tomto konaní je osvedčená nevyhnutnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko bez autoritatívneho rozhodnutia hrozí, že žalovaný bude pokračovať v obdobnej činnosti, keďže jeho konaniu nezabránila ani predžalobná výzva na zdržanie sa tohto konania. Skutočnosť, že žalovaný po 6 mesiacoch intenzívnej kampane dva týždne nezverejnil ďalšiu inzerciu, nie je relevantným argumentom pre spochybnenie správnosti uznesenia súdu prvej inštancie a existencie dôvodov na nariadenie a trvanie neodkladného opatrenia. K tvrdeniu žalovaného, že billboard, umiestnený pri ceste E572 v úseku medzi D. H. D. a M., neobjednal a nemôže ho preto odstrániť, uviedli, že podstatné je, že informácie boli šírené z jeho podnetu a pod jeho menom, nakoľko na billboarde je ako kontakt uvedená e-mailová adresa žalovaného a text je obdobný/identický ako iné inzercie žalovaného a je vylúčené, že by ho zadal iný objednávateľ. Sám žalovaný potvrdil, že jeho spoločnosť výlep na billboarde realizovala, čo stačí na vyvodenie zodpovednosti a ukladanie povinnosti na jeho strane. K recenzii, zverejnenej žalovaným na Google Maps a jeho tvrdenie, že už nie je dostupná a nemá preto povinnosť ju odstrániť, uviedli, že z predložených dôkazov je nepochybné, že recenzia bola zverejnená, a to, že už v súčasnosti nie je dostupná, samo osebe neznamená, že povinnosť neexistuje, nakoľko neodkladné opatrenie má zabrániť aj jej opätovnému zverejneniu, pričom v čase rozhodovania súdu prvej inštancie recenzia bola na uvedenej stránke dostupná.

12. Ďalšie písomné vyjadrenia k veci podané neboli.

13. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

14. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV., ktorým vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nebolo odvolaním žalovaného spochybnené, v tomto výroku nadobudlo jeho rozhodnutie právoplatnosť a odvolací súd sa ho nedotýkal.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia (výkon) rozhodnutia bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

19. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

20. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie, alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, posudzuje súd podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

21. Súd prvej inštancie správne posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti návrhu, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu a správne uznal tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za v časti dôvodný.

22. V danej veci odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie mal zo žalobcami predložených listinných dôkazov za osvedčené, že žalovaný prostredníctvom verejne dostupných výziev, inzercí, billboardov a sociálnych sietí, či aplikácií na internete vyzýva verejnosť, aby sa prihlásili osoby, ktoré údajne utrpeli ujmu v dôsledku činnosti žalobcov (advokátskej činnosti) v rámci poskytovania právnych služieb, ktorá činnosť má byť protiprávna (podrobne popísané v bode 3 a 23 odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie). Vo zverejnených textoch sú obsiahnuté tvrdenia, že žalobcovia mali údajne konať v rozpore so zákonom, manipulovať výpovede osôb, fabulovať skutkové okolnosti a vedome uvádzať nepravdivé skutočnosti za účelom dosiahnutia úspechu v súdnych konaniach, z ktorého konania žalovaného vyplýva, že ním šírené texty sú spôsobilé závažným spôsobom zasiahnuť do osobnostných práv žalobcov 2), 3) a do práva na ochranu dobrej povesti žalobcu 1). Významné je najmä to, že nejde len o možný zásah, spočívajúci v naštrbení dôvery medzi advokátom a klientom, ale aj z toho vyplývajúce ohrozenie podnikateľskej činnosti žalobcov, ktorou je poskytovanie právnych služieb a v neposlednom rade aj možná diskreditácia osoby advokáta a advokátskej spoločnosti, keďže prezentované konanie advokáta je možné kvalifikovať ako porušenie povinností advokáta vyplývajúcich zo všeobecných právnych predpisov, ktoré môžu evokovať disciplinárne previnenie, resp. iné protiprávne konanie. Pri posudzovaní osvedčenia nároku žalobcov je tiež dôležitou okolnosťou skutočnosť, že obsah príspevkov, billboardov a údajov na sociálnej sieti bol určený neznámemu množstvu adresátov v oblasti médií i verejnosti za účelom ďalšieho zverejňovania a šírenia širokej verejnosti, pričom dôležitým faktorom je aj obdobie a okolnosti popísané v návrhu, za ktorých došlo k zverejneniu správ.

23. Uvedené tvrdenia žalovaný nespochybnil, dôvodil, že tieto nie sú spôsobilé privediť žalobcom ujmu na ich právach a oprávnených záujmoch, nakoľko žiadna autorita súdna, či iná nekonštatovala, že tieto tvrdenia sú nepravdivé.

24. S týmto názorom žalovaného sa odvolací súd nemôže stotožniť, nakoľko rovnako žiadna súdna autorita, ani iná autorita nepotvrdila (viď opakované stanoviská SAK a Rady pre reklamu podrobne popísané v bodoch 24 a 25 odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie), že by verejne zverejňované tvrdenia žalovaného boli pravdivé. Takýto dôkaz žalovaný súdu nepredložil, ani neoznačil, neosvedčil tak pravdivosť svojich tvrdení.

25. Odvolací súd zastáva názor, že aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP uložením vhodnej povinnosti pri ochrane osobnosti je, resp. môže byť účinným a najmä adekvátnym prostriedkom riešenia problematiky ochrany pred neoprávnenými zásahmi do osobnosti fyzickej osoby, jej občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, mena a prejavov osobnej povahy, rovnako ako dobrého mena právnickej osoby, najmä, ak hrozí (tak ako v tomto prípade), že ujma na občianskej cti dotknutej osoby alebo dobrom mene právnickej osoby osobitne v súvislosti so širokou publicitou namietaného neoprávneného zásahu do ich práv zverejnením zásahu neurčitému širšiemu okruhu adresátov vo verejných médiách, na sociálnej sieti, ako i verejnom priestore sa môže pri trvajúcom zásahu postupom času ďalej prehĺbovať a možnosť neskoršieho úplného odstránenia negatívnych následkov tohto neoprávneného zásahu v budúcnosti (úplná náprava ujmy) je vzhľadom na krehkú povahu občianskej cti a dobrej povesti právnickej osoby a neurčitý okruh osôb, ktorým bol zásah zverejnený a sprostredkovaný, zrejme len málo pravdepodobná a ťažko dosiahnuteľná.

26. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, tvoriacimi obsah spisu (podrobne uvedenými v bode 3 a v bode 23 odôvodnenia súdu prvej inštancie) musel odvolací súd konštatovať, že cieľom predmetných verejných výziev, inzercíí, billboardov a sociálnych sietí, či aplikácií na internete zverejňovaných žalovaným, nebola konštruktívna kritika žalobcov založená na vecných a racionálnych argumentoch, ale zjavne neprimerané, útočné, tendenčné, jednostranné, znevažujúce útoky voči žalobcom, ktoré majú difamačný charakter. Pri výkone práva slobody prejavu je potrebné dodržiavať a rešpektovať právo na ochranu osobnosti ako základné ústavné právo. Kritika určitej osoby v rámci výkonu práva slobody prejavu musí byť vecná a primeraná určitému legitímnemu cieľu, ktorý je týmto prejavom sledovaný, a ktorá môže byť v tomto prípade vyjadrenie nesúhlasu so správaním a postupom žalobcov v rámci výkonu ich advokátskej činnosti, avšak v danom prípade texty zverejňované v médiách i na sociálnej sieti, ako i na verejnosti, neobsahujú primeraný vecný základ odôvodňujúci tvrdenia o správaní sa žalobcov ako poskytovateľov právnej pomoci voči klientom. Aj kritika by mala byť vyjadrená vždy slušným a primeraným spôsobom. Vzhľadom na to možno stále zverejnené vyjadrenia žalovaného v predmetnom statuse považovať za objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcov 2), 3) a dobré meno žalobcu 1), čím žalobcovia dostatočne osvedčili existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na ich právach a potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami.

27. K tvrdeniu žalovaného vo vzťahu k výroku I. uznesenia súdu prvej inštancie, že ku dňu vydania neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie nevydal žiadny status, resp. príspevok, nie je teda naplnená podmienka na vydanie neodkladného opatrenia, odvolací súd udáva, že dostatočne bola osvedčená potreba a naliehavosť upraviť pomery strán sporu, vzhľadom na množstvo, obsah a trvanie (6 mesiacov) zverejňovaných príspevkov, výziev a billboardov žalovaným, a to i po výzve žalobcov (zo dňa 26.03.2025), aby sa takéhoto konania zdržal, ako i z vyjadrenia žalovaného ( stanovisko zo dňa 09.04.2025), že si nie je vedomý žiadneho konania, ktorým by protiprávne zasiahol do povesti a dobrého mena, bude si svoje práva rovnako uplatňovať. Skutočnosť, že od polovice mája 2025 do nariadenia neodkladného opatrenia 06.06.2025 žalovaný žiadny ďalší obdobný príspevok nezverejnil, nemôže byť dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k dovtedy dlhodobo uverejňovaným difamačným tvrdeniam žalovaného.

28. Pokiaľ ide o výrok II. uznesenia súdu prvej inštancie a tvrdenie žalovaného, že na Google Maps sa jeho recenzia nenachádza, a preto je tento výrok nedôvodný, odvolací súd poukazuje na č.l. 37 spisu, z ktorého vyplýva, že uvedená recenzia sa na uvedenej internetovej stránke nachádza, pričom jej autorom bol jednak štatutár žalovaného, jednak žalovaný sám, pričom jedna z nich mala 30 recenzií, druhá 132 recenzií. Ak žalovaný žiaden dôkaz o svojom tvrdení súdu nepredložil, ani neoznačil

a žalobcovia tvrdia, že recenzia sa na uvedenej stránke nachádzala i ku dňu nariadenia neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 2 CSP), žalovaný neosvedčil svoje tvrdenie, že ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie sa uvedená recenzia na tejto stránke nenachádzala.

29. K výroku III. uznesenia súdu prvej inštancie žalovaný namietal, že nebolo preukázané, že tento výlep bol uskutočnený na jeho pokyn a jeho objednávku, súčasne však uviedol, že jeho spoločnosť tento plagát na billboard nalepila. Odvolací súd zdôrazňuje, že konanie o nariadenie neodkladného opatrenia nie je konaním dôkazným, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán sporu, ich vyjadrenia a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), dokazovanie sa tak nevykonáva, postačujúce je osvedčenie rozhodujúcich skutočností. V danej veci bolo nesporne osvedčené, že billboardy, na ktorých boli zverejnené texty, podrobne popísané v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia, odkazovali na e-mailovú adresu žalovaného a obsahovali obdobný, resp. identický text ako iné inzercie a výzvy žalovaného a je preto osvedčené (nie preukázané), že uvedené billboardy boli zverejňované na objednávku, resp. pokyn žalovaného, ktorú skutočnosť žalovaný v podanom odvolaní sám potvrdil.

30. Z týchto dôvodov odvolací súd považoval uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti (výrok I., výrok II., výrok III.) za vecne správne, a preto ho potvrdil podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP.

31. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).