

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/122/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125204027
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2125204027.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, adresa C. D. XX, zastúpená splnomocnencom: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Bratislava, Ďumbierska 3F, proti odporcovi: E. B., nar. XX.XX.XXXX, adresa C. D. XX, zastúpený spoločnosťou Prachova & Pobijak, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 20, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 28. mája 2025, č.k. 101C/43/2025-16, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Odporcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. uložil odporcovi povinnosť nevstupovať do rodinného domu, súp. č. XX postaveného na pozemku parc. registra „C“ parc. č. 419/1, ako aj na príľahlé pozemky parcely registra „C“ parc. č. 419/1, parc. č. 419/3, parc. č. 419/5, parc. č. 419/6 a parc. č. 419/7, tak ako sú zapísané na liste vlastníctva č. XX pre kat. úz. C. D., obec C. D., okres Trnava, ako aj na príľahlý pozemok parcely registra „C“ parc. č. 126/2, tak ako je zapísaný na liste vlastníctva č. XX pre kat. úz. C. D., obec, C. D., okres Trnava, výrokom II. uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch, výrokom III. rozhodol, že toto neodkladné opatrenie nariaďuje na obdobie 4 mesiacov, výrokom IV. odporcu súd poučil, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobkyni v postavení žalovanej žalobu vo veci samej, a to aj žalobu týkajúcu sa náhrady škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla a výrokom V. o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľka má voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Právne prvoinštančný súd vec posúdil na základe aplikácie ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1 a 2, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, § 337 ods. 1 až 3, § 262 ods. 1 a 2 a § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu a jeho príloh rozhodol o návrhu navrhovateľky, ktorá sa domáhala, aby bola odporcovi uložená povinnosť nevstupovať do rodinného domu, súp. č. XX postaveného na pozemku parc. registra „C“ parc. č. 419/1, ako aj na príľahlé pozemky parcely registra „C“ parc. č. 419/1, parc. č. 419/3, par. č. 419/5, parc. č. 419/6 a parc. č. 419/7, tak ako sú zapísané na liste vlastníctva č. XX pre kat. úz. C. D., obec C. D., okres Trnava, ako aj na príľahlý pozemok parcely registra „C“ parc. č. 126/2, tak ako je zapísaný na liste vlastníctva č. XX pre kat. úz. C. D., obec, C. D., okres Trnava a aby bolo odporcovi zakázané približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu

ako 10 metrov s tým, že odporca bude poučený podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP. Zároveň navrhovateľka žiadala priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd prvej inštancie po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dokladov dospel k záveru, že za daného skutkového stavu je návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný. Súd má za to, že existujú dostatočné dôkazy o ohrození fyzickej a duševnej integrity navrhovateľky zo strany odporcu. Navrhovateľka predložila dôkazy o fyzických a psychických útokoch, vrátane trestného oznámenia z minulosti, ktoré viedlo k odsúdeniu odporcu za prečin nebezpečného vyhrážania v roku 2017. V súčasnosti je proti nemu vedené nové trestné konanie na základe ďalšieho trestného oznámenia zo dňa 19. mája 2025, v ktorom sa mal odporca navrhovateľke opäť vyhrážať zabitím. Toto podozrenie z násilia je dostatočne osvedčené aj potvrdením o vykázaní odporcu z obydlija, ktoré vydala polícia. Podľa súdu sa odporca správa agresívne najmä pod vplyvom alkoholu, čo u navrhovateľky vyvoláva opodstatnenú obavu o jej bezpečnosť. Z týchto dôvodov súd rozhodol, že je nutné dočasne upraviť pomery medzi stranami a nariadil neodkladné opatrenie, ktoré má odporcovi zabrániť vo vstupe do rodinného domu a na príslušné pozemky, kde navrhovateľka býva. Súd tiež zakázal odporcovi približovať sa k navrhovateľke. Toto opatrenie má zamedziť budúcim konfliktom a prípadným útokom. Súd obmedzil trvanie neodkladného opatrenia na štyri mesiace, pretože verí, že táto doba je dostatočná na upokojenie situácie a prípadné doriešenie veci v trestnoprávnej rovine. Odporca má možnosť požiadať o zrušenie opatrenia, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd zamietol návrh navrhovateľky v tej časti, v ktorej požadovala časovo neobmedzené trvanie opatrenia a bezvýnimčný zákaz približovania. Pri rozhodovaní o zákaze približovania súd určil výnimky, ktoré umožňujú kontakt v prítomnosti úradných osôb, napríklad na súde. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnej navrhovateľke priznal voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca, pričom uplatnil odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP a domáhal sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu a neodkladné opatrenie v navrhovanom znení zamietol a priznal odporcovi náhradu trov konania.

5. Odvolateľ uviedol, že nesúhlasí s nariadeným neodkladným opatrením a považuje ho za neopodstatnené, pretože súd sa pri rozhodovaní opieral iba o tvrdenia navrhovateľky, ktoré sú podľa neho nerelevantné a nepravdivé. Tvrdí, že súd nedostatočne preskúmal skutkový stav a vybral dôkazy, ktoré ho neprávom vykreslili ako agresora. Odporca spochybňuje tvrdenia navrhovateľky, že už od roku 1983 nadmerne požíval alkohol a nevenoval sa rodine. Toto popiera, považuje to za irelevantné a nepodložené, pričom namietá, že ak bolo ich spolužitie tak neznesiteľné, nechápe, prečo s ním navrhovateľka zotrvala v manželstve až doteraz. Pokiaľ ide o incident z roku 2017, odporca priznáva, že k nemu došlo, ale tvrdí, že navrhovateľka nepredložila žiadne dôkazy, a súd si túto skutočnosť overil z úradnej povinnosti. Podľa odporcu sú udalosti spred niekoľkých rokov nepostačujúce na nariadenie neodkladného opatrenia. Ďalej odmieta tvrdenia navrhovateľky o incidente z 17. až 18. mája 2025, kedy mu pripisuje vulgárne a fyzické útoky na jej známeho, vyhrážky, krádež peňazí a platobnej karty, a tiež vypustenie pneumatík. Odporca popiera, že by sa takto správal. Poukazuje na to, že hoci ho polícia vykazala z domu, považuje to za dôsledok zinscenovaného trestného oznámenia. Spochybňuje relevanciu tohto oznámenia, keďže obsahuje iba vyhrážku, ktorá podľa neho nepostačuje na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu. Zároveň dodáva, že peniaze, ktoré údajne ukradol, sú stále súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Odporca naopak tvrdí, že incident vyprovokoval priateľ navrhovateľky a že on sám privolať políciu, ktorá však situáciu neriešila. Uvádza, že to bola navrhovateľka, ktorá bola vulgárna a ktorá mu po odchode polície povedala, že sa na jej mieste nasťahuje jej nový partner. Na záver odporca odmieta aj tvrdenia o nadmernom užívaní alkoholu a naopak obviňuje z toho navrhovateľku. Svoje tvrdenia podporuje vyhláseniami ich dvoch spoločných dcér, ktoré potvrdzujú, že je to práve navrhovateľka, ktorá pravidelne požíva alkohol a je pod jeho vplyvom agresívna. Podľa neho neexistuje žiadna naliehavá potreba na zmenu pomerov.

6. Odporca ďalej v odvolaní poukázal na to, že v danom prípade neexistuje naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je nevyhnutnou podmienkou na nariadenie takého opatrenia. Poukazuje na to, že dočasná úprava sa nemôže vzťahovať na minulé čas a musí riešiť stav, ktorý neznesie odklad. Odporca je presvedčený, že navrhovateľka nepreukázala takýto stav a nepredložila žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukázali hroziacu ujmu alebo ohrozenie výkonu rozhodnutia. Ďalším kľúčovým bodom odvolania je princíp primeranosti. Odporca tvrdí, že zásah do jeho práv, ktorý predstavuje nariadené opatrenie, nie je primeraný a že ho navrhovateľka nijako neosvedčila. Podľa jeho názoru nemožno neodkladné opatrenie vydať len na základe tvrdení navrhovateľky bez

ich spoľahlivého preukázania. V tejto súvislosti spochybňuje aj dôkazy navrhovateľky, ktoré sa týkajú incidentov z rokov 1983 a 2017 a tvrdí, že v prípade incidentu z roku 2025 sa mu vyhrážala práve navrhovateľka. Odporca preto považuje rozhodnutie za neopodstatnený zásah do svojej integrity. Napokon, odporca spochybňuje aj samotnú preskúmateľnosť a odôvodnenie uznesenia súdu. Uvádza, že rozhodnutie je nedostatočne a nezrozumiteľne odôvodnené. Podľa neho súd neuviedol dôvody, ktorými sa riadil pri aplikácii právnych predpisov, čo je v rozpore so zákonom a s právom na spravodlivý súdny proces. Odporca argumentuje, že rozhodnutie postráda akékoľvek vysvetlenie, na čom súd založil svoje presvedčenie o opodstatnenosti nároku navrhovateľky, a odvoláva sa na judikatúru (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.07.2010 sp. zn. 2 M Cdo 7/2009, Nález Ústavného súdu SR z 1.3.2010 sp. zn. I. ÚS 327/2010, Nález Ústavného súdu SR zo dňa 01.07.2010 sp. zn. III. ÚS 36/2010), ktorá požaduje dôkladné a presvedčivé odôvodnenie súdnych rozhodnutí. Celé uznesenie preto považuje za nezákonné a nepresvedčivé.

7. K odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka a uviedla, že žiada napadnuté uznesenie potvrdiť. Navrhovateľka trvá na svojom pôvodnom návrhu a považuje argumenty odporcu v odvolaní za irelevantné a nepravdivé. Navrhovateľka nesúhlasí s tvrdením odporcu, že nepredložila žiadne relevantné dôkazy. Uznesenie je podľa nej opreté o dôkazy, ktoré predložila. Uviedla, že v takýchto prípadoch stačí preukázať dôvodné podozrenie z násillia a nie je potrebné vykonať riadne dokazovanie, ktoré by celú podstatu neodkladného opatrenia zmarilo. Na podporu svojich tvrdení predložila dôkazy o prebiehajúcim trestnom konaní proti odporcovi za nebezpečné vyhrážanie, o podaní trestného oznámenia a o vykázaní odporcu zo spoločného obydlija. Poukazuje tiež na to, že odporca bol v minulosti už raz odsúdený za trestný čin nebezpečného vyhrážania voči jej osobe, čo potvrdzuje jeho násillné správanie. Tieto dôkazy podľa navrhovateľky preukazujú pravdepodobnosť ďalšieho násillného konania odporcu. Navrhovateľka tiež vyvracia tvrdenia odporcu, že ho napadol jej známy, ktorého odporca označil za jej partnera, a že polícia jeho sťažnosť neriešila kvôli jej pozícii hasičky. Taktiež odmieta tvrdenia o jej nadmernom požívaní alkoholu a poukazuje na to, že naopak to je odporca, kto pravidelne konzumuje alkohol a stáva sa po ňom agresívny. Spochybňuje aj vyjadrenia dcér, ktoré nežijú s rodičmi v spoločnej domácnosti a nemohli byť svedkami domáceho násillia. Pokiaľ ide o primeranosť nariadeného neodkladného opatrenia, navrhovateľka argumentuje, že jej právo na bezpečnosť a osobnú integritu prevažuje nad právom odporcu na vstup do nehnuteľnosti, ktorá je navyše v jej výlučnom vlastníctve. Zároveň tvrdí, že akékoľvek iné, miernejšie opatrenie by nebolo dostatočné, keďže odporca sa k nej násillne správal dlhodobo. Navrhovateľka považuje námietku odporcu o nepreskúmateľnosti uznesenia za všeobecnú a neopodstatnenú. Poukazuje na to, že uznesenie obsahuje odkazy na právne predpisy a ich podrobné vysvetlenie. Na záver opakovane tvrdí, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia bola riadne preukázaná.

8. Odporca v odvolacej replike uviedol, že nesúhlasí s nariadením neodkladného opatrenia, pretože ho považuje za neprimerané a súd sa nedostatočne vysporiadal s priloženými dôkazmi. Tvrdí, že navrhovateľke nejde o ochranu, ale o to, aby ho vystaňovala z domu, a to z dôvodu, že tam chce bývať so svojím priateľom. Ako dôkaz uvádza, že navrhovateľka vymenila zámky na dverách, čím mu znemožnila prístup k jeho osobným veciam a prinútila ho nakúpiť si nové, čo mu spôsobilo zbytočné finančné náklady. Odporca spochybňuje dôveryhodnosť navrhovateľky a jej tvrdenia. Popiera, že by sa jej vyhrážal a hovorí, že naopak, ona sa vyhrážala jemu. Rovnako vyvracia obvinenia z násillníckeho správania a nadmerného užívania alkoholu. Odporca naopak obviňuje navrhovateľku z agresivity a prehnaneho požívaní alkoholu. Za nepravdivé považuje aj tvrdenia navrhovateľky o tom, ako sa o nej vyjadrujú ich dcéry. Tie podľa neho podporujú jeho stranu a uvádzajú, že s matkou nemajú dobré vzťahy. Dcéry uviedli, že ich matka sa im vyhrážala vydedením. Odporca uvádza, že súd nedostatočne preskúmal skutkový stav, opieral sa len o tvrdenia navrhovateľky a vytrhol dôkazy z kontextu, čím ho vykreslil ako agresora. Zdôrazňuje, že trestné oznámenie na neho nie je dostatočným dôvodom na takéto závažné opatrenie, pretože incident z roku 2025 sa podľa neho odohral inak, než ako ho prezentovala navrhovateľka. Na základe týchto argumentov odporca navrhuje, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia a priznal mu náhradu trov konania.

9. Navrhovateľka v odvolacej duplike odkazuje na predchádzajúce vyjadrenia a opakovane zdôrazňuje, že je jedinou majiteľkou nehnuteľnosti a preto mala právo vymeniť zámok na dverách, čo slúži aj ako ochrana pred odporcom, ktorý má do domu zakázaný vstup. Argument, že si musel odporca nakúpiť nové veci, považuje za absurdný, pretože bol poučený políciou o možnosti vziať si svoje osobné veci a dokumenty, no toto právo nevyužil. Namiesto toho posielal do domu iné osoby. Ďalej odmieta tvrdenie

odporcu, že nerozporovala jeho vyjadrenia ohľadom incidentu z mája 2025, pričom opakovane popiera, že by sa mu vyhrážala. Znova potvrdzuje, že to bol odporca, kto na ňu útočil, čo podľa nej dokazujú aj predložené dôkazy. Navrhovateľka taktiež odmieta obvinenia zo zneužívania právomocí verejného činiteľa a vplyvu na políciu, považuje ich za absurdné a nepravdivé. Podobne odmieta aj tvrdenia dcér, ktoré považuje za irelevantné a spochybňuje ich plnú moc na vyjadrovanie sa v podaní odporcu. Popiera, že by sa prechádzala s iným mužom ruka v ruke a trvá na svojich vyjadreniach ohľadom požívania alkoholu odporcom. Opakovane poukazuje na jeho predchádzajúce odsúdenie ako dôkaz, ktorý spochybňuje tvrdenia odporcu, že agresívna v domácnosti bola ona. Napokon odmieta, že by ho nútila k fyzickej práci a zdôrazňuje, že hoci žil v jej dome a finančne neprispieval, očakávala, že pomôže s domácimi prácami. Popiera, že by mal odporca problémy s chrbticou a vyvracia tvrdenie o vešaní svetiel, ktoré podľa nej robila na objednávku externá firma. Záverom trvá na všetkých svojich tvrdeniach a považuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov za riadne preukázanú.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho zmenu v zmysle § 388 CSP.

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu je posúdiť napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie v kontexte odvolacích dôvodov uplatnených odporcom, a to so zameraním na posúdenie, či súd prvej inštancie dospel k správne mu záveru ohľadom splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Nariadeným neodkladným opatrením súd prvej inštancie uložil žalovanému, aby nevstupoval do rodinného s príľahlými pozemkami, ktorý obýva navrhovateľka a súčasne, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaniach, na ktorú bude predvolaný. Vychádzal pritom z listín predložených navrhovateľkou, ako aj skutočností zistených zo spisu OS Trnava sp. zn.: 0T/225/2017, ktorými navrhovateľka osvedčovala, že jej fyzická a duševná integrita je ohrozená útokmi zo strany žalovaného.

14. Odvolací súd poukazuje na to, že primárnym účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonicou komunikáciou a pod. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Potrebné je vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane.

15. Odvolací súd konštatuje, že z podaného návrhu, listín predložených navrhovateľkou, ako aj skutočností zistených z trestného konania sp. zn.: 0T/225/2017 sa javilo, že u navrhovateľky je dostatočne osvedčená potreba dočasne upraviť pomery medzi stranami konania, avšak po podaní

odvolania, ako aj skutočností, ktoré vyšli najavo z listín, ktoré odporca predložil, odvolací súd dospel k opačnému záveru.

16. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila najmä tým, že v dňoch 17. – 18.05.2025 sa udial incident, keď ona v záhrade okopávala zemiaky, pričom jej s prácou prišiel pomôcť známy. Odporca prišiel, na známeho vulgárneho útočil, fyzicky na neho tlačil a privolal políciu. Po odchode polície mal navrhovateľke vulgárne nadávať s tým, že sa mal vyhrážať, že ju zabije. Z listín, ktoré predložila, súd prvej inštancie zistil, že navrhovateľka podala dňa 19.05.2025 trestné oznámenie, z ktorého vyplýva, že odporca „sa jej dňa 17.05.2025 v presne nezistenom mieste vyhrážal slovami: „zabijem ťa, ty kurva špinavá“, čo u nej vyvolalo dôvodné obavy o jej život, nakoľko je voči nej agresívny v čase, keď je pod vplyvom alkoholu a z miesta trvalého bydliska odišla, pričom následne po príchode na adresu trvalého bydliska dňa 18.05.2025 zistila, že jej manžel vzal z osobných vecí finančnú hotovosť vo výške 500,- eur“. Okrem uvedeného je zrejmé, že ORPZ v Trnave v totožný deň vyhotovilo úradný záznam k vykázaniu odporcu z obydlija na žiadosť navrhovateľky bez bližšieho odôvodnenia vykázania. Potvrdenie o vykázaní bolo doručené aj odporcovi, ktorý odovzdal kľúče od obydlija. Odporca v odvolaní poprel, že by sa udalosti udiali tak, ako opísala navrhovateľka. Výslovne poprel, že by navrhovateľke akokoľvek nadával, že by jej zobral hotovosť, alebo vypustil pneumatiky. Osoba, ktorá mala navrhovateľke v záhrade pomáhať nie je známy, ale partner, s ktorým má vzťah. Keď ich v záhrade uvidel, navrhovateľkin priateľ ho začal napádať, čo vyústilo do toho, že odporca privolal políciu. Hliadka však incident nijako nezdokumentovala. Po tom, ako polícia odišla, navrhovateľka ho vulgárne osočila s tým, že jej priateľ sa nasťahuje do domu a on „pôjde do piče“. Akákoľvek hádka v manželstve je výsledkom nadmerného požívania alkoholu z strany navrhovateľky.

17. Odporca predložil aj dve čestné prehlásenia ich spoločných dcér. Z obsahu čestného prehlásenia F. G. a jej manžela E. G. zo dňa 09.06.2025 vyplynulo, že je to práve navrhovateľka, kto dlhšiu dobu požíva alkohol v nadmernej miere, na základe čoho sa jej agresivita zvyšuje. Odporca (otec) pred ňou musel utiecť k nim a v súčasnosti u nich býva. Navrhovateľka mu neumožnila zbaliť si ani osobné veci a všetko mu museli nakúpiť. Keď si matka vypije, požíva vulgárne výrazy aj voči nej ako dcére, v súčasnosti má jej telefón zablokovaný. (č. I. 38) Druhá dcéra – F. H. písomne prehlásila dňa 09.06.2025 (č. I. 39), že vo vzťahu k otcovi (odporcovi) sa navrhovateľka správa tak, že ho ponižuje, uráža, nadáva mu a rozkazuje, má úplnú kontrolu nad financiami, psychicky ho zlomila a urobila na nej závislého. Vo vzťahu k alkoholu uviedla, že ho skrýva pred odporcom a potom si ho ponecháva pre svoju potrebu. Agresívne sa správa aj k nej a jej deťom, najmä tak, že jej posielala výhražné správy, neustále na otca verbálne útočí, pričom pre ňu je to psychicky veľmi náročné. Keď s ňou prerušila kontakt, navrhovateľka začala kontaktovať jej deti vo večerných hodinách. Keď boli vnuci s ňou, navrhovateľka ich poslala kúpiť tvrdý alkohol. Popísala aj incident, pri ktorom si navrhovateľka vyžiadala jej deti s tým, že ich zoberie na kúpalisko, avšak v skutočnosti ich odvieďa do krčmy, kde deti museli sedieť a sledovať ako navrhovateľka s „kamarátom“ konzumuje alkohol. Následne ich nebola schopná dopraviť domov, následkom čoho museli deti prenocovať u tohto cudzieho muža. Priložila aj sms správy od navrhovateľky, kde navrhovateľka uvádza, že dcéru vydedí a vulgárne jej nadáva: „viem že ti je to jedno, ale si jedna sprostá krava“. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k predloženým čestným prehláseniam uviedla len to, že dcéry so stranami konania nežijú v spoločnej domácnosti, nemohli byť svedkami reality, ktorá sa odohrala a je z ich vyjadrení „prekvapená“.

18. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd uzatvára, že tvrdenia strán konania sú značne protichodné, pričom je nemožné presne ustáliť priebeh incidentu, ktorý sa odohral dňa 17.05.2025 na záhrade. V prospech navrhovateľky svedčí podané trestné oznámenie a vykázanie odporcu z obydlija. Odvolací súd však zdôrazňuje, že v spise absentuje akýkoľvek záznam o vyšetrení incidentu, navrhovateľka nijako neosvedčila že by voči odporcovi bolo riadne začaté trestné stíhanie. Navyše, z úradného záznamu o vykázaní nevyplýva žiadna skutočnosť, na základe ktorej mal byť odporca z obydlija vykazaný, je preto potrebné predpokladať, že sa tak stalo preventívne na podklade navrhovateľkou tvrdených skutočností v trestnom oznámení. Za nezanedbateľnú skutočnosť je potrebné považovať aj to, že sa tak stalo s odstupom 2 dní od incidentu. Zo samotného trestného oznámenia nevyplýva, že by odporca mal byť voči navrhovateľke fyzicky agresívny. Dôvodnú pochybnosť o tom, že incident sa udial tak, ako opisuje navrhovateľka vzbudzuje aj tá skutočnosť, že to bol práve odporca, kto privolal políciu, preto je potrebné pripustiť aj to, že k incidentu mohlo dôjsť aj v dôsledku agresívneho správania sa známeho navrhovateľky, ako tvrdí odporca. Z obsahu listín nevyplýva, že by odporca bol v čase incidentu pod vplyvom alkoholu. Z pohľadu odvolacieho súdu je potom potrebné uzavrieť, že

s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k incidentu bez fyzického násillia, kde boli voči sebe vulgárne všetky zúčastnené osoby, avšak z ničoho nevyplýva, že by sa odporca dopustil takého konania, v dôsledku ktorého by sa navrhovateľka dôvodne mala cítiť ohrozená na svojom živote a zdraví, prípadne že by bola ohrozená jej bezpečnosť, psychická či fyzická integrita.

19. Pokiaľ ide o trestné konanie sp. zn.: OT/225/2017, kde bol odporcovi uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odložením výkonu trestu v skúšobnej dobe 24 mesiacov za to, že spáchal prečin nebezpečného vyhrážania voči navrhovateľke, odvolací súd poukazuje na to, že od vydania trestného rozkazu (03.11.2017) uplynulo do incidentu zo dňa 17.05.2025 približne 7 a pol roka, pričom z obsahu spisu nemožno považovať za osvedčené, že by odporca v agresívnom konaní voči navrhovateľke po vydaní trestného rozkazu pokračoval, prípadne že by jeho správanie voči nej nasvedčovalo tomu, že je takého charakteru, že vzbudzuje obavu z ohrozenia na jej živote či zdraví, alebo že by zasahovalo významným spôsobom do jej psychickej integrity.

20. Výrazne v neprospech navrhovateľky pôsobia čestné prehlásenia spoločných dcér strán konania, pričom ich obsah odvolací súd hodnotí ako vzbudzujúci pochybnosti o dôveryhodnosti tvrdení navrhovateľky. V prvom rade odvolací súd poukazuje na to, že ide o spoločné – dospelé a samostatne žijúce - dcéry oboch strán, preto niet dôvodu predpokladať, že by boli ovplyvnené, alebo manipulované zo strany jedného z rodičov, ako sa tomu niekedy deje v prípade maloletých detí. Obe dcéry v podstate zhodne potvrdili, že je to práve navrhovateľka, kto v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje a je agresívna, a to nielen voči odporcovi, alebo aj voči obojím dcéram. Obe dcéry zhodne potvrdili, že s navrhovateľkou prerušili kontakt, pričom s odporcom majú zjavne dobrý vzťah a odporca aj u jednej z dcér býva, čo spochybňuje tvrdenia navrhovateľky o tom, že odporca má v súčasnosti tendencie k agresívnym sklonom. Osobitne zarážajúco pôsobí z pohľadu odvolacieho súdu opis incidentu, kde dcéra navrhovateľky hodnotí konanie matky (navrhovateľky), keď vzala vnukov pod zámienkou, že idú na kúpalisko do krčmy, pričom deti boli nútené prespať u cudzieho muža – „kamaráta“ navrhovateľky. Pozornosti odvolacieho súdu neušlo ani to, že navrhovateľka pravdivosť čestných prehlásení poprela len vo všeobecnej rovine, nijako špecificky tvrdenia svojich dcér nevyvrátila, uviedla len to, že je z nich „prekvapená“. Všetky tieto skutočnosti nenasvedčujú tomu, že by sled udalostí, z ktorých navrhovateľka vyvodzuje potrebu nariadiť neodkladné opatrenie odôvodňoval potrebu bezodkladne upraviť pomery strán a uložiť odporcovi povinnosť nevstupovať do spoločného obydlija a nepribližovať sa k navrhovateľke.

21. Z uvedených dôvodov odvolací súd vyhodnotil, že nie sú splnené podmienky ani na potvrdenie, ani zrušenie napadnutého uznesenia, v dôsledku čoho rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. (ods. 1) Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. (ods. 2)

23. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. O náhrade trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ci. ust. § 257 CSP. Odporca je v konaní formálne úspešný, patrila by mu teda aj náhrada trov konania. Z pohľadu odvolacieho súdu je však potrebné zohľadniť nasledovné dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú nepriznanie náhrady trov konania: v prvom rade odvolací súd zohľadnil, že odporca už bol v minulosti trestaný zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania voči navrhovateľke. Je zjavné aj to, že vzťahy medzi stranami konania sú značne narušené a negatívne, k čomu bezpochyby prispel svojou mierou aj odporca. Takisto nemožno opomenúť, že u odporcu je pravdepodobne taktiež prítomný problém s alkoholom, keď jedna z jeho dcér uviedla, že navrhovateľka „skrýva alkohol na rôzne miesta v domácnosti tak, aby ho otec nemohol nájsť, pričom si ho ponecháva pre vlastnú spotrebu“. Takisto nie je bez významu vysoká pravdepodobnosť toho, že počas incidentu zo dňa 17.05.2025 sa okrem navrhovateľky a jej známeho, vulgárne prejavoval aj odporca, čo muselo prispieť k vyhroteniu celkovej situácie. Hoci navrhovateľka neosvedčila v dostatočnej miere splnenie podmienok neodkladného opatrenia, javilo by sa hrubo nespravodlivé voči nej, aby iba ona znášala trovy konania, keď k výrazne negatívne vzťahu strán konania prispeli obe zúčastnené strany v porovnateľnej miere.

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).