

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205066
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8121205066.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Mareka Košča, v sporovej veci žalobcov: 1a/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 1b/ C. B., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 2/ D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. B. XXX, 3/ D. B., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX E. B. XXX, žalobcovia 1a/, 1b/ a 3/ všetci zastúpení: JUDr. Jozef Karabaš, advokát, so sídlom Ružová 10, 083 01 Sabinov, IČO: 42029759, proti žalovaným: 1/ D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. X, XXX XX F., 3/ G. H., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX I. XXX, 4a/ D. A. J., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX A., 5/ D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom E. B. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných 3/, 4a/ a 5/ proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 9C/49/2021-454 z 10.6.2025, takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku II. o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti žalobcovi 2/ obnoviť oplotenie na parcele L. M. XXX/X, k. ú. E. B. a vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalobcovi 2/ o zákaze akýmkoľvek spôsobom fyzicky alebo slovne zasahovať do výkonu vlastníckych práv žalovaných 3/, 4a/ a 5/ na parcele N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B..

Zrušuje uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o povinnosti žalobcu 2/ odstrániť nelegálnu skládku stavebného a iného odpadu na parcele N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B. a vo výroku o zamietnutí návrhu na uloženie povinnosti žalobcovi 2/ zdržať sa verbálneho alebo neverbálneho zastrašovania žalobcu 4a/, najmä vyhrázaním použitia psa na útok a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaných 3/, 4a/ a 5/ na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalobcovi 2/ odstrániť nelegálnu skládku na parcele N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B., obnoviť oplotenie na parcele L. M. XXX/X, k. ú. E. B., zdržať sa akýmkoľvek spôsobom fyzicky alebo slovne zasahovať do výkonu vlastníckych práv žalovaných k parcele N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B., vrátane akéhokoľvek verbálneho alebo neverbálneho zastrašovania žalovaných, najmä vyhrázaním použitia psa na útok.

2. Vychádzal zo zistenia, že predmetom tohto konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele N. M. XXX/XXX, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. E. B..

3. Dňa 28.5.2025 podali žalovaní 3/, 4a/ a 5/ na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalobcovi 2/, ktorým navrhujú, aby mu súd nariadil povinnosť odstrániť nelegálnu skládku stavebného a iného odpadu z parcely registra N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B. (petit č. 1), ako aj povinnosť obnoviť oplotenie na jeho parcele L. M. XXX/X v rozsahu, ktorý zabráni vstupu osôb a vozidiel na parcelu N. M. XXX/XXX (petit č. 2). Zároveň požadujú, aby súd žalobcovi 2/ zakázal akýmkoľvek spôsobom

fyzicky alebo slovne zasahovať do výkonu ich vlastníckych práv k spoločnej parcele N. M. XXX/XXX, vrátane ich akéhokoľvek verbálneho alebo neverbálneho zastrašovania, najmä vyhrážania použitím psa na útok (petit č. 3).

4. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia žalovaní 3/, 4a/ a 5/ odôvodnili, pokiaľ ide o petit č. 1 tak, že žalobca 2/ D. B. bez súhlasu ostatných spoluvlastníkov zriadil nelegálnu skládku stavebného a iného odpadu na parcele N. M. XXX/XXX, čím dochádza k znečisťovaniu, znehodnocovaniu a poškodeniu spoločného majetku, k čomu priložili fotodokumentáciu. Zároveň uviedli, že žalobca 2/ zriadil na danej parcele (N. M. XXX/XXX) bez ich súhlasu nelegálne parkovisko, k čomu boli priložené fotografie zaparkovaného terénneho auta a štvorkolky. Svoj návrh odôvodňujú nevyhnutnosťou na zamedzenie ďalšieho poškodzovania spoločného majetku a ohrozenia jeho funkčného využitia.

5. Neodkladné opatrenie je mimoriadny inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pri rozhodovaní o takomto návrhu musí byť osvedčený hmotný nárok, ktorého ochrany sa žalobca domáha a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín.

6. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie je z procesného hľadiska zásadným determinantom obsah samotného návrhu, ktorý musí spĺňať zákonné náležitosti, ktorými sú okrem iného aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktoré musí navrhujúca strana sporu súdu osvedčiť v samotnom návrhu. Súd zaoberajúc sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany skúmal, či žalovanými 3/, 4a/ a 5/ tvrdené skutočnosti spĺňajú zásadu opodstatnenosti, teda či navrhovatelia neodkladného opatrenia odôvodnili potrebu neodkladnej úpravy pomerov a či predmetný návrh spĺňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, a to v čase vydania uznesenia tunajším súdom.

7. Zároveň platí logická zásada, že súd neodkladné opatrenie nevydá, ak právo ktoré chce navrhovateľ neodkladného opatrenia uplatňovať mu nepatrí a teda nárok ochrany, ktorého sa domáha, prima facie nemá.

8. Pokiaľ ide návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa petitu č. 1, ktorým jeho navrhovatelia požadujú uloženie povinnosti žalobcovi 2/ D. B. odstrániť nelegálnu skládku stavebného a iného odpadu z parcely registra N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B., súd uvádza, že žalobca 2/ D. B. je podielovým spoluvlastníkom predmetnej parcely N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B., o výmere 11 316 m² (spolu so žalobkyňou 3/) v podiele o veľkosti 9/100, čo predstavuje 1 018 m², teda je podielovým spoluvlastníkom danej parcely tak ako navrhovatelia.

9. Navrhovatelia neodkladného opatrenia predložili súdu fotografie na preukázanie svojich tvrdení o skládke stavebného a iného odpadu na predmetnej parcele, avšak nepreukázali, žeby D. B. užíval predmet podielového spoluvlastníctva v rozsahu prevyšujúcom jeho podiel, resp. žeby platne prijatá dohoda spoluvlastníkov alebo rozhodnutie súdu o užívaní spoločnej veci malo taký obsah, ktorý by užívanie spoločnej veci v rozsahu jeho podielu neumožňoval. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti petitu č. 1 ako neopodstatnený zamietol.

10. V časti návrhu týkajúcej sa petitu č. 2, navrhovatelia požadujú od žalobcu 2/ ako vlastníka parcely L. M. XXX/X, k. ú. E. B., obnovenie oplotenia tejto jeho parcely. Súd uvádza, že D. B., ako vlastník danej parcely, sa sám rozhoduje, či svoj pozemok bude alebo nebude mať oplotený, preto sa navrhovatelia (ktorí svoj návrh neodôvodňujú v rámci susedských vzťahov podľa § 127 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník) požadovanej povinnosti domáhať nemôžu. Nič však spoluvlastníkom parcely N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B., nebráni prijať rozhodnutie o oplotení tejto parcely a toto rozhodnutie následne vykonať. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia v tejto časti petitu č. 2 zamietol.

11. Pokiaľ ide o predmetný návrh v časti petitu č. 3, ktorým sa navrhovatelia domáhali uloženia zákazu žalobcovi 2/ akýmkoľvek spôsobom fyzicky alebo slovne zasahovať do výkonu ich vlastníckych práv

k spoločnej parcele N. M. XXX/XXX, súd uvádza, že navrhovatelia svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázali. To, že by sa D. B. mal vyhrážať aj inému spoluvlastníkovi ako p. J. ani len netvrdili.

12. V prípade neodkladného opatrenia ide o procesný inštitút, ktorý má osobitný charakter vyznačujúci sa najmä nevyhnutnosťou jeho vydania. Povinnosťou navrhovateľa je v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z pojmu „osvedčenie dôvodnosti“ vyplýva, že v danom prípade ide o rozhodovanie súdu bez nutnosti vykonať dokazovanie, ako aj bez povinnosti zisťovať všetky konkrétne skutočnosti, ktoré je potrebné verifikovať pri vydávaní rozhodnutia vo veci samej. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, č. k. I. ÚS 358/2021 zo 6. septembra 2021)

13. Osvedčenie tvrdených skutočností sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín, pričom bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľoch neodkladného opatrenia, ktorí toto bremeno v tomto prípade neunesli, preto súd návrh v tejto časti petitu 3. zamietol.

14. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie žalovaní 3/, 4a/ a 5/ a navrhli, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, a to pokiaľ ide o odstránenie nelegálnej skládky, obnovenie pôvodného oplotenia a zdržania sa akéhokoľvek verbálneho alebo neverbálneho kontaktu voči žalovanému 4a/.

15. Odvolanie odôvodnili ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP, t. j., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nakoľko rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t. j., že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t. j., že rozhodnutie súdu vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

16. Pokiaľ ide o výrok I. napadnutého uznesenia, týkajúci sa nelegálnej skládky odpadu, poukázali na to, že súd nesprávne uzavrel, že žalobca 2/ neprekročil mieru užívania spoločnej veci, pretože žalovaní hodnoverne osvedčili, že žalobca 2/ s podielom 9/100 vytvoril na spoločnej parcele evidovanej ako orná pôda nelegálnu skládku stavebného a komunálneho odpadu, ktorá zaberá výrazne väčšiu plochu, než by mu prináležala na základe spoluvlastníckeho podielu, čím objektívne žalobca 2/ znemožňuje riadne spoluúžívanie parcely inými spoluvlastníkmi. Fotodokumentácia, ktorá je pripojená k spisu jasne preukazuje druh, rozsah a lokalizáciu odpadu, ide o ornú pôdu, na ktorej je skládka v rozpore so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a v rozpore s účelom parcely ako takej. Ide tu o nezákonné nakladanie s odpadom, čím je narušená ochrana vlastníckych práv ostatných spoluvlastníkov. Nemožno konštatovať, že žalovaní neosvedčili naliehavosť a potrebu neodkladného opatrenia, nakoľko skládka má ekologický, hygienický a estetický dopad a neodkladné opatrenie je potrebné na zamedzenie ďalšieho porušovania vlastníckych práv a degradácie spoločného pozemku.

17. Pokiaľ ide o výrok II. napadnutého uznesenia týkajúci sa obnovenia oplotenia brániaceho vstupu, súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, pretože právo vykladal formalisticky. Súd nesprávne posúdil skutkový stav, keď uzavrel, že žalobca 2/ ako výlučný vlastník parcely L. M. XXX/X nie je povinný túto parcelu oplotiť, keďže rozhoduje o svojom majetku sám. Tento záver ignoruje rozdiel medzi výkonom vlastníckeho práva a jeho zneužitím, nezohľadňuje fakt, že odstránenie oplotenia zásadným spôsobom ovplyvnilo užívanie spoločnej parcely N. M. XXX/XXX v neprospech väčšinových spoluvlastníkov a vedie k nepriamej zmene užívacieho režimu spoločného pozemku, čím dochádza k narušeniu spoluvlastníckych práv. Dochádza k porušeniu spoluvlastníckych práv aj v tom zmysle, že tu ide o zamedzenie prístupu a zníženie ochrany spoločnej veci. Odstránenie oplotenia parcely L. M. XXX/X žalobcom 2/ došlo k umožneniu voľného a nekontrolovaného vstupu tretích osôb a vozidiel na spoločný pozemok N. M. XXX/XXX, vznikol stav, ktorý oslabuje ochranu spoločnej veci pred svojvoľnými zásahmi a fakticky dochádza k narušeniu a zásahom do spoluvlastníckeho práva k spoločnej nehnuteľnosti, t. j. parcely N. M. XXX/XXX. Tieto okolnosti boli osvedčené na mieste samom počas ohliadky 13.4.2023, keď súd konštatoval, že parcely L. M. XXX/X bola oplotená a uzavretá, čím znemožňovala prístup k spoločnej parcele.

18. Súd v danom prípade teda neprihliadol na osvedčené zmeny faktického stavu, ktorým došlo k narušeniu užívacieho režimu spoločnej parcely, neposkytol dočasnú ochranu väčšinovým

spoluvlastníkom pred jednostranným konaním žalobcu 2/ a formalisticky sa zameral len na právne postavenie vlastníka parcely č. XXX/X bez zohľadnenia reálnych dopadov na práva ostatných.

19. Pokiaľ ide o výrok III. uznesenia o zákaze vyhrážania a zastrašovania, súd prvej inštancie nesprávne vec právne posúdil a zaujal formalisticky prístup, nakoľko žalobcovia podrobne opísali skutkový dej spočívajúci v tom, že žalobca 2/ opakovane a agresívnym tónom vyhlásil smerom k žalovanému 4a/ to, či má naňho pustiť psa, pričom vyhrážky zazneli pri dokumentovaní stavu parcely. Žalovaný 4a/ z miesta odišiel v dôsledku strachu o svoju bezpečnosť, pričom skutkové okolnosti sú umocnené predchádzajúcim útokom psa na žalovaného 4a/, ktorý spôsobil vážne zranenia a traumatizujúce následky. Tento výrok možnosti pustiť psa na žalovaného 3/ je explicitná vyhrážka fyzickým útokom, ktorá v kontexte predchádzajúcej traumy pôsobí ako obzvlášť intenzívne zastrašovanie a ide o konanie, ktoré narúša duševnú a osobnú integritu, presahuje mieru primeranú pomerom pokojného výkonu spoluvlastníckych práv medzi spoluvlastníkmi, zasahuje do práv iných a má aj neverbálnu povahu hrozby prostredníctvom psa, pričom v tomto smere je významná kontextová súvislosť a dôvodná obava. Žalobca 2/ je členom poľovníckeho združenia v O. a pravdepodobne disponuje legálnou strelnou zbraňou, čo zvyšuje dôvodnosť preventívneho zásahu a vyvoláva opodstatnenú obavu žalovaných o vlastnú bezpečnosť.

20. Žalobca 2/ sa k odvolaniu žalovaných 3/, 4a/ a 5/ nevyjadril.

21. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaných 3/, 4a/ a 5/ je čiastočne dôvodné.

22. So zreteľom na obsah odvolania žalovaných 3/, 4a/ a 5/ v odvolacom konaní boli preskúmané výroky napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie I. o povinnosti odstrániť nelegálnu skládku, II. o povinnosti obnoviť oplotenie na parcele L. M. XXX/X, k. ú. E. B., a III. v časti týkajúcej sa akéhokoľvek verbálneho alebo neverbálneho zastrašovania žalovaného 4a/, najmä použitím psa alebo iného násillia, a preto prvá časť výroku III. napadnutého uznesenia o zákaze akýmkoľvek spôsobom fyzicky alebo slovné zasahovať do výkonu vlastníckych práv žalovaných 3/, 4a/ a 5/ k parcele N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B., ktorý odvolaním žalovaných 3/, 4a/ a 5/ napadnutý nebol, v odvolacom konaní preskúmaný nebol a ako taký nadobudol právoplatnosť (§ 367 ods. 2 CSP).

23. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

24. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

26. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

27. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

28. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

29. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

30. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

31. Možno konštatovať, že súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením správne pokiaľ ide o zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalobcovi 2/ povinnosť obnoviť oplotenie na parcele L. M. XXX/X, k. ú. E. B., ktorým by sa zabránilo vstupu osôb a vozidiel na parcelu N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B..

32. V tomto smere treba konštatovať, že predmetom aktuálneho konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spoločnej parcele N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B., a preto okolnosti týkajúce sa výkonu vlastníckeho práva na parcele L. M. XXX/X vrátane povinnosti žalobcu 2/ ako vlastníka tejto parcely vykonať oplotenie si vyžadujú širšie dokazovanie než je dané kontextom veci o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B.. Možno konštatovať, že zabránenie vstupu osôb a vozidiel na spoločnú parcelu N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B., nie je predmetom konania v súčasnom štádiu prejednávania tejto veci a úprava tejto otázky nie je natoľko naliehavá ani právne významná so zreteľom na aktuálny predmet konania, na ktorý by sa mal súd koncentrovať. V tomto zmysle nie je právne najvýznamnejšie to, že žalobca 2/ ako výlučný vlastník parcely L. M. XXX/X, k. ú. E. B., rozhoduje sám o svojom pozemku, vrátane jeho oplotenia, primárne je to, že potreba oplotenia tejto parcely so zreteľom na ochranu vlastníckeho práva vo vzťahu k parcele N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B., vyžaduje rozsiahle dokazovanie a nemá bezprostredný význam pre rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k parcele N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B..

33. Preto je rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II. napadnutého uznesenia vo vzťahu k navrhovanému oploteniu parcely L. M. XXX/X, k. ú. E. B., vecne správne s upresnením ďalších okolností odvolacím súdom v zmysle vyššie uvedeného, a preto postupom podľa § 378 ods. 1 CSP odvolací súd v tomto výroku uznesenie ako vecne správne potvrdil.

34. Zároveň však treba konštatovať, že nemožno považovať za vecne správne a preskúmateľné rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. a vo výroku III. v jeho napadnutej časti o zamietnutí návrhu na zákaz zastrešovania žalovaného 4a/, nakoľko súd prvej inštancie svoje závery náležite neodôvodnil a existujú závažne pochybnosti o správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie v naznačenom smere.

35. Pokiaľ ide o tzv. nelegálnu skládku na parcele N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B., nemožno vychádzať z toho, že právne významné je preukázanie rozsahu parcely, ktorá je skládkou materiálu žalobcu 2/ zaprataná. Totiž pri režime podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, ktoré doposiaľ zrušené nebolo a nebola vyčlenená reálna časť pre ktoréhokoľvek zo spoluvlastníkov, je každý meter štvorcový v podielovom spoluvlastníctve a jeho užívanie je podriadené režimu dohody podielových spoluvlastníkov alebo naopak rozhodnutia väčšiny spoluvlastníkov o nakladaní a hospodárení so spoločnou vecou. Navyiac, z predloženej fotodokumentácie možno zistiť, že na predmetnej parcele sa nachádza rôzny materiál, najmä drevo, prípadne ďalšie veci, ktoré môžu mať charakter odpadu (súdiac podľa predmetnej fotodokumentácie), pričom takéto svojvoľné skladovanie môže byť v rozpore so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Navyiac treba konštatovať, že ostatní podieloví spoluvlastníci k takémuto skladovaniu materiálov nedali súhlas. Ako bolo vyššie naznačené, rozsah zabratia parcely týmto materiálom nie je právne významný pri existencii podielového spoluvlastníctva k parcele.

36. Pokiaľ ide o výrok III. napadnutého uznesenia v jeho časti týkajúcej sa zákazu verbálneho alebo neverbálneho zastrešovania a použitia psa vo vzťahu k žalovanému 4a/, je potrebné taktiež konštatovať nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, nakoľko v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné rozhodujúce okolnosti bezpečne preukázať (čo sa inak v civilnom sporovom konaní pochopiteľne vyžaduje), ale postačuje len osvedčenie základných okolností tak, aby sa predišlo prípadným nepriaznivým následkom, ku ktorým by mohlo dôjsť bez vydania neodkladného opatrenia.

37. V tomto kontexte nemožno súhlasiť s tým, že tvrdenia žalovaného 4a/ nie sú ani len osvedčené, nakoľko verbálny útok voči nemu a eventuálne použitie psa voči žalovanému 4a/ potvrdzujú aj ostatní žalovaní, ktorí navrhli nariadenie predmetného neodkladného opatrenia, teda žalovaní 3/ a 5/. Takéto tvrdenia v rovine osvedčenia určitých okolností majú svoju váhu, pretože zo spisového materiálu vyplýva, že vzťahy medzi sporovými stranami v prebiehajúcim konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového

spoluvlastníctva k parcele N. M. XXX/XXX sú vážne narušené a dochádza medzi nimi k častým nedorozumeniam. Obsah spisu naznačuje, že určité okolnosti, ktoré môžu mať za následok ohrozenie žalovaného 4a/ sú takého charakteru, že je možné ich považovať za osvedčené.

38. Súd prvej inštancie sa však s týmito okolnosťami bližšie nezaoberal a jeho rozhodnutie je za takýchto okolností predčasné a taktiež aj nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov vedúcich súd k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v naznačenom smere, teda vo vzťahu k výrokom I. a vyššie uvedenej časti výroku III.

39. Preto postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP uznesenie v týchto častiach (v celom výroku I. a v časti výroku III. vo vzťahu k zákazu verbálneho alebo neverbálneho zastrašovania žalovaného 4a/ vrátane použitia psa) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

40. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie dôsledne sa zaoberať fotodokumentáciou pripojenou k spisu dokumentujúcou skládku rôznych predmetov, najmä dreveného charakteru na spornej parcele N. M. XXX/XXX, k. ú. E. B., a vypočítať sporové strany k charakteru tohto materiálu, k okolnostiam za akých bol tento materiál tam uložený, pričom bude potrebné sa zaoberať tým, či nedochádza k porušovaniu zákona č. 79/2015 Z. z. alebo či nedochádza k tomu, že svojvoľné ukladanie materiálu na parcele patriacej do podielového spoluvlastníctva môže byť vnímané ako porušenie § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Ako bolo vyššie naznačené, podiel v nehnuteľnosti sa nachádza v každom jednom metri štvorcovom parcely, ktorá je predmetom podielového spoluvlastníctva.

41. Súd prvej inštancie vypočíta sporové strany aj vo vzťahu k tvrdým verbálnym, prípadne neverbálnym útokom zo strany žalobcu 2/ vo vzťahu k žalovanému 4a/ vrátane možného použitia psa v tom smere, či k takémuto nedorozumeniu skutočne došlo, či sa táto situácia už opakovala, či došlo aj k reálnemu útoku psa na žalovaného 4a/, pričom súd prvej inštancie bude brať do úvahy predovšetkým to, že v tomto kontexte ide o zhodné tvrdenie všetkých zainteresovaných žalovaných, t. j. žalovaných 3/, 4a/ a 5/. Až po takto doplnenom dokazovaní bude možné vo veci zákonne rozhodnúť aj o jej zvyšnom predmete konania.

42. V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania.

43. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).