

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/99/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010092
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3125010092.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Miroslavy Šibíkovej v trestnej veci odsúdeného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., E. F. XXXX/XX, t. č. na slobode, na neverejnom zasadnutí dňa 23. septembra 2025 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 9Pp/14/2025 zo dňa 23.07.2025 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátorky zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/42/2022 zo dňa 28.03.2023 bol A. B. C. odsúdený

v bode 1) pre

- pokračovací prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. f) Tr. zák.,
- prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Tr. zák.,
- pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.
- pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák.

a v bode 2) pre

- prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Tr. zák.
- pokračovací prečin ohrozovania mravnosti podľa § 372 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. úhrnný trest prepadnutia veci a podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Na výkon uvedeného trestu nastúpil dňa 28.03.2023 a tento mal predpokladane (po započítaní doby zadržania od 28.03.2022 do 28.03.2023) vykonať dňa 28.03.2025.

Uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 48Nt/10/2024 zo dňa 26.03.2024 bola výrokom I. podľa § 446a ods. 1 Tr. por. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák. zmenená u odsúdeného A. B. C. forma ochranného sexuologického liečenia uloženému mu vyššie uvedeným rozsudkom z ústavnej na ambulantnú. Súčasne výrokom II. bolo rozhodnuté, že odsúdený bude pokračovať v ochrannom sexuologickom liečení ambulantnou formou aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody v civilnom zariadení.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7Pp/56/2024 zo dňa 25.06.2024 bol výrokom I. odsúdený A. B. C. podľa § 66 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienečne prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu. Zároveň mu bola výrokom II. podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určená skúšobná doba v trvaní 3 roky a súčasne bol nad ním nariadený probačný dohľad v trvaní 3 roky za uloženia nasledovných obmedzení a povinností:

- podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. príkaz nepriblížiť sa k G. C., nar. XX.XX.XXXX a k H. D., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti ich obydla,
- podľa § 51 ods. 3 písm. f) Tr. zák. zákaz kontaktu G. C., nar. XX.XX.XXXX a H. D., nar. XX.XX.XXXX, v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,
- podľa § 51 ods. 4 písm. i) Tr. zák. povinnosť podrobiť sa uloženému ochrannému sexuologickému liečeniu a toto preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi.

Následne bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/13/2019 zo dňa 16.01.2025 A. B. C. odsúdený pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného od 06.08.2024 a prečin ohrozovania mravnosti podľa § 372 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného od 06.08.2024 na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 39 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súhrnný trest prepadnutia veci a podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou. Zároveň bol podľa § 42 ods. 2 zrušený rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/42/2022 zo dňa 28.03.2023 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad (vrátane vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7Pp/56/2024 zo dňa 25.06.2024 o podmiennečnom prepustení odsúdeného), ktorého zvyšok (po započítaní predchádzajúceho výkonu väzby a trestu odňatia slobody v trestnej veci sp. zn. 1T/42/2022 zo dňa 28.03.2023) nezačal doposiaľ vykonávať vzhľadom na jeho podmiennečné prepustenie (od 25.06.2024 je na slobode, pričom podal tzv. návrh o podmiennečnom prepustení zo slobody).

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 9Pp/14/2024 zo dňa 23.07.2025 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) bol výrokom I. odsúdený Ing. Lukáš Ročiak podľa § 66 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmiennečne prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu. Zároveň mu bola výrokom II. podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určená skúšobná doba v trvaní 4 roky a súčasne bol nad ním nariadený probačný dohľad v trvaní 3 roky za uloženia nasledovných obmedzení a povinností:

- podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. príkaz nepriblížiť sa k G. C., nar. XX.XX.XXXX a k H. D., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti ich obydla,
- podľa § 51 ods. 3 písm. f) Tr. zák. zákaz kontaktu G. C., nar. XX.XX.XXXX a H. D., nar. XX.XX.XXXX, v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,
- podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. príkaz preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi, že sa podrobuje ochrannému sexuologickému liečeniu uloženému v trestných veciach Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/42/2022 a sp. zn. 1T/13/2019.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože prokurátorka podala proti nemu sťažnosť v neprospech odsúdeného zhlásiac ju do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po jeho vyhlásení. V dodatočne doručených písomných dôvodoch sťažnosti namietala pochybnosti o splnení materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného z dôvodu závažnosti a charakteru spáchanej trestnej činnosti sexuálneho charakteru vo vzťahu k maloletým osobám, pričom poukázala na opakované páchanie rovnakého druhu trestnej činnosti. Navrhla preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že návrh odsúdeného zamietne.

Odsúdený sa po vyhlásení napadnutého uznesenia vzdal práva podať proti nemu sťažnosť. Ku dňu rozhodnutia o sťažnosti krajský súd neobdržal písomné vyjadrenie odsúdeného k podanej sťažnosti.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná (§ 185 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 187 Tr. por.), na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konania týmto výrokom predchádzajúceho a takto dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by samé osebe opodstatňovali zrušenie napadnutého uznesenia. Okresný súd postupoval procesne správne, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred okresným súdom k priebehu doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmienené prepustenie ako aj k svojmu správaniu sa na slobode po jeho predchádzajúcom podmienenom prepustení v danej veci. Napokon existencia takýchto procesných chýb nebola vytýkaná ani v dôvodoch sťažnosti proti napadnutému uzneseniu.

V rámci preskúmania správnosti samotných výrokov napadnutého uznesenia, krajský súd skúmal, či je napadnuté uznesenie v súlade so zákonom.

V súvislosti s posudzovaním splnenia podmienok na podmienené prepustenie každého odsúdeného, krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o dĺžke trestu, a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku tohto trestu na odsúdeného rozhoduje súd, ktorý vydal právoplatný odsudzujúci rozsudok. Na druhej strane zákonodarca dobrodením, zakotveným v ustanoveniach o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ustanovil možnosť podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za splnenia zákonom stanovených podmienok. Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarca prezumuje možnosť nápravy páchatelov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i výkonom tohto trestu po dobu kratšiu, než ju stanovil súd v odsudzujúcom rozsudku, je možné pri správnom výchovnom pôsobení dosiahnuť výchovný účel trestu, teda nápravu páchatel'a trestného činu, aby sa do budúcnosti už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode. Zákonodarca pritom neurčil povinnosť súdu podmienené prepustiť každého odsúdeného, ale ponecháva na úvahu súdu posúdiť, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody. V tejto súvislosti považuje krajský súd tiež za potrebné zdôrazniť, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu, na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe preskúmania správnosti výrokov samotného uznesenia okresného súdu, napadnutého sťažnosťou prokurátorky, krajský súd považuje za správne závery okresného súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia, na obsah ktorého týmto v podrobnostiach poukazuje v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa, podľa ktorých záverov sú u odsúdeného splnené všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Okresný súd správne poukázal na to, že uvedené ustanovenie podmieňuje podmienené prepustenie odsúdeného splnením troch podmienok, a to vykonaním trestu v predpísanej dĺžke, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a preukázaním dôvodnej možnosti (nie však nevyhnutnosti) očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa názoru krajského súdu, okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia správne dospel k záveru, že odsúdený splnil formálnu zákonnú podmienku, ktorou je vykonanie zákonom požadovanej časti trestu.

Pokiaľ ide o splnenie materiálnej zákonnej podmienky spočívajúcej v preukázaní polepšenia sa odsúdeného, krajský súd zdôrazňuje, že okresný súd v napadnutom uznesení poukázal na zistené skutočnosti, ktoré ho viedli k záveru o splnení uvedenej zákonnej podmienky pre podmienené prepustenie. Hodnotenie ústavu na výkon trestu svedčí pre záver, že odsúdený doteraz vykonával trest odňatia slobody v podstate príkladne, s bezkonfliktným a vzorovým správaním. Zároveň u odsúdeného neboli zistené žiadne porušenia interných predpisov s výnimkou ojedinelých nedostatkov počas výkonu väzby, ktoré sa už následne neopakovali, či akýkoľvek disciplinárnych trest, úspešne absolvoval súdom uložené sexuologické liečenie ústavnou formou, počas ktorého plne spolupracoval a bol hodnotený výhradne pozitívne o čom svedčí aj súdom zmenená forma

ochranného sexuologického liečenia z ústavnej na ambulantnú. V tomto smere krajský súd dodáva, že ojedinelé porušenia interných predpisov u odsúdeného, ktorý je prvý krát vo výkone trestu odňatia slobody sú ospravedliteľné vzhľadom na adaptačný proces na prostredie výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený síce nebol pracovne zaradený, avšak bolo tomu tak z dôvodu nedostatku vhodnej práce, zároveň sa však aktívne zapájal do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti a upratoval spoločné priestory v sektore.

Okrem toho krajský súd upriamuje pozornosť aj na to, že postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti je dlhodobo kritický, kedy svoje konanie priznáva a prijíma zaň plnú zodpovednosť, má kritický náhľad na jeho sexuálnu deviáciu, vie pomenovať možné riziká svojej recidívy, ako aj základné spôsoby ako ich zvládať, čo je taktiež určitým prejavom polepšenia sa, keďže si svoje negatívne konanie a jeho závažné dôsledky po vykonaní prevažnej časti trestu odňatia slobody dostatočným spôsobom uvedomuje. Krajský súd ma za to, že kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti je jedným zo základných a podstatných predpokladov, na základe čoho je možné dospieť k záveru, že odsúdený sa polepšil a trest odňatia slobody, ktorý doposiaľ vykonal, mal naňho pozitívny prevýchovný vplyv tak, ako je tomu aj v prípade odsúdeného.

Z týchto dôvodov sa krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, podľa ktorého v správaní odsúdeného vo výkone trestu došlo k preukázanému zlepšeniu. Zo správania odsúdeného pritom nevyplývalo že by sa jednalo o účelové konanie, ktorého cieľom malo byť navodenie dojmu o plnení podmienok pre podmienené prepustenie. Preto podľa názoru krajského súdu je dôvodný záver okresného súdu, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie tak, ako to má na zreteli ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Krajský súd navyše konštatuje, že uvedené skutkové zistenia okresného súdu majú úplnú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania, pričom správnosť skutkových záverov a hodnotiacich úvah v tomto smere nenapáda ani prokurátorka v dôvodoch jej sťažnosti.

Pokiaľ ide o splnenie zákonnej podmienky možného očakávania, že odsúdený v budúcnosti bude viesť riadny život v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák., aj túto okresný súd vyhodnotil správne. Krajský súd konštatuje, že odsúdený má okrem aktuálnej súhrnnej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený Okresný súdom Martin pod sp. zn. 1T/42/2022

a 1T/13/2019 evidovaný v odpise z registra trestov len 1 záznam. Hoci išlo o obdobné protiprávne konanie odsúdeného, bol mu za to uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. V tomto smere však nemožno opomenúť tú skutočnosť, že na odsúdeného pred spáchaním trestného činu, pre ktorú má byť v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, nebolo pôsobené výkonom nepodmieneného trestu odňatia slobody, odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát. S ohľadom na uvedené skutočnosti dospel krajský súd k záveru, že okresný súd sa zaoberal skutočnosťami svedčiacimi tak v prospech ako aj v neprospech odsúdeného, na rozdiel od prokurátorky, ktorá poukázala len na negatívne poznatky súvisiace s osobou odsúdeného. Je síce pravdou, že odsúdený má nastúpiť na výkon nepodmieneného trestu za závažnú trestnú činnosť sexuálneho charakteru (čo bola zároveň aj jediná sťažnostná námietka prokurátorky), avšak ako na to správne poukázal okresný súd nemožno v tomto smere prehliadnuť výrazný progres, ktorý odsúdený dosiahol počas predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody, keďže počas jeho výkonu úspešne absolvoval ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou, k svojej trestnej minulosti sa stavia dlhodobo kriticky a navyše od jeho podmieneného prepustenia dňa 25.06.2024 vedie na slobode riadny život a plní podmienky tohto podmieneného prepustenia, ktoré skutočnosti podľa názoru krajského súdu výrazne znižujú riziko jeho recidívy. Okresný súd súčasne zrozumiteľne vysvetlil prečo ho tieto skutočnosti nevedli k záveru o nemožnosti očakávať od odsúdeného, že v budúcnosti povedie riadny život, navyše ak bolo u odsúdeného konštatované polepšenie pod vplyvom doteraz vykonávaného trestu odňatia slobody.

Z pohľadu sťažnostných dôvodov prokurátorky a vyššie uvedených skutočností preto krajský súd nevidí „rozumný dôvod“, pre ktorý by zhodu v názore ústavu na výkon trestu a súdu prvého stupňa na možnosť podmieneného prepustenia odsúdeného bolo potrebné odmietnuť. Neexistuje síce „istota“, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život, avšak túto súdy pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prakticky nemajú a ani nemôžu mať nikdy. Súčasne ale nebolo možné prisvedčiť prokurátorku v tom, že pre takýto záver nebolo možné mať ani dôvodný predpoklad. Z písomného odôvodnenia

rozhodnutia súdu prvého stupňa, vrátane vyššie uvedených dôvodov rozhodnutia krajského súdu, práve naopak takýto dôvodný predpoklad jednoznačne vyplýva.

S poukazom na výchovný účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a na okresným súdom správne preukázané polepšenia sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu, tak možno rozumne predpokladať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny spôsob života.

K dosiahnutiu tohto cieľa má dopomôcť aj skúšobná doba uložená v primeranej dĺžke za súčasného nariadenia probačného dohľadu spojeného s primeranými obmedzeniami a povinnosťami, ktoré podľa názoru krajského súdu budú efektívne spolupôsobiť v záujme vedenia riadneho života odsúdeným po podmienenom prepustení.

Tieto okresným súdom „určené podmienky“ podmieneného prepustenia sú spôsobilé dovŕšiť nápravu odsúdeného i na slobode a podľa názoru krajského súdu sú schopné dostatočne eliminovať riziko opakovania protiprávneho konania odsúdeného pod hrozbou vykonania si zvyšku trestu odňatia slobody.

Keďže s poukazom na uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky proti napadnutému uzneseniu okresného súdu nie je dôvodná, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri k nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.