

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/121/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625203925
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625203925.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti A. a to A. A., nar. XX.XX.XXXX, B. A., nar. XX.XX.XXXX, C. A., nar. XX.XX.XXXX, D. A., nar. XX.XX.XXXX všetky deti bytom , E. XX, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX I. E. XX , zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov J. F. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom G. H. XX, t. č. Trebeľovce 224 a neb. C. A., o návrhu F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX, o návrhu navrhovateľa J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:
Maloleté deti Dudášové a to A., nar. XX. XX. XXXX, B. A., nar. XX. XX. XXXX, C. A., nar. XX. XX. XXXX, sa dočasne z v e r u j ú do osobnej starostlivosti J. I., nar. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 03.09.2005 žiadal starý otec mal. detí, aby mu súd maloleté deti a to mal. Denisa a mal. C. neodkladným opatrením zveril do jeho starostlivosti z dôvodu, že ich brat, ktorému boli zverené zanedbáva ich výchovu, majú veľa neospravedlnených hodín, neprehlásil ich na inú školu a nevenuje sa im. Ďalej uviedol, že deti sú u neho od začiatku augusta a všetko financuje z jeho dôchodku. Pre deti chce všetko potrebné vybaviť, čo nie je možné, keďže nie je ich zákonným zástupcom. Dňa 18.09.2025 svoj návrh do Záznamu napísanom na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši doplnil tak, že žiadal zveriť do starostlivosti aj mal. B..

2. K návrhu navrhovateľ pripojil rodné listy maloletých detí.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/18/2021 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 27P/112/2023 – 51 zo dňa 21.mája 2024 boli maloleté deti A. a to A., C., B. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti brata F. A., nar. XX.XX.XXXX a to z dôvodu, že otec maloletých detí umrel a matka o deti nejavila záujem.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/93/2025 súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o uloženie výchovného opatrenia –dohľadu nad výchovou mal. B. a C.. V návrhu sa uvádza, že maloleté deti B. a C. sú žiakmi 8. ročníka Spojenej školy vo Veľkej Čalomiji. Od začiatku školského roku 2024/2025 dochádza u nich k zanedbávaniu školskej dochádzky. Evelin mala na začiatku školského roku v škole problémy so šikanovaním spolužiačky. S deťmi bol opakovane vykonaný pohovor telefonicky a aj osobne. Následne sa ich správanie a školská dochádzka na určitý čas zlepšili. Ku dňu 21.10.2024 mala mal. Evelin 40 neospravedlnených hodín a Milan 5 neospravedlnených hodín. Ich školské výsledky sa veľmi zhoršili. V rodine od mája do novembra 2025 pracoval Kľúč, n.o. Bratislava na zvyšovaní rodičovských zručností u F. A., zlepšenie finančnej gramotnosti a zlepšenie školskej

dochádzky. V záverečnej správe konštatovali ako pozitívum snahu Kevina zachrániť súrodencov a ponechať ich v prirodzenom prostredí. Ako riziko označili nezvládanie výchovy súrodencov, neplnenie školskej dochádzky, nerešpektovanie brata a nezrelosť náhradného rodiča. V decembri 2024 bola vykonaný pohovor s celou rodinou vo veci zdravotnej starostlivosti u maloletých detí a zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Začiatkom roku 2025 sa zlepšila dochádzka detí do školy ako aj spolupráca s F.. Vo februári bolo vypracované nové odporúčanie do CDR Pastelka, Lučenec zamerané na rozvoj a obnovu kompetencií opatrovateľa v starostlivosti o deti so zameraním na predchádzanie príčin ohrozenia detí v rodinnom prostredí. F. do dnešného dňa nepodpísal dohodu s CDR Pastelka, Lučenec a nevedia sa s ním nijakým spôsobom spojiť. S deťmi pracuje aj psychologička z daného zariadenia. Pravidelne ich navštevuje v škole. Deťom je poskytované sociálno-psychologické poradenstvo zamerané na aktuálne prežívanie, potreby a záujmy mal. detí, posilnenie rodinných vzťahov, vytvorenie denného režimu. U Evelin bolo prítomné intenzívne vnútorné prežívanie, hysterické prejavy a manipulácia s okolím pre nevyhovení jej požiadaviek, ktorá je sprevádzaná najmä klamstvami. Denis navštevuje 1. ročník Gymnázia vo Veľkom Krtíši. Za školský rok má 22 neospravedlnených hodín. K. má problém s komunikáciou s F. A.. Nereagoval na telefonáty, nenahlásil nové tel. číslo a ani zmenu adresy. Deti nemajú zabezpečenú zdravotnú starostlivosť. Maloletá B. má ku dňu 20.06.2025 vymeškaných 161 neospravedlnených hodín a Milan 77 neosp. hodín. Daná informácia bola postúpená na políciu vo Veľkom Krtíši. Dňa 06.06.2025 úrad požiadal Mesto Veľký Krtíš o podanie správy o rodine. Z odpovede bolo zistené, že v čase sociálneho šetrenia im nikto neotváral dvere. Následne bol kontaktovaný F. A., ktorý povedal, že sa osobne dostaví na sociálny odbor. Na dohodnutý termín sa nedostavil a následné telefonáty nedvíhal. Predmetná vec nie je ukončená.

5. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 08.09.2025 vyplýva, že maloleté deti od augusta zdržiavajú u svojho starého otca, ktorý býva v staršom poschodovom rodinnom dome, kde je päť miestností. Absentuje kúpeľňa, toaleta je suchá, v dome je zavedená elektrina a vodu si nosia zo studne. Dom je zariadený starším účelovým nábytkom. Deti majú vlastné lôžko alebo spávajú na matracoch. Deti boli v čase šetrenia čisto a vhodne oblečené. Starý otec uviedol, že pre deti zabezpečoval stravu zo svojho dôchodku, pretože vnuk F. mu žiadne peniaze nedal. Maloleté deti C. a A. chcú byť pri starom otcovi, mal. Evelin nechce u neho byť. V správe sa ďalej uvádza, že v poslednom období je spolupráca s F. A. problematická, tento deťom nezabezpečil lekársku starostlivosť a mal. deti okrem A. nenastúpili od septembra do školy, pretože ich brat neprehlásil do Základnej školy v Dolnej Strehovej. V závere správy sa uvádza, že je nutné, aby starostlivosť o deti zabezpečovala iná osoba ako F. A. s tým, že v minulosti sa mal. deti zdržiavali v domácnosti starého otca a preto prostredie je pre nich známe.

6. Zo Záznamu napísaného na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši dňa 18.09.2025 súd zistil, že starý otec J. I. doplnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žiadal (okrem mal. Denisa a Milana) zveriť do starostlivosti aj mal. Evelin s tým, že všetky tri maloleté deti s týmto súhlasia.

7. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1. veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadeného pojednávania.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného

rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

12. Okresný súd z listinných dôkazov a z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal za osvedčené, že otec maloletých detí umrel, matka nechce zabezpečovať starostlivosť o deti, pričom brat mal. detí F. A., ktorému boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti, preto je potom potrebné súdom bezodkladne upraviť pomery maloletých detí v časti osobnej starostlivosti. Z návrhu vyplýva, že brat maloletých detí F. A. výchovu detí nezvláda, deti (okrem A.) nechodia riadne do školy, v minulom školskom roku mali množstvo neospravedlnených hodín. V školskom roku 2025/2026 mal .C. a B. nenastúpili do školy, nakoľko im brat F. A. po presťahovaní sa do Chrtian nevybavil prestup na Základnú školu do Dolnej Strehovej. Taktiež mal. deťom nezabezpečil ani zdravotnú starostlivosť. Ako sa uvádza v správe z prešetrenia pomerov F. A. nespolupracuje s úradom. Maloleté deti sa nachádzajú v starostlivosti starého otca J. I., ktorý ich potreby (podľa jeho vyjadrenia) hradí zo svojho dôchodku, pričom F. A. mu žiadne peniaze nedal. Za tohto stavu nemal súd žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe úpravy práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom neodkladným opatrením, a to napriek skutočnosti, že maloleté deti sa už nachádzajú v osobnej starostlivosti svojho starého otca, keďže tento žije v spoločnej domácnosti s deťmi, pričom ako vyplýva zo správy z prešetrenia pomerov, deti sú na toto prostredie zvyknuté, pretože tu v minulosti žili, avšak je potrebné, aby boli mal. deti dočasne zverené do starostlivosti starého otca, keďže brat F. A. sa o ne nestará, kým súd nerozhodne vo veci samej, pretože deťom je potrebné zabezpečiť školu, zdravotnú starostlivosť a za účelom zabezpečenia ich riadnej výchovy. Preto potom súd rozhodol tak, že neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti ich starého otca J. I..

13. Predmetné rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemá povahu rozhodnutia vo veci samej, preto je potrebné konanie vo veci samej o nároku, v ktorom sa vec vyrieši s konečnou platnosťou. Preto je potrebné zo strany navrhovateľa podať návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu ku F. A. a zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti J. I.. V rámci ďalšieho konania súd ďalej vykoná potrebné dokazovanie za účelom zistenia, či sú dané dôvody pre zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu ku F. A. a či je v najlepšom záujme maloletých detí ich zverenie do starostlivosti starého otca.

14. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš, SNP 714/2 písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).