

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 109P/64/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125205051  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125205051.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Vondrovou v právnej veci osvojenia maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného poručníkom mesto Dunajská Streda, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D., a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľov 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, a 2/ A. G. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, o osvojenie

### rozhodol:

I. Maloletý A. B., narodený XX.X.XXXX v B. Strede sa stáva po právoplatnosti tohto rozsudku spoločným osvojencom E. F., narodeného XX.XX.XXXX a A. G. F., rodenej H., narodenej XX.X.XXXX.

II. Osvojenec bude mať po osvojení priezvisko „F.“.

III. Osvojiteľia E. F., narodený XX.XX.XXXX a A. G. F., rodená H., narodená XX.X.XXXX, sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu Dunajská Streda, vo zväzku 154, ročník 2024, strana 1, por. č. 464, namiesto rodičov maloletého dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia návrhom doručeným súdu 1.7.2025 navrhli vydanie rozhodnutia, ktorým súd určí, že maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX je od právoplatnosti rozsudku osvojencom osvojiteľov a osvojenec bude mať priezvisko „F.“. Osvojiteľia svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý bol neodkladným opatrením zverený do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Vo svojej starostlivosti ho majú od 9.9.2024, veľmi ho ľúbia a nevedia si predstaviť život bez neho. Poskytujú mu láskavý a stabilný domov, prijal ho aj ich syn I. a celá ich rodina. Spĺňajú zákonom stanovené podmienky.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, navrhovateľky, opatrovníka, oboznámením s obsahom listinných dôkazov, a to: návrh, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľa, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky, fotografie, rodný list maloletého, rodný list navrhovateľa, rodný list navrhovateľky, sobášny list, výpis z registra trestov navrhovateľa, výpis z registra trestov navrhovateľky, výpis zo zdravotnej dokumentácie maloletého, potvrdenia o prijme navrhovateľa, potvrdenie o vyplatených dávkach Sociálnou poisťovňou navrhovateľke, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku navrhovateľkou, potvrdenie o prijme navrhovateľky, lustrácia navrhovateľa v Regob SR, lustrácia navrhovateľky v Regob SR, vyjadrenie poručníka z 7.8.2025, správa o prešetrovaných pomeroch z 1.9.2025, vyjadrenie poručníka z 18.9.2025, ako aj podstatným obsahom spisov Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14P/135/2024 a 5P/118/2024 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 111P//11/2024, keď pojednával v neprítomnosti poručníka maloletého v zmysle § 31 zákona č. 161/2025 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá a domáha sa osvojenia maloletého, ktorý sa v ich starostlivosti nachádza od septembra 2024. Všetko je v poriadku, aj začiatky boli v poriadku. Veľmi rýchlo si na seba zvykli, považuje ho za svojho. Aj syn I. bol šťastný z príchodu maloletého do domácnosti a je tomu tak aj naďalej.
4. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá pridržiavajúc sa vyjadrenia manžela. Keď syn I. prišiel do ich domácnosti, mal 4 mesiace. Maloletý prišiel ako malé bábätko, veľmi sa tešili, rýchlo sa adaptoval. Je neoddeliteľnou súčasťou ich rodiny.
5. Opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol že odporúča súdu návrhu vyhovieť pridržiavajúc sa obsahu písomne podanej správy.
6. Súd na pojednávaní poučil účastníkov v zmysle § 97 ods. 1, 2, § 105, § 106, § 107 ods. 1, § 108 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), pričom prítomní uviedli, že poučeniu rozumejú.
7. Poručník sa k návrhu vyjadril písomne odporúčajúc návrhu vyhovieť.
8. Podľa § 97 ods. 1, 2 zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.
9. Podľa § 98 zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.
10. Podľa § 99 ods. 1, 2 zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.
11. Podľa § 100 ods. 1, 2 zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.
12. Podľa § 101 ods. 3 zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.
13. Podľa § 103 ods. 1 zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.
14. Podľa § 104 zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.
15. Osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

16. Podľa § 106 ods. 1 zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

17. Podľa § 108 zákona o rodine osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

18. Podľa § 44 ods. 1 a 2 CMP účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky na osvojenie maloletého dieťaťa navrhovateľmi. Navrhovatelia sú manželia od 18.9.2010. Maloletý sa narodil XX.X.XXXX, pričom matka po narodení podpísala prívolenie na osvojenie maloletého, otec v rodnom liste nie je uvedený. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14P/135/2024-39 z 5.9.2024 bol maloletý zverený do starostlivosti navrhovateľov neodkladným opatrením. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5P/118/2024-60 z 7.11.2024 bola vyhlásená osvojiteľnosť maloletého, matka maloletého bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností a maloletému bol ustanovený poručník mesto Dunajská Streda. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 111P/11/2024-56 z 4.3.2025 bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý je od septembra 2024 v starostlivosti osvojiteľov, kde prosperuje. Osvojitelia spĺňajú všetky predpoklady kladené na osoby osvojiteľov. Sú plne spôsobilí na právne úkony, nemajú záznam v registri trestov, majú osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a svojím spôsobom života dávajú záruku, že osvojenie bude v záujme maloletého. Zdravotný stav osvojiteľov a osvojenca nie je v rozpore s účelom osvojenia. Medzi osvojiteľmi a osvojencom je primeraný vekový rozdiel. Vznikol medzi nimi vzájomný silný citový vzťah, osvojitelia maloletého považujú za svoje dieťa. Navrhovatelia si pred rokmi osvojili syna I., ktorý sa teší z maloletého, zvykli si na seba. Osvojitelia poskytujú maloletému vhodné prostredie pre jeho výchovu a vývin. S osvojením dieťaťa vyslovil súhlas aj opatrovník a poručník, ktorý v súlade s § 101 ods. 3 zákona o rodine dával miesto rodičov súhlas s osvojením, keďže matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv k maloletému a otec nie je v rodnom liste uvedený. Zároveň bola splnená zákonná podmienka, že maloletý sa minimálne 9 mesiacov nachádzal v starostlivosti osvojiteľov. Súd dospel k záveru, že osvojenie maloletého navrhovateľmi je v jeho záujme, preto návrhu vyhovel a rozhodol, že od právoplatnosti rozsudku je maloletý osvojencom navrhovateľov. Bude mať priezvisko osvojiteľov ako si dohodli pri uzavretí manželstva a osvojitelia sa zapíšu do rodného listu maloletého. Súd poučil účastníkov o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti, z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, o tom, aké povinnosti má osvojiteľ, o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie poručník maloletého v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. Odvolanie podané osvojiteľmi alebo opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa vzdali práva podať odvolanie do zápisnice po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.