

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 42C/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625201572
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alexandra Habalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625201572.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Mgr. Alexandrou Habalčíkovou v spore žalobcu Generali Česká pojišťovna a.s. so sídlom Spálená 76/16, Praha - Nové Město, Česká republika, IČO: 45 272 956, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 54 228 573 proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., o zaplatenie sumy 2.371,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.371,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,65 % ročne zo sumy 2.371,21 eur od 8.4.2025 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 45,- eur splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s platením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
- II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť mu žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.371,21 eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala nárok žalobcu na náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovaného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou jeho motorového vozidla z dôvodu, že žalovaný dňa 29.6.2014 viedol traktor značky ZETOR s pripojeným nebrzdeným dvojkolesovým jednonápravovým samozberacím vozom, bez prideleného evidenčného čísla, v nevyhovujúcom technickom stave, bez účinných bŕzd, pod vplyvom alkoholu a počas jazdy v klesaní k zrýchleniu jazdnej súpravy a k následnému odpojeniu privesu a jeho prevráteniu, prešiel mimo cestu, kde došlo k vypadnutiu spolujazdca, poškodeného E. C., čo malo za následok, že poškodený utrpel zranenia s dobou liečby a práceneschopnosti min. 1 rok. Poškodenému bolo vyplatené poistné plnenie v sume 2.371,21 eur, ktoré žalobca poskytol Sociálnej poisťovni ako náhradu dávok invalidného dôchodku vyplatených poškodenému za obdobie od 1.1.2021 do 31.12.2021. Žalobca opieral nárok na náhradu škody podľa § 4 ods. 1, § 12 ods. 1 písm. a/ a c/ Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok zo žaloby.

2. Okresný súd Lučenec o nároku žalobcu rozhodol platobným rozkazom č.k. 42C/19/2025 zo dňa 28.4.2025, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a voči ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením.

3. V podanom odpore žalovaný poprel nárok žalobcu, žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť s poukazom na vznesenú námietku premlčania uplatneného nárok, ako aj z dôvodu, že súčasťou povinného zmluvného poistenia podľa § 6 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, majú byť všeobecné poistné podmienky, ktoré v súdnom spise absentujú. Okrem toho poukázal na to, že Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil dňa 7.4.2020 na jeho majetok konkurz a preto nemôže byť zodpovedný za dlhy, ktoré mali pôvod v udalosti pred vyhlásením osobného bankrotu. V prípade ale, ak by bol zaviazaný zaplatiť žalovanú pohľadávku, žiada o povolenie splátok po 45,- eur mesačne s poukazom na jeho osobné a majetkové pomery.

4. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odporu žalovaného žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť a uviedol, že pre poistenie uzavreté poistnou zmluvou č. 2400635389 platia Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla PZP 13, Osobitné poistné podmienky pre asistenčné služby PZP 10 a OPP Benefit 13 s tým, že žalovaný podpisom poistnej zmluvy potvrdil, že sa s nimi oboznámil, súhlasí s nimi a obdržal ich vyhotovenie. Čo sa týka námietky žalovaného, že bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a preto nemôže byť zodpovedný za dlhy, na to žalobca uviedol, že dňa 7.7.2020 bol konkurz na majetok žalovaného zrušený. Žalobcom uplatňovaný nárok vznikol až dňa 27.4.2022, kedy žalobca v súlade s § 4 ods. 3 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nahradil Sociálnej poisťovni sumu 2.371,21 eur ako náhradu dávok invalidného dôchodku vyplatených poškodenému za obdobie od 1.1.2021 do 31.12.2021. Žalobca si uplatňuje len dávky invalidného dôchodku vyplatených poškodenému v období po zrušení konkurzu na majetok žalovaného, t.j. po 7.7.2020. Ďalej poukázal na to, že nárok žalobcu nie je premlčaný s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 3 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s tým, že poistné plnenie, náhradu ktorého si žalobca uplatnil žalobou na súde dňa 8.4.2025, bolo vyplatené dňa 27.4.2022. Uplatnil trovy konania.

5. Súd určil termín pojednávania na deň 24.septembra 2025, na ktoré sa žalobca nedostavil, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané na č.l 79 dňa 27.8.2025. Neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročil nežiadal. Súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením obsahu listinných dôkazov, zmluvy o uzavretí poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 24.2.2014, uplatnenia práva poškodeného na náhradu škody zo zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu povinného č. 48/2022 zo dňa 19.4.2022, potvrdenia Sociálnej poisťovne a.s. o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 7.4.2022, oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti č. 6400984312 zo dňa 25.4.2022, predžalobnej výzvy zo dňa 20.9.2024 a zo dňa 5.11.2024, fotokópie doručky z č.l. 16 spisu, podania žalovaného z č.l. 17-19 spisu, odpovede žalobcu zo dňa 5.11.2024 s fotokópiou doručky z č.l. 21 spisu, oznamu o zrušení konkurzu na majetok žalovaného zo dňa 10.7.2020, rozsudku Okresného Lučenec č.k. 22T/1/2015-274 zo dňa 24.2.2015, odporu proti platobnému rozkazu z č.l. 49 až 57 spisu, písomného vyjadrenia žalobcu k odporu z č.l. 63 spisu, písomného vyjadrenie žalovaného z č.l. 74 až 76 spisu, písomného vyjadrenia žalobcu z č.l. 82 spisu, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Žalovaný vo svojej výpovedi uznal nárok žalobcu a požiadal o povolenie mesačných splátok po 45,- eur mesačne s poukazom na jeho sociálne a majetkové pomery. Trovy konania neuplatnil.

8. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 24.2.2014 poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie sa týkalo traktoru žalovaného značky ZETOR s VIN č. F. s evidenčným číslom: G.. Poistenie bolo dohodnuté na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 24.2.2014.

9. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 22T/1/2015-274 zo dňa 24.2.2015, právoplatným dňa 24.2.2015, bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 26.9.2014 v čase asi o 18:00 hod. pod vplyvom alkoholu na lesnej ceste Lesného obvodu Hrnčiarky. v smere od obce Žihľava na obec Hrnčiarky, viedol traktor značky Zetor Proxima 8441, EČ: G. H. s pripojeným nebrzdeným dvojkoľesovým

jednonápravovým samozberacím vozom typu NTVS-4-1, bez prideleného evidenčného čísla, ktorý bol v nevyhovujúcom technickom stave, bez účinných brzd, súčasne bol naložený balíkmi sena o celkovej hmotnosti asi 5 050 kg, hoci mohol byť naložený maximálne do 1.500 kg, v dôsledku čoho došlo pri jazde v klesaní k zrýchleniu tejto jazdnej súpravy a k následnému odpojeniu privesu a jeho prevráteniu, pričom traktor prešiel mimo cesty, kde došlo k vypadnutiu spolujazdca E. C. z kabíny traktora, ktorý pri nehode utrpel zranenia a to pomliaždenie mozgu v čelovej oblasti, amputáciu časti ušnice vpravo, pomliaždenie pľúc, srdca, sériovú zlomeninu rebier II-VI vpravo, IV-VI vľavo, trieštivú zlomeninu stehennej kosti vľavo, zlomeninu panvy, pomliaždenie a tržnú ranu predkolenia vľavo s následným zápalom a porušením nervu predkolenia, ktoré si u neho vyžadujú dobu liečby a PN asi 1 rok, ktorá doposiaľ trvá, následne sa obvinený v čase o 21.30 hod. v NsP Lučenec podrobil lekárske mu vyšetreniu spojenému s odberom krvi na zistenie prítomnosti alkoholu v jeho organizme, na základe čoho mu bola znaleckým dokazovaním objektivizovaná hladina alkoholu v krvi v čase dopravnej nehody v koncentrácii najmenej 1,59 g/kg (promile) a takým konaním obvinený porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. c/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov. Vyššie uvedením konaním žalovaný spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 a 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov. Súčasne mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť všetkého druhu v trvaní 3 (troch) rokov.

10. Z oznámenia o likvidácii poisťnej udalosti č. 6400984312 zo dňa 25.4.2022 vyplýva, že žalobca predmetnú poisťnú udalosť likvidoval na základe jej oznámenia zo dňa 25.4.2022, zisteného rozsahu poškodenia a ďalších dokladov v zmysle Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z ktorého vyplýva výška celkovej preplatennej škody aj s poukazom na 50% spoluvinu, t.j. v sume 2.371,21 eur. Poistné plnenie bolo poskytnuté na účet Sociálnej poisťovne a.s..

11. Predžalobnou výzvou zo dňa 20.9.2024 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie regresného nároku v sume 2.371,21 eur, v lehote do 20.10.2024. Na predžalobnú výzvu žalovaný reagoval podaním zo dňa 1.10.2024, v ktorom poukázal nielen na svoje nepriaznivé sociálne a majetkové pomery, ale aj to, že Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil na jeho majetok konkurz a ustanovil mu správcu skutkovej podstaty. Na podanie žalovaného žalobca reagoval opätovnou výzvou a žalovaného vyzval na zaplatenie regresného nároku v sume 2.371,21 eur, v lehote do 5.12.2024. Na predžalobnú výzvu žiadnym spôsobom nereagoval.

12. Podaním zo dňa 23.9.2025 žalobca súhlasil s návrhom žalovaného, t.j. so zaplatením pohľadávky v mesačných splátkach v sume 45,- eur.

13. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu vrátane inej ujmy spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

14. Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

15. Podľa § 12 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení neskorších predpisov, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

16. Podľa § 12 ods. 3 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení neskorších predpisov, právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

17. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

19. Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona, návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

20. Zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je „lex specialis“ všeobecnej úprave poistenia podľa Občianskeho zákonníka. V ustanovení § 12 citovaného zákona sa upravuje interný postih (regres) poisťovateľa, ktorý smeruje proti samotnému poistníkovi, resp. poistenému, za ktorého uhradil škodu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti. Prostredníctvom postihu sa prelmuje mechanické delenie škôd, ktoré vznikne v dôsledku vstupu poisťovateľa do odškodňovacieho vzťahu medzi poisteným škodcom a poškodeným, a v ktorom poisťovateľ vlastne vystupuje v podobnej pozícii ako samotný poistený škodca. Regres proti poistníkovi, resp. poistenému nemá charakter nároku na náhradu škody. Poisťovateľ si uplatňuje nárok na náhradu vyplatených súm priamo proti poistenému, resp. poistníkovi, lebo za neho nahradil škodu poškodenému. Zo žiadneho ustanovenia tohto právneho predpisu nevyplýva možnosť odvodenia práva súdu znížiť požadovanú náhradu poistného plnenia. Uvedené vyplýva aj z dôvodovej správy k § 12 Zákona č. 381/2001 Z. z. a takýto záver nie je ani v rozpore so základným cieľom zákona, ktorým je prioritne právna ochrana poškodeného. Súd rozhodujúci o nároku poisťovateľa v zmysle § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. nemôže skúmať a pri rozhodovaní o nároku prihliadať na to, či výška sumy uplatneného nároku poisťovateľom proti poistníkovi je v súlade so všeobecnou zásadou proporcionality a neprieči sa zmyslu a účelu uvedeného zákona (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/5/2022 zo dňa 28.02.2024).

21. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

22. V konaní neboli tvrdené žiadne také skutkové tvrdenia, ani predložené také dôkazné prostriedky, ktoré by nárok žalobcu spochybnili. Uplatnená námietka premlčania, bola nedôvodná, nakoľko žalobca správne argumentoval, že v prejednávanej veci išlo o osobitný nárok poisťovne na náhradu poistného plnenia, pričom Zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení neskorších predpisov, ako lex specialis určuje, že nárok poisťovateľa sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Poistné plnenie bolo pritom vyplatené dňa 27.4.2022 a žalobca si uplatnil svoj nárok žalobou podanou na súde dňa 8.4.2025. Žaloba bola preto podaná na súde včas, v rámci trojročnej premlčacej doby.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a v konaní nebolo sporné, že dňa 29.6.2014 v čase 18:00 hod. žalovaný viedol traktor značky ZETOR s pripojeným nebrzdzeným dvojkoľesovým jednonápravovým samozberacím vozom, bez prideleného evidenčného čísla, v nevyhovujúcom technickom stave, bez účinných bŕzd, pod vplyvom alkoholu a počas jazdy v klesaní k zrýchleniu jazdnej súpravy a k následnému odpojeniu privesu a jeho prevráteniu, prešiel mimo cestu, kde došlo k vypadnutiu spolujazdca, poškodeného E. C., čo malo za následok, že poškodený utrpel zranenia s dobou liečby a práceneschopnosti min. 1 rok. Sociálna poisťovňa, pobočka Levice si uplatnila voči žalobcovi ako poisťovateľa žalovaného nárok na náhradu škody zo zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu povinného v sume 4.742,41 eur, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok poškodenému za obdobie od 1.1.2021 do 31.12.2021. Nakoľko však poškodený nastúpil do traktora ZETOR, napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že žalovaný pred vedením vozidla požil návykové látky a nebol spôsobilý viesť vozidlo, poškodený si invaliditu spôsobil čiastočne svojím zavinením. Poistné plnenie tak bolo v zmysle ustanovenia § 441 Občianskeho zákonníka krátené o 50 % na sumu 2.371,21 eur. Žalobca preto poskytol Sociálnej poisťovni náhradu dávok invalidného dôchodku vyplatených

poškodenému v sume 2.371,21 eur, čo je zrejmé z likvidačnej správy zo dňa 25.4.2022 a výzvou zo dňa 20.9.2024 vyzval žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy v lehote do 20.10.2024. Výzvu prevzal dňa 27.9.2024, na ktorú reagoval podaním zo dňa 1.10.2024 v ktorom síce poukázal na svoje nepriaznivé sociálne a majetkové pomery, avšak dňa 5.11.2024 opätovne žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy v lehote do 5.12.2024. Na predžalobnú výzvu žiadnym spôsobom nereagoval.

24. V súlade s citovaným ustanovením § 12 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení neskorších predpisov, má žalobca právo na náhradu toho, čo plnil za žalovaného. Z uvedených dôvodov je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť žalovanú sumu 2.371,21 eur.

25. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania, pričom žalobca požadoval priznať úrok z omeškania odo dňa podania žaloby na súd, ktorá žaloba bola podaná dňa 8.4.2025.

26. O povolení splátok žalovanému bolo rozhodnuté podľa § 232 ods. 4 CSP. Výšku pravidelnej mesačnej splátky v sume 45,- eur súd považoval za primeranú výške priznanej pohľadávky žalobcu a ekonomickým pomerom žalovaného, ktorý je poberateľom starobného dôchodku v sume 847,30 eur. Súd mal za preukázaný, aj nepriaznivý zdravotný stav žalovaného.

27. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá CSP, v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.