

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 74Ek/712/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120287821
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6120287821.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 45 684 618, zastúpeného: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o vymoženie 134,89 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Svätoslav Mruškovič, so sídlom exekútorskeho úradu Námestie mieru 1, 080 01 Prešov, pod sp. zn. 121EX 228/20, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 121EX 228/20 zo dňa 22.05.2025 vydanému súdnym exekútorom JUDr. Svätoslav Mruškovič z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 29.04.2020 domáhal od povinného vymoženia peňažnej pohľadávky vo výške 134,89 eura s príslušenstvom. Ako exekučný titul pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie platobný rozkaz Okresného súdu Svidník sp. zn. 7Csp/15/2017 zo dňa 23.08.2017.

2. Exekučný súd poverením zo dňa 04.05.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Svätoslava Mruškoviča, so sídlom exekútorskeho úradu Námestie mieru 1, 080 01 Prešov, ktorý ju vedie pod sp. zn. 121EX 228/20.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 22.05.2025 upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov proti povinnému (ďalej len Exekučný poriadok) a zároveň vyzvala oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 73,80 eura vrátane DPH.

4. Dňa 05.06.2025 doručil poverený súdny exekútor súdu námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Oprávnený v námietkach uviedol, že nebola preukázaná nemajetnosť povinného. Zo správ súdneho exekútora nevyplýva, že by exekútor vykonal aj fyzické zisťovania hnuťelného majetku povinného alebo že by exekútor žiadal o súčinnosť tretie osoby ktoré by mohli mať informácie o majetku povinného, prípadne osoby s povinným žijúce v spoločnej domácnosti, resp. vykonal ďalšie úkony za účelom zistenia majetku povinného, ktoré umožňuje Exekučný poriadok. Zo správ exekútora o priebehu exekúcie vyplýva, že exekútor vykonal iba elektronické dopyty na orgány a organizácie. V prípade povinného ktorý je fyzickou osobou však možno predpokladať, že takáto osoba, ktorá musí mať z čoho žiť, musí mať príjem a to možno aj mimo oficiálnych príjmov od zamestnávateľov, vyplácaných povinnému v hotovosti, a spravidla aj má hnuťelný majetok vo svojom obydľí podliehajúci exekúcii. Rovnako nie je správach súdneho exekútora uvedené, že by v prípade ak povinný neposkytol exekútorovi súčinnosť podľa § 40 Exekučného poriadku alebo nepredložil vyhlásenie o svojom majetku

podľa § 41 Exekučného poriadku, použil súdny exekútor donucovacie opatrenia podľa § 43a a nasl. Exekučného poriadku.

5. K námietkam oprávneného sa vyjadril súdny exekútor. Súdny exekútor uviedol, že povinný je evidovaný ako spoluvlastník nehnuteľnosti na LV č. XXX, katastrálne územie C.. Výkon exekúcie predajom spoluvlastníckeho podielu nehnuteľnosti nie je možný z dôvodu, že ide o tzv. drobnú exekúciu a povinný je v predmetnej nehnuteľnosti prihlásený k trvalému pobytu. Povinný je na dopravnom inšpektoráte evidovaný ako vlastník motorového vozidla Škoda Favorit (27 ročné), ktorého stanovište sa mu osobným šetrením nepodarilo zistiť. Zároveň súdny exekútor osobne v mieste trvalého bydliska povinného zisťoval jeho majetkové pomery s negatívnym výsledkom. Uvedené tvrdenia vyplývajú aj z oznámenia Obce Ladomirová. K tvrdeniam oprávneného „že povinná osoba musí mať príjem a to možno aj mimo oficiálnych príjmov od zamestnávateľov, vyplácaných povinnému v hotovosti“ uviedol, že ide o úplne scestné tvrdenie, ktoré nie je možné postihnúť v zmysle Exekučného poriadku. Všetky zistenia majetku boli v celom rozsahu vykonané v súlade s Exekučným poriadkom a počas piatich rokov nebol zistený žiadny postihnuteľný majetok povinného, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, Ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu..

8. Exekučný poriadok v § 61n upravuje zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, ktorý v prípade, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora. Jedným z dôvodov zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je skutočnosť, keď sa pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarí zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

9. Pokiaľ ide o zisťovanie majetku povinného, súd mal z podania súdneho exekútora (zoznamu vykonaných úkonov) zo dňa 05.06.2025 preukázané, že súdny exekútor v priebehu exekúcie nebol pasívny ohľadom zisťovania majetku povinného. Poverený súdny exekútor po tom, čo mu bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie, vykonával jemu dostupné lustrácie na katastri, v Sociálnej povinnosti, v bankách a taktiež lustráciu na Dopravnom inšpektoráte. Súdny exekútor síce zistil lustráciu, že povinný je evidovaný ako spoluvlastník nehnuteľnosti na LV č. XXX, katastrálne územie C.. Výkon exekúcie predajom spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti však nie je možný, keď nie sú splnené podmienky stanovené Exekučným poriadkom pre takéto výkony exekúcie, nakoľko v danom prípade ide o exekúciu na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur a ide o nehnuteľnosť, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt (§ 63 ods. 3 Exekučného poriadku). Pokiaľ ide o motorové vozidlo značky Škoda Favorit, ktorého vlastníkom je povinný, mal súd zo zoznamu vykonaných úkonov preukázané, že súdny exekútor vykonal blokáciu predmetného motorového vozidla. Súdnemu exekútorovi sa však osobným šetrením nepodarilo zistiť, kde sa motorové vozidlo nachádza. Zároveň súd vzhľadom na vek motorového vozidla (27 rokov) a vzhľadom na jeho amortizáciu a s tým súvisiaci technický stav motorového vozidla, je toho názoru, že samotný predaj motorového vozidla by bol neehospodárny a neefektívny spôsob vykonania exekúcie s poukazom na možný dosiahnutý výťažok z predaja motorového vozidla a trov exekúcie, ktoré by v konaní vznikli. Z prehľadu úkonov tiež vyplýva, že súdny exekútor zisťoval majetkové pomery povinného v mieste jeho trvalého pobytu prostredníctvom žiadosti o súčinnosť Obce Ladomirová. Z odpovede

na žiadosť o súčinnosť vyplýva, že povinný má v Obci Ladomirová trvalý pobyt v rodinnom dome so súpisným číslom, neplatí daň z nehnuteľnosti ani poplatok za komunálne odpady a je dlhodobo nezamestnaný a evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. S poukazom na uvedené možno prijať záver, že súdny exekútor preukázateľne zisťoval majetok povinného, ktorý by mohol v danej exekúcii zexekvovať.

10. V súvislosti s tvrdením oprávneného, že súdny exekútor nevykonával fyzické zisťovanie hnuťného majetku povinného, súd uvádza, že súdny exekútor nie je povinný vykonať fyzické zisťovanie majetku povinného v mieste jeho bydliska a následný predaj takéhoto majetku. To, ktorý spôsob vykonania exekúcie súdny exekútor zvolí, je výlučne na jeho zvážení v závislosti od toho, aký majetok zistí. Podmienkou je aby ním zvolený spôsob vykonania exekúcie bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. K takémuto spôsobu súdny exekútor pristúpi len v prípade, ak predpokladá, že v mieste bydliska povinného sa nachádzajú hnuťného vecí vyššej hodnoty. Nie je účelné ani hospodárne, aby súdny exekútor v každej exekúcii fyzicky zisťoval hnuťný majetok povinného a spisoval by aj také hnuťné veci, ktorých predajom by neboli uspokojené ani trovy exekúcie. Takýto postup súdneho exekútora by bol v priamom rozpore s ust. § 63 Exekučného poriadku, podľa ktorého spôsob vykonania exekúcie určí súdny exekútor tak, aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Oprávnený tiež tvrdil, že v prípade povinného možno predpokladať existenciu hnuťného majetku povinného podliehajúceho exekúcii. S uvedeným tvrdením oprávneného sa však nemožno stotožniť, keď ďalšie vedenie exekúcie nemôže byť založené len na pravdepodobnej existencii majetku povinného. Ak by tomu tak bolo, potom by Exekučný poriadok neumožňoval súdnemu exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu nemajetnosti povinného, ak sú splnené zákonom stanovené predpoklady na takýto postup. Účelom tohto ustanovenia nie je to, aby súdny exekútor ďalej vykonával exekúciu napriek tomu, že sa mu nepodarilo zistiť majetok povinného, ktorý by mohol v danej exekúcii zexekvovať ale jeho účelom je zastavenie tzv. „bezvýsledne“ vedených exekúcií, ktoré nemožno úspešne skončiť vymožením vymáhaného nároku oprávneného pre nedostatok majetku povinného.

11. Pokiaľ ide o uloženie donucovacieho opatrenia súdny exekútor má možnosť (nie povinnosť) uložiť donucovacie opatrenie, ak možno predpokladať, že bez jeho použitia nedôjde k splneniu povinnosti, ktorej splnenie sa má vynútiť (dotknutá povinnosť). Súdny exekútor pri tom prihliadne najmä na význam dotknutej povinnosti a na primeranosť donucovacieho opatrenia dotknutej povinnosti. Ak potom súdny exekútor vyhodnotí, že uloženie donucovacieho opatrenia by vzhľadom na zistenia v priebehu exekučného konania bolo zjavne neprimerané a neúčelné, neboli splnené zákonné podmienky na uloženie donucovacieho opatrenia. Ak súdny exekútor v danej exekúcii nepristúpil k uloženiu donucovacieho opatrenia, nemožno na základe tejto skutočnosti vyvodiť záver o majetnosti povinného.

12. Ak súdny exekútor v danej exekúcii nezistil žiadny zexekvovateľný majetok povinného a od začatia exekúcie uplynulo päť rokov, bol súdny exekútor povinný postupovať v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a vydať upovedomenie o zastavení exekúcie. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že námietky oprávneného nie sú dôvodné, a preto ich súd podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.