

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200410
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7819200410.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovaným 1/ Q. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, 049 42 Drnava, 2/ F. B.Ó.Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. L. XXX/ XX, XXX XX B., o zaplatenie 417,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie o zaplatenie 417,44 eur.

II. Z a v ä z u j e žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 80,31 eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovaným 1/, 2/ v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu na Okresný súd Rožňava (v texte ďalej len ako „tunajší súd“, resp. „súd“) si uplatnil voči žalovaným právo na zaplatenie sumy 617,44 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 565,94 eur od 01. 01. 2017 do zaplatenia, zo sumy 51,50 eur od 31. 10. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že poskytoval žalovaným, po smrti odberateľa L. H., ktorý zomrel v r. XXXX, služby vo forme dodávky vody (vodné) a prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody, resp. odvádzania odp. vôd z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákona 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na odbernom mieste: R. XX (vo faktúre z dôvodu chyby v písaní uvedené R. XX) v zmysle LV č. XXX, katastrálne územie R., obec R. a v zmysle objednávky a preberacieho protokolu a podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (resp. vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách). Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovaným ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb. Právny vzťah medzi žalovaným (odberateľom) a žalobcom (dodávateľom) vznikol konkludentne v zmysle § 35 Občianskeho zákonníka, resp. faktickou dodávkou pitnej vody zo strany dodávateľa a odobratím (spotrebovaním) pitnej vody zo strany odberateľa. Žalovaní si včas nespĺnili povinnosti vyplývajúce z ust. § 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných kanalizáciách, t. j. neoznámene zmeny odberu, resp. nové údaje o odberateľovi potrebných na zmenu fakturácie. Žalovaní boli odberateľmi v nehnuteľnosti Lúčka 67 v rozhodujúcom období a teda sú pasívne legitimovaní. Ide o faktúry č.: 2121748545 znejúcu na sumu 565,94 eur, 90372058 znejúcu na sumu 51,50 eur. Žalovaní do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradili.

3. Vo veci bol dňa 14. 02. 2019 vydaný Platobný rozkaz č. k. 4Csp/19/2019 - 16, ktorý však súd dňa 05. 04. 2019 Uznesením č. k. 4Csp/19/2019 - 26, z dôvodu odporu podaného žalovanou 2/ proti predmetnému platobnému rozkazu, zrušil. Žalovaná 2/ podaný odpor dôvodila tým, že so žalovaným 1/ je rozvedená od roku 2001. Od rozvodu s ním neudržiavala žiaden kontakt a preto ani nevedela, kedy pán H. L. zomrel. Keďže si nebola vedomá tejto skutočnosti, nemohla vykonať zmeny na východoslovenskej vodárni. Nikdy ani nebývala v tomto dome, nezdržiavala sa tam, jedine počas manželstva s pánom B.. Nemá žiadne ohlásenie o smrti pána H., teda nemohla vykonať žiadne zmeny. Nemá ani dokumenty o darovaní nehnuteľnosti. Ohlásenie o úmrtí má jej bývalý manžel, ktorý aj využíval nehnuteľnosť R. XX. K odporu pripojila Rozsudok tunajšieho súdu potvrdzujúci rozvod manželstva žalovaných 1/, 2/.

4. Žalobca k odporu podaného žalovanou 2/ dňa 09. 09. 2019 uviedol, že na skutočnostiach uvedených v žalobe trvá. Právny vzťah medzi žalovanými (odberateľmi) a žalobcom (dodávateľom) vznikol konkludentne v zmysle § 35 Občianskeho zákonníka, resp. faktickou dodávkou pitnej vody zo strany dodávateľa a odobratím (spotrebovaním) pitnej vody zo strany odberateľa. Žalovaní si včas nespĺnili povinnosti vyplývajúce z ust. § 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných kanalizáciách, t. j. neoznámene zmeny odberu, resp. nové údaje o odberateľovi potrebných na zmenu fakturácie. Obaja žalovaní boli a stále sú vlastníkami nehnuteľnosti, rodinného domu, sp. číslo XX, katastrálne územie R., obec R., v zmysle výpisu z Listu vlastníctva č. XXX a teda žalobcovými odberateľmi v nehnuteľnosti Lúčka XX v rozhodujúcom období a sú teda pasívne legitimovaní, na základe čoho sú skutočnosti uvedené v odpore žalovanej 2/ irelevantné. Dňa 06. 05. 2019 žalovaný 1/ uhradil sumu 200 eur, ktorá bola zúčtovaná na žalovanú faktúru č. 2121748545, na základe čoho vzal žalobca žalobu čiastočne späť, vo výške 200 eur.

5. Podľa ust. § 116 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. V zmysle ust. § 106 ods. 3 C. s. p. písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému 1) na adresu, ktorá je uvedená v registri obyvateľov, bolo dňa 17. 10. 2019 oznámenie o podanej žalobe vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Rožňava. Oznámenie bolo týmto spôsobom žalovanému doručené dňa 02. 11. 2019.

8. Súd 1. stupňa rozhodol rozsudkom č.k. 4Csp/19/2019 - 57 zo dňa 07.11. 2019 tak, že I. Súd zastavuje konanie v časti istiny vo výške 200,00 eur. II. Žalovaní 1/, 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 417,44 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 565,94 eur od 01. 01. 2017 do 06. 05. 2019, 365,94 eur od 07. 05. 2019 do zaplatenia, 51,50 eur od 31. 10. 2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. III. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania proti žalovaným 1/, 2/ v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

9. Voči tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná 2/. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 1CoCsp/17/2020 - 86 rozsudok súdu 1. stupňa zrušil vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania.

10. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov žalobcom predložených: Zmluvou č. 14/2007 o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 10. 01. 2007, faktúrami, Preberacím protokolom, Cenníkom - Vybrané výkony a služby vykonané spoločnosťou.

11. Zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/X/XXXX o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách súd zistil, že bola uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných 1/, 2/ dňa 09. 08. 2004. Z bodu 4.1. článku 4 predmetnej zmluvy je zrejmé, že adresou odberného miesta je: R. XX s číslom odberného

miesta: 0354430. Predmetom zmluvy, ako to vyplýva z čl. 2, bod. 2.1. zmluvy, bola - dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, - odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, - odvádzanie vody z povrchového odtoku (voda z atmosferických zrážok odvádzaná verejnou kanalizáciou).

12. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. odberateľom vody (ďalej len „odberateľ“) je fyzická osoba, alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

13. Podľa § 4 ods. 4 zák.č. 442/2002 Z.z. producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len „producent“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie.

14. Podľa § 28 ods. 3 zák.č. 442/2002 Z.z. za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu.

15. Podľa § 28 ods. 6 zák.č. 442/2002 Z.z. za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie.

16. Podľa § 28 ods. 11 zák.č. 442/2002 Z.z. vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne i prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

17. Podľa § 25 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. neoprávnený odber vody z verejného vodovodu je odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou. Kto neoprávnené odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

18. Podľa § 25 ods. 3 písm. a/ a ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie je vypúšťanie bez uzatvorenej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd alebo v rozpore s takouto zmluvou. Kto neoprávnené vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie.

19. Z citovaného ust. § 4 ods. 3,4 je zrejmé, že za odberateľa vody, resp. producenta odpadových vôd sa považuje fyzická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody, resp. zmluvu o odvádzaní odpadových vôd. Odberateľ má povinnosť zaplatiť za odber vody vodné a producent má povinnosť zaplatiť za odvádzanie odpadových vôd stočné. V takom prípade platí odberateľ resp. producent vodné, resp. stočné na základe predloženého výpočtu vodného a stočného. To však neplatí, ak sa jedná o neoprávnený odber vody, resp. neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd.

20. V prípade neoprávneného odberu vody (bez uzatvorenej zmluvy) resp. neoprávneného vypúšťania odpadových vôd (bez uzatvorenej zmluvy) nevzniká takým osobám povinnosť platiť vodné, resp. stočné, ale vzniká im povinnosť nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu resp. verejnej kanalizácie (§ 25 ods. 2 v spojení s § 26 ods. 4 zák.č. 442/2002 Z.z.). V takom prípade vznik prípadnej stoky treba posúdiť § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka.

21. V prejednávanej veci je nesporné, že žalovaní nie sú odberateľmi, resp. producentmi v zmysle ust. § 43 ods. 3 a 4 zákona č. 442/2002 Z.z., nakoľko nemajú uzatvorenú zmluvu o dodávke vody, resp. zmluvu o odvádzaní odpadových vôd so žalobcom a teda im nevzniká povinnosť platiť vodné a stočné. Neoprávneným odberom vody, resp. neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie im však vzniká povinnosť nahradiť spôsobenú škodu.

22. Podľa § 420 ods. 1/, 2/, 3/ Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto

spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

23. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd považoval nárok žalobcu voči žalovaným za dôvodný a to titulom náhrady škody spôsobenej žalobcovi.

24. Podľa ust. § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

25. V zmysle ust. 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Žalobca zobral žalobcu aj v časti zaplatenia 417,44 eur späť, súd v tejto časti konanie zastavil v zmysle vyčíslenia žalobcom. Dňa 06.05.2019 úhrada vo výške 200 eur, zaúčtovaná na žalovanú faktúru č. 2121748545. Dňa 06.11.2019 úhrada vo výške 265,00 eur, zaúčtovaná na žalovanú faktúru č. 2121748545. Dňa 04.12.2019 úhrada vo výške 75,00 eur, zaúčtovaná na žalovanú faktúru č. 2121748545. Dňa 24.06.2021 úhrada vo výške 51,50 eur, zaúčtovaná na žalovanú faktúru č. 90372058. Dňa 24.06.2021 úhrada vo výške 25,94 eur, zaúčtovaná na žalovanú faktúru č. 2121748545. Žalovaní neuhradili príslušenstvo - úrok z omeškania (vo výške 87,31 eur) žalovanej pohľadávky ako aj trovy konania/zaplatený súdny poplatok vo výške 37,- eur.

27. Podľa § 517 ods. 2/ Občiansky zákonník ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa ustanovenia § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.“

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02. 2013 „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

30. Súd v zmysle týchto zákonných ustanovení priznal žalobcovi zákonné úroky z omeškania z dlžných súm.

31. Podľa § 255 ods. 1/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu teda priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

32. Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP. Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.