

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/79/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125375107
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125375107.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F. F., t.č. bytom C. XX, XXX XX F. F., zast. v konaní opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. E. XXXX/XX, XXX XX F. F., o návrhu navrhovateľky, starej matky maloletých detí: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX F. F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2025, pôvodne vedeného pod sp. zn. 7C/43/2025, sa stará matka mal. detí ako navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a písm. h) Civilného sporového poriadku, ktorým by súd uložil otcovi mal. detí: I. zákaz priblížiť sa k navrhovateľke, k maloletým deťom, a to vo vzdialenosti menšej ako 50 metrov, II. zákaz kontaktu s navrhovateľkou a s maloletými deťmi, a to akýmkoľvek spôsobom (písomne, telefonicky, elektronicky, prostredníctvom tretích osôb alebo sociálnych sietí), s cieľom zabezpečiť ich ochranu a psychický pokoj.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že maloleté deti má na základe rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 39P/7/2024, zo dňa 17.05.2024 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté deti žijú s ňou a napriek tomu, že pre deti vybuvovala bezpečné a pokojné prostredie, situácia sa od právoplatnosti rozhodnutia výrazne zmenila a správanie otca sa rapidne zhoršilo. Otec sa o deti zaujíma len minimálne, sporadicky cez SMS správy alebo messenger, pričom celá komunikácia je nepravidelná, zmätená, podráždená až agresívna. Uviedla, že otec na jej osobu od začiatku leta roku 2024 neustále útočí, slovne, prostredníctvom SMS správ alebo verejných statusov na jeho facebookovom profile. Tieto útoky sa vystupňovali najmä v novembri, decembri 2024 a v januári 2025. Všetky tieto ataky vedú k vážnemu narúšaniu psychickej a fyzickej pohody mojej osoby a maloletých detí. Maloleté deti sú psychicky labilné, z dôvodu prežívania stresu a násillia zo strany otca a ich krehká psychická stabilita si vyžaduje maximálnu ochranu. Preto je neúnosné, aby boli dlhodobo vystavené agresívnemu správaniu otca. Maloleté deti vidia, počujú a cítia, že ich otec je psychicky labilný, mávajú z neho strach a nechcú s ním tráviť čas. Maloleté deti boli svedkami ako na ňu otec pod vplyvom alkoholu viackrát slovne útočil, ponižoval ju a urážal ju aj jej nebohú dcéru – matku detí. Od leta 2024 sa jej otec slovne aj cez SMS správy vyhráža, že jej zoberie deti a že budú bývať u neho v byte. Stará matka poukázala na viacero situácií, ktoré sa v súvislosti s podaným návrhom udiali. Cez víkend 01.-02.06.2024, ktorý bol určený na stretnutie mal. detí s otcom, otec však dohodu nedodržel, napísal starej matke správu, že pracuje a že sa môžu stretnúť v nedeľu. V nedeľu, keď mu stará matka navrhla termín, už nereagoval. Tento incident má byť jedným z mnohých príkladov otcovho nepredvídateľného a nezodpovedného správania, ktoré naznačuje, že jeho záujem

o deti je len sekundárny. Pri následnom náhodnom stretnutí sa jej otec s posmešným tónom opýtal, či už u nej boli policajti, z čoho mala maloletá A. akútnu stresovú reakciu sprevádzanú plačom a obavou, že starú matku polícia zoberie. V pármu sobotu v novembri 2024 otec meškal 40 minút na stretnutie s deťmi, prišiel zrejme pod vplyvom alkoholu, ktorý bolo z neho cítiť, mal agresívnu náladu a ponižoval ju. Aj napriek jej prosbe, aby s tým prestal, lebo majú s maloletými deťmi z neho strach, pokračoval v útokoch a kričal. Tieto opakované verejné útoky spôsobujú trvalý strach a psychické napätie pred každým plánovaným stykom. Počas dvojtyždňovej OČR v januári 2025 otec starú matku intenzívne bombardoval nočnými SMS správami, v ktorých sa vyhrážal starej matke, že jej zoberie deti, ponižoval ju, vykrikoval, že môže za smrť jej dcéry a zakazoval jej ísť na výlet s deťmi, ktorý dlhodobo plánovala. Jeho správanie malo naplniť znaky psychického nátlaku a prenasledovania. Dňa 03.02.2025 išla s deťmi a jej kamarátom H. od školy, pričom zbadala podnapitého otca, ktorému sa chcela vyhnúť, ale maloletý C. si ho všimol, otec im skočil pred cestu a zablokoval ich, bolo z neho cítiť alkohol, bol agresívny, ale vďaka prítomnosti kamaráta sa ju otec neodvážil fyzicky napadnúť. Dňa 05. mája 2025 počas dohodnutého styku na detskom programe na Sliachi prišiel otec opäťovne pod vplyvom alkoholu a liekov, k čomu sa sám priznal, starú matku slovne napádal, vyhrážal sa jej, vyčítal jej smrť dcéry a obvinil ju, že kvôli nej prišiel o sirotsky a vdovský dôchodok. Počas stretnutia sa dopustil aj fyzického násillia voči deťom, A. udelil do hrudníka a C. dal na zadok, na čo deti reagovali s plačom, že už sa s otcom nechcú stretávať. Správanie otca a zmena jeho vzhľadu svedčia o jeho psychickej nestabilite a strate sebakontroly, má rany na nohách, chýbajú mu zuby, často má modriny, vyhráža sa aj iným ľuďom, ohrozuje verejnosť, deťom sa venuje minimálne. Opakovane si chce od nej požičiavať peniaze, raz ju požiadala, aby s ním išla na políciu, lebo sa pobil, čo ona odmietla. Navrhovateľka uviedla, že má veľký strach, pretože sa jej otec pravidelne vyhráža, zastrahuje ju a ponižuje, hovorí jej, že „skončí ako jej dcéra“, obviňuje ju z jej smrti. Bojí sa o maloleté deti, o seba a je v neustálom napätí. Chce urobiť všetko pre to, aby maloleté deti ochránila a vychovala ich v bezpečí, pretože ich otec je nevyspytateľný a nebezpečný. K návrhu navrhovateľka predložila print screeny SMS správ, statusy z Facebooku, CD - nočný videozáznam z výšky na vzdialenú ulicu, na ktorej vykrikuje neznámy muž na šoféra v aute, ktoré pri ňom zastavilo. Následne sa muž postavil pred auto na cestu, auto cúva a snaží sa muža obísť. Muž znova vkročil pred auto, auto cúva, chce ho obísť z druhej strany, na čo muž skočí pred pravé predné koleso auta, ktoré ho zachytí. Záznam končí.

3. Navrhovateľka k návrhu predložila prílohu – facebookové komentáre z udalostí zo dňa 09.08.2025, z ktorých vyplýva, že na sídlisku Sásová sa chlap hodil pod auto a blokoval ho, vykrikoval „zabijem Ťa“, jedna osoba označila tohto chlapa, že je to C. B., mal byť opitý a napadol aj túto osobu pred jej deťmi, z čoho mala modriny. Z ďalšej prílohy – print screenov SMS správ vyplýva, že otec kontaktoval navrhovateľku, písal jej výhražné správy, obviňoval ju zo smrti dcéry, žiadal ju o pôžičku, písal jej, že jej zoberie deti, že ich ľúbi.

4. V súlade s platným rozvrhom práce bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na obsah zapísaný ako nový návrh do registra „C“, vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/43/2025. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 7C/43/2025, zo dňa 27.08.2025, súd vylúčil časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletým deťom na samostatné konanie, ktoré bolo zapísané na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno, pod sp. zn. 8P/79/2025. Predseda súdu odňal vec pod sp. zn. 8P/79/2025 z prejednávania a rozhodovania sudkyne JUDr. Eleny Lámerovej na pracovisku Brezno s tým, že vec mala byť pridelená sudkyňi, ktorá už konala vo veci maloletých detí, avšak sudkyňa má od 15.06.2024 pozastavený nápad. Z tohto dôvodu bola vec pridelená náhodným výberom, a to do senátu 8P na pracovisko Brezno, avšak nakoľko maloleté deti majú pobyt v Banskej Bystrici bola vec pridelená náhodným výberom pod pôvodnou spisovou značkou sudcovi v sídle súdu do súdneho oddelenia „P“.

5. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 7C/43/2025, zo dňa 02.09.2025 rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v právnej veci navrhovateľky – starej matky maloletých detí proti odporcovi - otcovi maloletých detí, uložil otcovi zákaz priblíženia sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti navrhovateľky a odporcu na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu, nevyhnutnej potreby súbežnej účasti na úkonoch trestného alebo priestupkového konania, ako aj s výnimkou realizácie výkonu rodičovských práv a povinností pri preberaní alebo odovzdávaní maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, na účely realizácie styku s odporcom, resp. pri výkone takéhoto styku tak, ako bude tento upravený na základe právoplatného rozhodnutia vydaného v konaní pred súdom. Súd zároveň zakázal

odporcovi akokoľvek písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, prostredníctvom tretích osôb alebo sociálnych sietí, alebo inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľku (ďalej aj ako „Uznesenie o zákaze priblíženia a kontaktovania“). Súd uznesenie odôvodnil tým, že vzhľadom na charakter a intenzitu nevyžiadaného približovania sa odporcu k navrhovateľke, keď je odporca pod vplyvom alkoholu a slovné ju verbálne napáda, obviňuje a psychicky ju verejne ponižuje, súd konštatoval, že uvedené konanie odporcu, bližšie popísané v podanom návrhu a osvedčené predloženými listinnými dôkazmi, je podľa názoru konajúceho súdu takým zásahom do osobnej sféry navrhovateľky, ktorý je spôsobilý ju psychicky ohrozovať a narušovať jej telesnú a duševnú integritu. Nakoľko navrhovateľka uviedla a opísala skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti poskytnutia ochrany, ako aj odôvodnenie úpravy pomerov, keď dôkazmi predloženými navrhovateľkou spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd za dostatočným spôsobom osvedčené to, že opakujúce sa a pretrvávajúce konanie odporcu, spočívajúce v osočovaní a vyhrážaní sa navrhovateľke, či už osobne alebo prostredníctvom SMS správ alebo sociálnych sietí, je konaním, ktoré má následky v osobnej sfére navrhovateľky. Bolo teda pre nariadenie neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom osvedčené, že telesná a duševná integrita navrhovateľky môže byť a je v dôsledku konania odporcu reálne ohrozovaná. Vzhľadom na skutočnosť vyplývajúcu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh súd predpokladá, že medzi navrhovateľkou a odporcom bude prebiehať minimálne jedno ďalšie súdne konanie (konanie o úprave styku s maloletými deťmi), súd rozhodol tak, že zo súdom uloženého zákazu platia pre takéto účely výnimky. Rovnako súd vymedzil ďalšie výnimky zo zákazu priblíženia vo vzťahu k realizácii výkonu rodičovských práv a povinností odporcu ku maloletým deťom. Pokiaľ ide o uloženie zákazu odporcovi akýmkoľvek spôsobom kontaktovať navrhovateľku súd dospel k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, navrhovateľka predloženými listinnými dôkazmi dostatočným spôsobom osvedčila, že ju odporca neprímeraným spôsobom kontaktoval prostredníctvom SMS správ, facebookových statusov a pod. Súd poukázal aj na verejný status odporcu na sociálnej sieti Facebook, na ktorom je fotografia krvácajúceho hrdla naznačujúca podrezanie s popisom „Toto mi urobila svokra“, na ktorú reagovala ďalšia osoba užívajúca danú sociálnu sieť. Súd poukázal aj na množstvo správ odporcu adresovaných navrhovateľke o tom, že navrhovateľka zažije peklo, že jej nepomôžu ani policajti ani vojsko, že ho chce zabiť ako jeho ženu, že si ide zobrať deti a pod. a toto kontaktovanie vyhodnotil za spôsobilé vyvolávať v navrhovateľke psychickú nepohodu, obavy a strach v takej intenzite, ktorú súd považoval za dostačujúcu na zákaz kontaktovania. Na druhej strane pokiaľ ide o kontaktovanie navrhovateľky odporcom, súvisiace s realizáciou jeho styku s mal. deťmi, toto nie je nevyhnutné, keďže samotný styk s mal. deťmi je upravený právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím s uvedením aj dňa a aj času kedy sa má styk realizovať, pričom súdnym rozhodnutím je navrhovateľka viazaná a má teda priamo z rozhodnutia súdu vedomosť kedy presne má mal. deti na styk s odporcom pripraviť. Súd uznesenie o zákaze priblíženia a kontaktovania časovo neohraničil ani navrhovateľke neurčil lehotu na podanie žaloby vo veci samej, avšak poukázal na možnosť podania návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 334 CSP.

6. Zo správy Okresného úradu Banská Bystrica, oddelenie priestupkov, č. OU-BB-OVVS2-2025/039657-002, zo dňa 03.09.2025, ohľadne otca vyplývajú viaceré priestupky v oblasti dopravy, úmyselného narušenia občianskeho spolunažívania – v rámci týchto priestupkov sa otec dopustil konania aj proti matke mal. detí na Vianoce v roku 2019.

7. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru, č. ORPZ-BB-OKP4-2025/000247-049, zo dňa 04.09.2025 vyplýva, že otec nie je evidovaný v súčasnosti a ani v období od 01.01.2024 do 01.09.2025 nebol evidovaný žiadnym odborom kriminálnej polície v rámci SR.

8. Z opatrovaneckého spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 39P/7/2024, zo dňa 17.05.2024, právoplatným dňa 21.06.2024 a vykonateľným dňa 21.06.2024, súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke G. A., D. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, zastupovať ich v bežných veciach a spravovať ich majetok v bežných veciach a na iné nakladanie s ich majetkom je potrebné schválenie súdom. Otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu mal. detí každého zvlášť sumou 150,- € mesačne na účet príslušného úradu práce. Zároveň súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti starej matky maloletých G. A., nar. XX.XX.XXXX s tým, že miesto preberania a odovzdávania mal. detí bude v mieste bydliska starej matky.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa § 330 ods. 1 a ods. 2 CSP, Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

23. Podľa článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

24. Podľa článku 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita

prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

26. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

27. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

28. Podľa čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

29. V článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, táto zásada je vyjadrená aj v § 28 ods. 1 a 2 zákona o rodine. Prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí musí však byť záujem dieťaťa (článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa). Žiadne dieťa nesmie byť vystavené svojvoľnému zasahovaniu do svojho súkromného života a rodiny a dieťa má právo na zákonnú ochranu proti takým zásahom alebo útokom (článok 16 Dohovoru o právach dieťaťa). V zmysle článku 9 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa je potrebné zabezpečiť, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné aj v prípade zanedbávania dieťaťa rodičmi. V akomkoľvek konaní sa poskytuje všetkým dotknutým stranám možnosť zúčastniť sa na konaní a oznámiť svoje stanoviská.

30. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1CdoR/16/2024, zo dňa 26.03.2025 „aj v Zákone o rodine sa od 1. januára 2016 (pozri zákon č. 175/2015 Z.z.) rozšírili základné zásady rodinného práva a okrem iného ustanovili kritériá najlepšieho záujmu dieťaťa, ktorý je prvoradým

hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Napriek tomu, že čl. 5 Zákona o rodine príkladne uvádza kritériá, ktoré sa zohľadňujú pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa a že na záujem dieťaťa odkazuje niekoľko ustanovení normatívnej časti Zákona o rodine (napr. § 23, § 24, § 44, § 54, § 59), ako i ustanovenia osobitných predpisov (napr. zákon č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, nový zákon č. 176/2015 Z.z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a pod.), tento pojem nebol doposiaľ definovaný a neboli stanovené ani jeho určujúce kritériá. Najlepší záujem dieťaťa je však zároveň pojmom pružným a adaptabilným. Treba ho prispôbiť a definovať podľa konkrétnej situácie dotknutého dieťaťa alebo detí, zohľadniť pritom ich osobný kontext, situáciu a potreby. Pri jednotlivých rozhodnutiach je potrebné posúdiť najlepší záujem dieťaťa a určiť ho vo svetle špecifických okolností situácie konkrétneho dieťaťa.“

31. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14CoP/87/2025, zo dňa 15.07.2025 „bod 24.: Pre súd je prvoradý záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. osobami blízkymi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča, resp. osobou blízkou a neumožňuje vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Bod 30.: Hrozba smerujúca voči dieťaťu musí dosiahnuť istú intenzitu, a teda musí ísť o hrozbu závažnú, čo však v prejednávanej veci, kedy maloletá údajne býva svedkom údajného verbálneho, psychického či fyzického násillia smerujúceho voči jej matke zo strany jej otca, osvedčené nebolo. Účelom tohto inštitútu nie je reflektovať na akékoľvek konfliktné situácie vyskytujúce sa v rodinách maloletých detí, resp. medzi rodičmi maloletých detí a ich následok na psychický vývoj maloletého dieťaťa okamžite vyriešiť autoritatívnym zásahom súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Bod 33.: Úplný zákaz styku otca s dieťaťom je najzávažnejším a najprísnejším zásahom do výkonu rodičovských práv. K takejto úprave možno pristúpiť len v naliehavých a dostatočne odôvodnených prípadoch, kedy jediným kritériom pre vyslovenie obmedzenia styku alebo úplného zákazu styku dieťaťa s jedným z rodičov je aktuálna nevyhnutnosť takeého opatrenia a záujem maloletého dieťaťa, z ktorého takáto nevyhnutnosť vyplýva. Ide o intenzívny zásah do Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva na ochranu rodinného života. Bod 35.: V konaní neboli osvedčené skutočnosti tvrdiace matkou, podľa ktorých má maloletá byť pravidelne prítomná pri údajných fyzických, psychických a verbálnych útokoch otca. Súd nemôže vychádzať iba z predpokladu, že maloletá je pri svojej matke neustále prítomná, a teda musela byť prítomná aj pri ňou prezentovaných incidentoch, kedy zároveň nemal za osvedčenú ani existenciu akéhokoľvek násillného, agresívneho, či iného nevhodného správania otca vo vzťahu k maloletej, ktoré správanie by eventuálne bolo možné vyhodnotiť ako zakladajúce obavu, že v rámci realizácie styku dôjde k negatívnemu pôsobeniu, príp. fyzickým, psychickým či iným atakom voči maloletej. Samotné podozrenie a znepokojenie matky, že otec predstavuje pre maloletú hrozbu z dôvodu jeho údajného agresívneho vystupovania vo vzťahu k matke maloletej, príp. tretím osobám, nezakladá dôvod pre tak závažný zásah do výkonu rodičovských práv otca akým je obmedzenie styku, resp. úplný zákaz styku s maloletou, najmä, keď súd rozhoduje iba neodkladným opatrením, v ktorom nemá zistené všetky relevantné skutočnosti potrebné pre rozhodnutie ako v konaní vo veci samej.

32. Podľa komentára CH Beck Zákona o rodine § 25 ods. 3, str. 114: Pri rozhodovaní o návrhu niektorého rodiča na obmedzenie, prípadne zákaz styku druhého rodiča s dieťaťom je predovšetkým nevyhnutné spoľahlivo odhaliť pravý dôvod, prečo bol takýto návrh na súd podaný. Dôvody, ktoré viedli jedného z rodičov k podaniu návrhu, nevyplývajú takmer nikdy z návrhu samotného a rodič sa vždy odvoláva na záujem dieťaťa daný napríklad tým, že sa dieťa s druhým rodičom nechce stretnúť. Judikatúra sa s týmto postojom vysporiadala už v roku 1967, keď súdom uložila jednoznačnú povinnosť rozlíšiť, či realizácia styku rodiča s dieťaťom skutočne ohrozuje zdravie (teraz záujem) dieťaťa alebo či ide iba o predstieraný stav vyvolávaný zámerným pôsobením rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti (R 96/1967). Na posúdenie týchto skutočností možno využiť množstvo dôkazov – návrh samotný, teda jeho obsah – čoho sa navrhujúci rodič dovoľáva a s akým odôvodnením, či v návrhu len žiada obmedzenie alebo zákaz styku, alebo aj hľadá riešenia a navrhuje súdu ďalší postup na nápravu vzťahov, ako rodič odôvodňuje postoj dieťaťa, či tvrdí, že k uvedenému stavu prispel odporca,

a ak áno, akým konaním a akou mierou a pod. Zásadne nemožno obmedzenie alebo zákaz styku vysloviť v prípade, ak uvádzané dôvody vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom.

33. Navrhovateľka – stará matka mal. detí sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha uloženia zákazu priblíženia otca k maloletým deťom, a to do vzdialenosti menšej ako 50 metrov, ako aj zákazu kontaktu otca s maloletými deťmi, a to akýmkoľvek spôsobom (písomne, telefonicky, elektronicky, prostredníctvom tretích osôb alebo sociálnych sietí). Súd po preskúmaní obsahu návrhu starej matky dospel k názoru, že stará matka sa domáha úplného zákazu styku otca s mal. deťmi v zmysle § 25 ods. 3 Zákona o rodine.

34. Súd má v danej veci preukázané, že maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu rodičov, pričom matka mal. detí zomrela dňa XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 39P/7/2024 zo dňa 17.05.2024 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a otcovi bolo určené platiť výživné na maloleté deti, na každé zvlášť, v sume 150,- € mesačne. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi za prítomnosti starej matky každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 14:00 hod. do 16:00 hod.

35. Súd preskúmal návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane jeho príloh (print screenov SMS správ, print screenov Facebookových statusov a konverzácií, CD) a dospel k záveru, že je nedôvodný, nakoľko starou matkou navrhovaný zákaz styku otca s mal. deťmi by predstavoval neprimeraný zásah tak do rodičovských práv otca, ako aj do základného práva maloletého dieťaťa na budovanie a zachovanie kontaktu s jediným žijúcim rodičom. Zákaz styku by musel byť odôvodnený okolnosťami, ktoré by museli byť tak závažné, že by ochrana záujmu dieťaťa vyžadovala potrebu obmedziť kontakt s rodičom už neodkladným opatrením, čo však v danej veci osvedčené nebolo. Ak súd nezistí okolnosti, ktoré by mohli viesť k zásahu do práva styku rodiča s dieťaťom nemôže byť odmietanie styku dieťaťom dôvodom obmedzenia styku alebo zákazu styku. Stále je však zákaz styku zásahom prichádzajúcim do úvahy len vtedy, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého s rodičom. Obmedzením stretávania rodiča s dieťaťom je aj úprava stretávania v prítomnosti druhého rodiča, prípadne tretej osoby. V danom prípade je už styk otca s mal. deťmi obmedzený tým, že sa realizuje za prítomnosti starej matky – navrhovateľky.

36. V danom prípade stará matka v návrhu uviedla skutočnosti, ktoré svedčia o psychickom nátlaku na jej osobu, o obviňovaní, vyhrážkach zo strany otca, čo aj konajúci súd mal potvrdené vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie v konaní pod sp. zn. 7C/43/2025. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zákazu styku otca s mal. deťmi sa však netýka vzťahu starej matky a otca maloletých detí, ale vzťahu otca a maloletých detí navzájom, a teda je úplne iným konaním. V danom prípade súd nemal osvedčené, že otec svojím konaním ohrozuje život a zdravie maloletých detí tak, že by bolo potrebné zakázať styk otca s maloletými deťmi už neodkladným opatrením. Tvrdenia uvádzané starou matkou, že otec udrhel maloletú A. do hrudníka a maloletému C. dal na zadok nepredstavujú ohrozenie telesnej a duševnej integrity mal. detí, ktorá by vyžadovala potrebu náhlejšej a neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi formou zákazu styku otca s deťmi neodkladným opatrením. Ďalšie tvrdenia starej matky, z ktorých vyplýva, že deti boli zúčastnené viacerých udalostí, kedy bol otec podľa tvrdenia starej matky pod vplyvom alkoholu, keď sa starej matke vyhrážal, obviňoval ju, zastrašoval ju, že ju zoberú policajti, že jej zoberie deti, ponižoval ju, bol agresívny, smerujú voči osobe starej matky. Súd neschvaľuje ani nezľahčuje správanie otca v prítomnosti mal. detí a je zrejme, že uvedené konanie a správanie otca má vplyv aj na mal. deti, avšak bez ďalšieho podrobnejšieho dokazovania, presahujúceho rámec konania o neodkladnom opatrení, nemôže byť dôvodom na tak závažný zásah do rodičovských práv ako úplné zamedzenie kontaktu otca s mal. deťmi. Navrhovateľka neosvedčila, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu nariadením neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu, dokonca sama v návrhu uviedla, že otec útočí na jej osobu, nie na maloleté deti. V danej veci preto nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia.

37. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy tak, že, ak by k

bezodkladnej úprave nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

38. Zásah súdu ohľadne zákazu priblíženia sa rodiča k maloletému dieťaťu, či jeho kontaktovania prichádza do úvahy v situáciách, kedy je vážne ohrozený život a zdravie maloletého dieťaťa. V predmetnom konaní stará matka odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia len s odkazom na skutočnosti vo vzťahu k jej osobe, čo už súd vyhodnotil v konaní pod sp. zn. 7C/43/2025. Obavy starej matky sami o sebe preto nezakladajú dôvodnosť jej návrhu aj keď sú z ľudského hľadiska pochopiteľné. Súd poukazuje aj na to, že stará matka napriek ňou tvrdenej obave z prítomnosti otca v blízkosti, či už jej alebo mal. detí, nekontaktovala ani raz políciu.

39. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, aby neboli pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Súd uvádza, že zákaz priblíženia a kontaktovania otca s maloletým dieťaťom je výnimočné riešenie a vážny zásah do jeho rodičovských práv a povinností a je faktickým obmedzením rodičovských práv, kedy je potrebné vykonať v tomto smere aj náležité dokazovanie. Súd z dôkazov, z ktorých v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu starej matky nie sú splnené zákonné predpoklady. Súd nemal osvedčené skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že maloleté deti sú konaním otca ohrozené, prípadne by im hrozila závažná ujma v prípade, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené. Súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že maloleté deti majú už len jedného žijúceho rodiča, otca, a je v ich najlepšom záujme aj naďalej sa s ním stretávať podľa aktuálneho súdneho rozhodnutia (rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 39P/7/2024 zo dňa 17.05.2024) každý druhý týždeň na 2 hodiny za prítomnosti starej matky, pokiaľ nebude preukázaný opak. Súd v tomto smere uvádza, že starej matke nič nebráni podať si návrh vo veci samej ohľadom zmeny úpravy styku otca s mal. deťmi, kde bude vykonané potrebné rozsiahlejšie dokazovanie.

40. S poukazom na vyššie uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže neboli dané základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Iné dôvody pre rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach výživného je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).