

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010213
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010213.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 24. 9. 2025 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Obžalovaná

A. B. C. D. E. F. G. H. , nar. XX. X. XXXX v I. J., trvale bytom K. XXXX/X, I. J.,

u z n á v a s a z a v i n n ú ,

že

1/

dňa 7. 3. 2024 približne v čase o 16:30 hod. prišla k poškodenému L. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX, F. M., na ulicu J. Kačku v Ružomberku, spolu s dvoma neznámymi osobami rómskeho pôvodu, pričom poškodený k nim nasadol do neznámeho motorového vozidla, ktorým sa presunuli pred bližšie nestotožnenú požičovňu lyží v Likavke, kde poškodený obžalovanej ako preddavok za poskytnutie sexuálnych služieb dal v hotovosti spolu 70,- eur, následne sa celá posádka presunula na ul. Žigmunda Silbigera v Ružomberku, kde poškodený s obžalovanou pod zámienkou, že neznámi Rómovia už musia ísť ďalej sami z vozidla vysadli, pričom obžalovaná po vysadnutí vzápätí nasadla naspäť do motorového vozidla a z miesta odišla nechajúc poškodeného samého; následne toho istého dňa 7. 3. 2024 po príchode k poškodenému na adresu jeho trvalého pobytu I. XXX, F. M., v čase približne o 21:20:23 hod. vstúpila do rodinného domu poškodeného, pričom mu uviedla, že „rýchlo ma pusť dnu, ja sa bojím,“ zároveň uviedla, že tých chalanov, s ktorými boli doobeda totožného dňa naháňala polícia, že oni vystúpili a utiekli a ona zobrala auto a prišla za poškodeným, následne ho poslala zamknúť odomknutú vonkajšiu bránu, s tým že sa bojí a obžalovaná, keď poškodený išiel zamknúť uvedenú vonkajšiu bránu, odcudzila z pracovného stola nachádzajúceho sa v kuchyni predmetného rodinného domu spomedzi elektro súčiastok na uvedenom stole voľne položenú peňaženku s hotovosťou približne 15,- eur, a platobnými kartami - N. B., Revolut a D. banka, občianskym preukazom, kartičkami poistenca a vernosťnými kartami - Tesco, Kinekus, Benzinol, po čine vybehla z domu, preskočila plot a dňa 7. 3. 2024 v čase o 21:30:58 hod. miesto opustila osobným motorovým vozidlom Volkswagen Bora, EČV TS-520AY, ktoré čakalo pred rodinným domom; obžalovaná takto získanú platobnú kartu č. XXXX XX** **** XXXX patriacu spoločnosti Roses, s. r. o., vydanú k účtu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom vo N. B. P., použila dňa 7. 3. 2024 nasledovným spôsobom: v čase o 21:59:50 hod. zaplatila za tovar v hodnote 4,90 eur na ČS Slovnaft, diaľnica D1, Ivachnová, okres Ružomberok, pričom transakciu v čase o 21:59:55 hod. zopakovala; v čase o 22:15:48 hod. zaplatila za tovar v hodnote 20,- eur na ČS Slovnaft, Kamenné pole 4774/17, Liptovský Mikuláš; v čase o 22:16:19 hod. zaplatila za tovar v hodnote 20,- eur na ČS Slovnaft, Kamenné pole 4774/17, Liptovský Mikuláš; v čase o 22:17:40 hod. zaplatila za tovar v hodnote 10,99 eur na ČS Slovnaft, Kamenné pole 4774/17, Liptovský Mikuláš; v čase o 22:18:31 hod. zaplatila za tovar v hodnote 20,- eur na ČS Slovnaft, Kamenné pole 4774/17, Liptovský Mikuláš, týmto konaním spôsobila spoločnosti Roses, s. r. o., so sídlom Likavka 164, 034 95 Likavka, IČO: 52

351 351, v ktorej je poškodený L. J. jediným spoločníkom a konateľom, celkovú škodu neoprávneným použitím platobnej karty vo výške 75,89 eur,

2/

obžalovaná dňa 14. 4. 2024 približne v čase o 11:50 hod. vstúpila do predajne Billa, Plavisko 4992, Ružomberok, kde pristúpila ku regálom, z ktorých si následne do svojho ružového cestovného kufru na kolieskach vložila - 7ks fliaš Jack Daniels 0,75 l v jednotlivjej hodnote 30,99 eur a tiež zobrala 1 ks cibule, ktorú po príchode k pokladniám vyložila na pokladničný pás a následne s cestovným kufrom ružovej farby obsahujúcim tovar, prešla cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, pričom po zadržaní personálom predajne a príchode hliadky OO PZ Ružomberok pod volacím znakom Ryval 204, za odcudzený tovar neoprávnenne zaplatila platobnou kartou č. XXXX XXXX XXXX XXXX patriacou Q. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, M., vydanou k jeho bankovému účtu vedenom v D. banke, a. s. č. O. XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom táto platba nebola úspešná, nakoľko obžalovaná nepoznala PIN k predmetnej platobnej karte, uvedeným konaním nevznikla poškodenému Q. B. žiadna škoda,

3/

dňa 8. 4. 2024 v presne nezistenom čase na adrese O. XXXX/X, M., v byte na XX. poschodí, patriacom poškodenému Q. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, M., potom čo ju tento do bytu pozval a po zjedení pizze si išiel umyť ruky, tento moment využila a z vrecka kabáta poškodeného visiaceho pri vchodových dverách do jeho bytu, si neoprávnenne obstarala platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú k bankovému účtu poškodeného Q. B. vedeného v D. B., a. s., č. IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a následne z bytu poškodeného odišla,

4/

dňa 3. 4. 2024 v čase okolo 11:47 hod., pred hlavným vchodom do Základnej školy R. XXXX/X, M. S. I., potom čo sa obžalovaná s poškodeným L. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX, F. M. dohodla, že mu za finančnú hotovosť 40,- eur vráti jeho doklady, ktoré mu predtým spolu s inými vecami odcudzila, poškodený obžalovanej na spomínanom mieste ukázal uvedenú finančnú hotovosť, načo ona na jeho výzvu, aby ukázala predmetné doklady povedala, že ich má pri sebe, ale tieto neukázala a následne sa mu v úmysle zmocniť sa cudzej veci snažila vytrhnúť peniaze z ruky, ktoré si poškodený skryl do zadného vrecka nohavíc, načo sa obžalovaná začala správať agresívne, presviedčajúc poškodeného, že uvedené peniaze potrebuje najprv ukázať frajerovi až potom mu dá tie doklady, resp. že mu nechá jej mobilný telefón do zálohy, obžalovaná následne poškodenému začala kopať do bicykla, zo zadného vrecka nohavíc sa mu opätovne snažila vytrhnúť uvedenú finančnú hotovosť, pričom mu pri tomto fyzickom zápase roztrhla pravé vrecko na jeho bunde, v tom momente poškodený vytočil svojim mobilným telefónom tiesňovú linku Mestskej polície Ružomberok, avšak tento mobilný telefón mu obžalovaná v snahe zabrániť uskutočneniu hovoru, vytrhla z ruky a vyhrážala sa, že mu ho zlomí, pričom potom čo sa mu telefón podarilo získať naspäť, zavolať mestskú políciu, načo obžalovaná, bez finančnej hotovosti, ktorej sa mala úmysel zmocniť, popri tom ako z miesta utekala na neznáme miesto, poškodenému ešte povedala, že „viem, kde bývaš, kamaráti ti rozbijú dom.“,

t e d a

v bode 1/

- neoprávnenne si obstarala platobný prostriedok, a to závažnejším spôsobom konania - ľst'ou a platobný prostriedok neoprávnenne použila,

v bode 2/

- neoprávnenne použila platobný prostriedok,

v bode 3/

- neoprávnenne si obstarala platobný prostriedok,

v bode 4/

- proti inému použila násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l a

v bode 1/

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. f/ Tr. zákon (v znení účinnom od 6. 8. 2024),
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona (v znení účinnom od 6. 8. 2024),

v bode 2/

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona (v znení účinnom od 6. 8. 2024),

v bode 3/

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom od 6. 8. 2024),

v bode 4/

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 1, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í výrok o treste

- rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 7. 2025 sp. zn. 8T/13/2025, ktorým bola A. B. odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
 - rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 6. 2024 sp. zn. RK-1T/57/2022 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 6. 2025 sp. zn. RK-1T/57/2022, ktorým bola A. B. odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
 - rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 3. 2025 sp. zn. 3T/86/2022, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanej povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Roses, s. r. o., so sídlom Likavka 164, Likavka, IČO: 52 351 351, vo výške 70,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť Roses, s. r. o., so sídlom Likavka 164, Likavka, IČO: 52 351 351, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka podala obžalobu na obvinenú A. B. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. f/ Tr. zákon

v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona (v bode 1/), prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona (v bode 2/), prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (v bode 3/) a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona (v bode 4/), ktorých sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedeného vo výroku tohto rozsudku v bodoch 1/ až 4/.

Keďže po spáchaní skutkov nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, bolo potrebné v zmysle § 2 ods. 1 Tr. zákona posúdiť, ktorý Trestný zákon je pre obžalovanú v otázke ukladania trestu priaznivejší. Novelou Trestného zákona sa pri trestnom čine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 2 a 5 písm. a/ Tr. zákona znížila trestná sadzba pri treste odňatia slobody. Je tak nepochybné, že Tr. zákon v znení účinnom od 6. 8. 2024 v otázke ukladania trestu je pre obžalovanú priaznivejší, z tohto dôvodu súd ukladal trest podľa Tr. zákona v znení účinnom od 6. 8. 2024.

Obžalovaná A. B. po poučení podľa § 257 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásila podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinná zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe pod bodom 1/ až 4/.

Obžalovaná odpovedala áno na otázky

podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. f/ Tr. zákon v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona (v bode 1/), prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona (v bode 2/), prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (v bode 3/) a zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona (v bode 4/),

podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečiny jej kladené za vinu a

podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaná priznala dobrovoľne a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. f/ Tr. zákon v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona (v bode 1/), prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona (v bode 2/), prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (v bode 3/) a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona (v bode 4/).

Prokurátor a obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe pod bodom 1/ až 4/. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovanej, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a to predovšetkým výpovede svedkov vrátane poškodených, ako aj výpis z účtu a kamerové záznamy. Z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní vyplýva, že konaním obžalovanej boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov. Vyhlásením o tom, že obžalovaná je vinná zo spáchania skutkov pod bodom 1/ až 4/, ktoré súd prijal, obžalovaná nenamietala skutkové závery obžaloby ani právne posúdenie skutkov, čím sa vzdala práva na dokazovanie viny. Súd zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznanými skutkami a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovanej, súd ju uznal vinnou zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. f/ Tr. zákon v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona (v bode 1/), prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona (v bode 2/), prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (v bode 3/) a zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona (v bode 4/).

Výpisom z účtu, resp. potvrdeniami o platbe (na č. I. 202 – 204, 216 - 221) mal súd preukázané, že platobná karta uvedená vo výroku rozsudku v skutku 1/ bola dňa 7. 3. 2024 použitá v čase od 21.59 hod. do 22.18 hod. na zaplatenie tovaru v celkovej sume 75,89 eur.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre - Chrenová obžalovaná je vo výkone trestu odňatia slobody od 17. 4. 2024. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov, počas doterajšieho výkonu nebola disciplinárne odmenená ani potrestaná. Od marca 2025 je zaradená na pracovisko mimo ústav, pracovné povinnosti si plní. Úspešne absolvovala resocializačný výchovnovzdelávací program „Zamestnanosť“. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, v individuálnych pohovoroch deklaruje snahu o nápravu. Priebežne plní body programu zaobchádzania.

V registri trestov má obžalovaná za obdobie od marca 2020 doposiaľ celkom 9 záznamov v prevažnej miere za trestnú činnosť krádeže, z toho v jednom prípade bola trestná vec vybavená zastavením trestného stíhania v dôsledku schválenia zmiernu. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8T/13/2025 zo dňa 21. 7. 2025, právoplatným toho istého dňa, za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona (v bodoch 1/ až 13/), za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona (v bode 14/) a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona (v bode 15/) na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom. Z dôvodu uloženia súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš RK-1T/57/2022 zo dňa 11. 6. 2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uvedené skutočnosti sú preukázané aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8T/13/2025 a RK-1T/57/2022. V prípade odsúdenia pod sp. zn. 2T/109/2020 súd rozhodol, že obžalovaná nevykoná trest odňatia slobody, resp. jeho zvyšok z dôvodu zániku trestnosti činu.

V evidencii priestupkov má obžalovaná za obdobie od roku 2018 do roku 2024 evidovaných 17 priestupkov v prevažnej miere proti majetku. Naposledy sa dopustila priestupku proti majetku a to 15. 4. 2024, za ktorý jej bola uložená pokuta v sume 50,- eur.

Obžalovaná spáchala viacerými samostatnými skutkami úmyselné trestné činy, z ktorých dva sú zločinom, z tohto dôvodu sa jej ukladá za skutky 1/ až 4/ (aj za skutky stíhané v konaní 8T/13/2025, RK-1T/57/2022 a 3T/86/2022) súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona (tzv. asperačnej zásady) podľa najprísnejšej zo zbiehajúcej trestnej činnosti, ktorou je zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t. j. priznanie sa obžalovanej k trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda právoplatné odsúdenie za inú trestnú činnosť pred spáchaním súdeného skutku. Spáchanie viacerých trestných činov nie je možné považovať v danej veci aj za priťažujúcu okolnosť (podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona), pretože uvedená okolnosť je premietnutá do uplatnenia asperačnej zásady, keď podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona (horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o 1/3-inu) a z tohto dôvodu uvedená okolnosť v súlade s ust. § 38 ods. 1 Tr. zákona nemôže byť použitá dvakrát v neprospech obžalovanej. Za uvedené skutky súd uložil obžalovanej súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov, t. j. v prvej polovici trestnej sadzby). Nepodmienečný trest odňatia je odôvodnený osobou obžalovanej, ktorý má podľa registra trestov sklony predovšetkým k páchaniu trestnej činnosti krádeže (resp. majetkovej trestnej činnosti, napriek jej opakovaným odsúdeniam za majetkovú trestnú činnosť (aj na nepodmienečný trest odňatia slobody), sa dopustila stíhaných skutkov pod bodom 1/ až 4/ (a ďalšej zbiehajúcej trestnej činnosti), pričom ide o trestnú činnosť rovnakej povahy. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd tiež prihliadol na skutočnosť, že konanie obžalovanej má stúpajúcu tendenciu, pretože v úmysle zmocniť sa cudzej veci použila aj násilie (skutok 4/). Nepodmienečný trest odňatia slobody je tiež úmerný počtu skutkov (resp. čiastkových útokov), ktorých sa obžalovaná dopustila, spôsobenému následku a tiež závažnejšiemu spôsobu konania (na viacerých osobách). Výmera trestu je odôvodnená postojom obžalovanej k aktuálne súdeným skutkom, pretože sa priznala k celej trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutovala. Uvedeným postojom (vyhlásením o vine) sa obžalovaná nie zanedbateľnou mierou podieľala na skrátení trestného konania tým, že sa nevykonávalo dokazovanie v rozsahu priznania obžalovanej. Pri výmere trestu súd prihliadol aj na skutkové okolnosti najprísnejšieho trestného činu tak ako sú vyjadrené v skutkovej vete obžaloby. Obžalovaná síce použila násilie v úmysle

zmocniť sa cudzej veci, fyzický zápas o peňažné prostriedky však viedla s poškodeným ako osobou mužského pohlavia, ktorý v rámci vzájomného ňaťahovania s poškodenou mal „navrch“.

Niet pochýb o tom, že obžalovaná podľa registra trestov má evidentné sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti a to konkrétne trestného činu krádeže. Neuniklo pozornosti súdu, že za obdobie rokov 2020 až 2025 bola osemkrát právoplatne odsúdená prevažne za trestnú činnosť krádeže (resp. majetkovú trestnú činnosť). Sklony obžalovanej k páchaniu majetkovej trestnej činnosti nevyvracia ani skutočnosť, že v prípade odsúdenia (vyššie uvedené) súd rozhodol o nevykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody, resp. jeho zvyšku z dôvodu zániku trestnosti činu podľa § 405a Tr. poriadku. Účelom uvedenej úpravy je poskytnúť „benefit“ právoplatne odsúdeným páchatelom, u ktorých v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, v súvislosti s ktorým ku dňu rozhodovania súdu nevykonali trest v celom rozsahu. Poskytnutie benefitu v podobe nevykonania nepodmienečného trestu odňatia slobody však nelikviduje samotnú skutočnosť, že obžalovaná aj v uvedených trestných veciach spáchala majetkový trestný čin, naviac zánik trestnosti činu neznamená zánik protiprávnosti konania. Obžalovaná má nielen sklony k páchaniu trestnej činnosti, ale opakovane sa dopúšťa aj priestupkov proti majetku. Je teda zrejme, že predchádzajúce odsúdenia (ani výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody) nepôsobili výchovne na osobu obžalovanej a neodradili ju od spáchania ďalšej trestnej činnosti, aktuálne súdnej. Vzhľadom na osobu obžalovanej, jej výrazné sklony k protiprávnemu konaniu (nielen k trestnej činnosti, ale aj priestupkom) a kriminálnu minulosť, prichádza do úvahy uloženie len nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý je nevyhnutný na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovanej.

Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd zrušil výroky o treste, uložené obžalovanej v trestných konaniach (8T/13/2025, RK-1T/57/2022 a 3T/86/2022) za zbiehajúcu trestnú činnosť.

Súd zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov bola vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin (v trestnej veci 2T/109/2020 obžalovaná bola podmiennečne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody dňa 22. 12. 2021).

Súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Roses, s. r. o. v sume uvedenej vo výroku rozsudku. Uvedená suma predstavuje cenu tovaru zaplateného neoprávnene použitím platobnej karty a spôsobený následok je tak v príčinnej súvislosti s konaním obžalovanej (ktoré sa jej kladie za vinu). Nárok na náhradu škody bol uplatnený riadne a včas. Výška nároku ani základ nároku nebol obžalovanou spochybnený. Súd je viazaný návrhom poškodeného (na priznanie sumy 70,- eur) a nemôže mu prisúdiť viac ako sám žiada. V zostávajúcej časti uplatneného nároku na náhradu škody (titulom majetkovej škody na odcudzených dokladoch) súd odkázal poškodeného na civilný proces. Pri rozhodovaní o tejto časti nároku súd prihliadol na opis skutku vyjadrený v obžalobe. Z opisu skutku nevyplýva, že v dôsledku konania obžalovanej bol poškodenej spoločnosti spôsobený následok zodpovedajúci uplatnenému nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.