

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202423
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721202423.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: B. R. D., N. X, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, proti žalovanej: K. N., R.. XX.XX.XXXX, D. K. D. - I. K., o zaplatenie 10,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 eur spolu 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,00 eur od 18.04.2021 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.08.2021 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 10,00 eur za poskytnutie zdravotnej starostlivosti spolu s príslušenstvom.

2. V dôvodoch žaloby uviedol, že dňa 06.03.2021 poskytol žalovanej ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnice Ružinov v Univerzitnej nemocnici Bratislava. Za poskytnutie zdravotnej starostlivosti vznikla žalovanej povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,00 eur. Nakoľko žalovaná poplatok po ošetrovaní neuhradila, bola žalovanej na sumu 10,00 eur vystavená faktúra so splatnosťou dňa 17.04.2021. Na úhradu faktúry žalobca žalovanú vyzval výzvou zo dňa 18.03.2021, ktorú žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Do podania žaloby žalovanú sumu neuhradila. Neuhradením faktúry sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobou si žalobca uplatnil dlh v sume 10,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 eur odo dňa 18.04.2021, kedy sa dostala žalovaná so zaplatením faktúry do omeškania, do zaplatenia.

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 15C/42/2021-11 zo dňa 17.08.2021. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/42/2021-13 zo dňa 03.09.2021 zrušil v celom rozsahu.

4. Žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy doložené do konania zo strany žalobcu boli žalovanej doručované zákonným spôsobom. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. S poukazom na citované ustanovenia CSP súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 12.01.2022 sa strany sporu nezúčastnili.

9. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav.

10. Dňa 17.03.2021 žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 1032100740 na zaplatenie zákonného poplatku zo dňa 06.03.2021 so splatnosťou dňa 17.04.2021 (č.l. 5). Výzvou zo dňa 18.03.2021 (č.l. 4) žalobca žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy 10,00 eur, ktorá vznikla ošetrovaním žalovanej v Univerzitnej nemocnici Bratislava dňa 06.03.2021, pričom ju zároveň upozornil a možné vymáhanie súdnou cestou v prípade, že dlh neuhradí. K výzve pripojil vystavenú faktúru. Výzvu žalovaná neprevzala v odbernej lehote (č.l. 4).

11. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z.z.“), na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

12. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 577/2004 Z.z., služby podľa odseku 1 sa plne alebo čiastočne uhrádzajú z verejného zdravotného poistenia, len ak súvisia so zdravotnou starostlivosťou plne alebo čiastočne uhrádzanou na základe verejného zdravotného poistenia.

13. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z., ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenc uhradza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

14. Podľa § 38 ods. 5 zákona č. 577/2004 Z.z., služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti; ak ide o služby súvisiace s poskytovaním ústavnej starostlivosti, pri prepustení z ústavnej starostlivosti alebo do desiatich dní po prepustení z ústavnej starostlivosti na účet poskytovateľa.

15. Podľa § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z.z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenc nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)

a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

b) 2 eurá, ak poistenc navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba alebo

c) 2 eurá, ak bol poistenc k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanej dňa 06.03.2021 zdravotnú starostlivosť formou ošetrovania v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku nemocnice Ružinov v Univerzitnej nemocnici Bratislava, čím vznikla žalovanej v zmysle § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z.z. povinnosť uhradiť zákonný poplatok za poskytnutie zdravotnej starostlivosti vo výške 10,00 eur. V zmysle § 38 ods. 5 cit. zákona žalovaná bola povinná poplatok zaplatiť po ošetrovaní. Žalovaná si svoju povinnosť nespĺnila. Žalobca vystavil žalovanej na zaplatenie poplatku v sume 10,00 eur faktúru č. 1032100740, so splatnosťou dňa 17.04.2021, ktorú žalovanej doručoval spolu s výzvou na jej zaplatenie. Výzvu žalovaná neprevzala v odbernej lehote a faktúru nezaplatila. Keďže v konaní

nebolo preukázané, že by žalovaná dlh uhradila, žalovaná žiadnym spôsobom nevyužila prostriedky procesnej obrany, listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovanej rozporované a žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie uplatnenej sumy vo výške 10,00 eur.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalobca si v žalobe uplatnil okrem istiny aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej istiny. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal tak, ako si ho uplatnil v podanej žalobe, t.j. 5,00 % úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy od 18.04.2021, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, až do zaplatenia.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP pop právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.