

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: TN-11S/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3023200142
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Kútiková
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:3023200142.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Kútikovej a členov senátu JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Lukáša Kolibába v právnej veci žalobcu: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D. - E., F. G., 2. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. F. XXX, XXX XX, D. - E., F. G., obaja právne zastúpení: JUDr. Sabína Hodoňová, PhD., LL.M., advokátka, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA BEDNÁŘOVÁ HODOŇOVÁ SENKOVÁ, so sídlom Mariánske námestie č. 31, 010 01 Žilina, IČO: 42 224 501, proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín - odbor opravných prostriedkov, so sídlom Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, IČO: 00 151 866, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-TN-OOP6-2023/011123-003 zo dňa 14.03.2023, takto

rozhodol:

I. Správnu žalobu žalobcu 2/ odmieta.

II. Zrušuje opatrenie: Oznámenie – preskúmanie oneskorene podaného odvolania Okresného úradu Trenčín – odbor opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP6-2023/011123-003 zo dňa 14.03.2023. Okresného úradu Trenčín – odbor opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP6-2023/011123-003 zo dňa 14.03.2023.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, v lehote 20 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré bude vydané po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Administratívne konanie

1. Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie ako správny orgán prvého stupňa v súlade s § 18 ods. 1 a § 9 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ZO“) vo veci žiadateľov na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade SZZ 23-64 Dohňany č. 2 zastúpených za užívateľov I. E. J. a dotknutí vlastníci K. L., I. D. F., E. F., H. A., M. A., G. H., M. H., I. I. J., E. J., N. C., E. C., J. G., K. O., L. O. a Urbárske pozemkové spoločenstvo Dohňany, vydal rozhodnutie č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26. októbra 2021 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade O. XX-XX Dohňany F. 2 v katastrálnom území A., skladajúce sa z:

- Registra pôvodného stavu (ďalej len „RPS“), vypracovaného zhotoviteľom O. L. – Geodetické práce, 020 52 Záriečie 194,
- Geometrického plánu č. 103/2015 (ďalej len „GP č. 103/2015“), na určenie vlastníckych práv k pozemkom ZO Dohňany č. 2 podľa Zákona o ZO vyhotoveného O. L. - Geodetické práce č. pov. ŽO

1270/1992 Sa, 020 52 Záriečie, IČO 30181089 dňa 30. júla 2015, overeného pod č. 571/15 Okresným úradom Púchov, katastrálnym odborom v Považskej Bystrici, I. M. G. dňa 03. novembra 2015.

2. Proti predmetnému rozhodnutiu zo dňa 26.10.2021 podal žalobca 1/ A. B. dňa 16.08.2022 odvolanie, ktoré bolo vyhodnotené ako oneskorene podané odvolanie a, o ktorom odvolací orgán rozhodol žalobou napadnutým opatrením č. OU-PB-PLO1-2022/000496-263 zo dňa 22.09.2022.

3. Proti predmetnému rozhodnutiu zo dňa 26.10.2021 podal žalobca 2/ G. B. v zákonnej lehote tiež odvolanie zo dňa 26.11.2021, ktoré žalovaný vecne preskúmal a, o ktorom rozhodol žalovaný dňa 07.04.2022 rozhodnutím č. OU-TN-OOP6-2022/009551-003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2022.

Správna žaloba a žalobné body

4. Včas podanou správnou žalobou sa žalobca 1/ a žalobca 2/ domáha, aby správny súd rozhodnutie žalovaného: oznámenie – preskúmanie oneskorene podaného odvolania č. OU-TN-OOP6-2023/011123-003 zo dňa 14. 03.2023 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnili nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Z odôvodnenia žaloby vyplýva, že žalobca 1/ a žalobca 2/ sú synmi a zákonnými dedičmi nebohej N. B., G. P., nar. XX.XX. XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX.Úmrtie N. B. žalobca 2/ oznámil Obvodnému pozemkovému úradu v Považskej Bystrici podaním zo dňa 21.02.2010, ku ktorému priložil okrem iných dokladov fotokópiu jej úmrtného listu a oznámenie o okruhu dedičov. Dňa 26. októbra 2021 vydal Okresný úrad Považská Bystrica pozemkový a lesný odbor pozemkové oddelenie (ďalej len „správny orgán prvého stupňa“) vo veci číslo spisu: OU-PB-PLO1-2021/000561-221 rozhodnutie, ktorým boli schválené úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade Sad pod Hájikom v Dohňanoch skladajúce sa z registra pôvodného stavu vypracovaného zhotoviteľom O. L. – geodetické práca, 020 52 Záriečie 194 a geometrického plánu č. 103/2015, vyhotoveného O. L. – geodetické práce č. pov. ŽO 1270/1992 Sa, 020 52 Záriečie 194, IČO 30181089, overeného pod č. 571/15 I. M. G. dňa 03. 11.2015.

6. S ohľadom na to, že žalobcovi 1/ správny orgán prvého stupňa rozhodnutie č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26.10.2021 nedoručoval, dňa 04.07. 2022 učinil výzvu na jeho doručenie.

7. Správny orgán prvého stupňa listom zo dňa 12. 07.2022 žalobcovi 1/ vyžiadané rozhodnutie doručil dňa 01.08.2022. Proti rozhodnutiu podal žalobca dňa 15.08.2022 odvolanie, ktoré bolo správnemu orgánu prvého stupňa doručené 16.08.2022.

8. Listom zo dňa 22.09.2022 správny orgán prvého stupňa žalobcovi 1/ oznámil, že jeho odvolanie nebolo podané včas a z tohto dôvodu naň správny orgán nebude prihliadať a riešiť ho v odvolacom konaní.

9. Napriek tomu, že správny orgán prvého stupňa so žalobcom 1/ riadne nekonal, bez ohľadu na to, že mu dodatočne doručoval rozhodnutie, voči ktorému bol oprávnený podať odvolanie v lehote do 16.08.2022, správny orgán prvého stupňa na rozhodnutí vyznačil právoplatnosť dňom 23.05.2022, ktorý údaj bol následne podľa odôvodnenia napadnutého rozhodnutia rozhodujúcim pre vyhodnotenie odvolania podaného žalobcom 1/ ako oneskoreného.

10. Záver žalovaného správneho orgánu, v zmysle ktorého mu zrejme podané odvolanie nemalo byť nikdy predložené na posúdenie, nie je správny ani v zmysle záverov najvyšších súdnych inšancií. Rovnako z rozhodnutia nie je zjavné, z akého dôvodu je odvolanie žalobcu 1/ považované za podané oneskorene. Žalovaný správny orgán nesprávne právne posúdil vec, pretože nesprávne aplikoval a interpretoval § 2, § 7 a § 8 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov, pretože v konaní nepoužil § 32, § 37, § 38 a § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o stavebnom konaní a nerešpektoval § 33 a § 47 Správneho poriadku.

Vyjadrenie k správnej žalobe

11. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 04.12.2023 uviedol, že žiada, aby správny súd zamietol správnu žalobu žalobcov a zároveň im nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že má za to, že celá žaloba je postavená na osobných pocitoch, nepochopení podstaty zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení

neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ZO“), ako aj zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) zo strany žalobcov a zároveň je postavená na viacerých zavádzajúcich faktoch a chybách. Už bod I. žaloby sa vyznačuje viacerými chybami a zavádzaním. Zákon č. 162/1995 Z.z. nie je správny súdny poriadok, ale zákon o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon). Žalobcovia svojvoľne postavili neformálne oznámenie o preskúmaní oneskorene podaného odvolania do pozície rozhodnutia, pričom v bode I. žaloby ďalej napadli nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť neexistujúceho rozhodnutia a dokonca žiadali o zrušenie neexistujúceho rozhodnutia. Žalovaný pri riešení oneskorene podaného odvolania usúdil, že toto podanie bolo obsahovo zhodné s odvolaním žalobcu 2/ podaným v zákonnej lehote, o ktorom už právoplatne žalovaný rozhodol rozhodnutím č. OU-TN-OOP6-2022/009551-003 zo dňa 07.04.2022. Žalovaný nezistil žiadne skutočnosti, resp. porušenie príslušných právnych noriem smerujúcich k zmene alebo zrušeniu rozhodnutia č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26.10.2021, voči ktorému bolo oneskorene podané odvolanie. Z uvedených dôvodov žalovaný nehodlal podnetu žalobcu 1 vyhovieť a preto mu danú skutočnosť oznámil neformálnym oznámením, a nie formou rozhodnutia. Doručovaním listín žalobcom v priebehu konania sa žalovaný zaoberal viackrát a riadne ho popísal a zdôvodnil aj v žalobou napadnutom rozhodnutí č. OU-TN-OOP6-2022/009551-003 zo dňa 07.04.2022 (sp. zn. TN-11S/49/2022). Rozhodnutia boli žalobcovi 2/ doručované prostredníctvom jeho právnej zástupkyne E. O. Q., advokátka, Hodžova 13, 010 01 Žilina, ktorá mala na zastupovanie udelenú plnú moc. Žalobcovi 1 neboli ani nemohli byť rozhodnutia doručované z dôvodu nemožnosti zistiť jeho pobyt. Z tohto dôvodu ani nemohlo byť riadne ukončené dedičské konanie. Klamlivým tvrdením žalobcov je skutočnosť, že sa so žalobcom 1/ žalovaný správny orgán odmietol zaoberať. Žalovaný sa so žalobcom 1/ neodmietol zaoberať, z dôvodu neznámosti jeho pobytu sa s ním nemohol zaoberať. Rozporne vyznievajú tvrdenia žalobcov, že žalobca 1/ bol ukrátený na svojich subjektívnych právach alebo právom chránených záujmoch, pričom ďalej v žalobe je uvedené, že žalobca 1/ už nebude účastníkom nadväzujúceho administratívneho konania, žalobca 2/ vstúpil do práv žalobcu 1/, ktoré mu vyplynuli z jeho účasti v konaní. Celým procesom a konaním podľa zákona o ZO sa žalovaný zaoberal už v odôvodnení súbežne žalovaného rozhodnutia č. OU-TN-OOP6-2022/009551-003 zo dňa 07.04.2022 (sp. zn. TN-11S/49/2022). Keďže oneskorene podané odvolanie žalobcu 1/ bolo obsahovo totožné s odvolaním žalobcu 2/ voči rozhodnutiu č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26.10.2021 a žalovaný nezistil žiadne skutočnosti, resp. porušenie príslušných právnych noriem smerujúcich k zmene alebo zrušeniu rozhodnutia č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26.10.2021, voči ktorému bolo oneskorene podané odvolanie, žalovaný nehodlal oneskorene podanému podnetu žalobcu 1/ vyhovieť a preto mu danú skutočnosť oznámil neformálnym oznámením, a nie formou rozhodnutia.

Replika žalobcov

12. V replike žalobcovia zotrvali na svojom názore uvedenom v správnej žalobe a na vyjadreniach uvedených v priebehu administratívneho konania. Žalobcovia majú za to, že okamihom vedomosti o úmrtí N. B. a potvrdením okruhu jej dedičov správny orgán nemohol ignorovať žalobcov ako jej právnych nástupcov. Z vyjadrenia notárky Mgr. Svatavy Smolkovej zo dňa 19.03.2009 vo veci 46D 217/2009 Nd 73/2009, ktoré žalobca 2/ zaslal správnomu orgánu ako prílohu podania zo dňa 21.02.2010 doručeného dňa 22.02.2010, vyplýva adresa žalobcu 1 (doposiaľ nezmenená). V období po 22.02.2010 tak správny orgán mal povinnosť doručiť žalobcovi 1/, ale aj žalobcovi 2/. Podstatou žaloby v prejednávanej veci je podľa žalobcov nesprávny záver žalovaného o tom, že odvolanie žalobcu 1/ podané proti rozhodnutiu, ktoré dňa 26.10.2021 vydal Okresný úrad Považská Bystrica pozemkový a lesný odbor pozemkové oddelenie vo veci číslo spisu: OU-PB-PLO1-2021/000561-221 o schválení úvodných podkladov projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade bolo podané oneskorene.

Duplika žalovaného

13. Žalovaný vo svojej duplike zo dňa 21.02.2024 uviedol, že uvedeného vyplýva, že klamstvom a zavádzajúcou informáciou je aj tvrdenie, že žalovaným bol odmietnutý vecný prieskum rozhodnutia č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26.10.2021. Vecný prieskum bol predsa vykonaný už pri napadnutí rozhodnutia č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26.10.2021 žalobcom 2/, ktoré žalovaný rozhodnutím č. OU-TN-OOP6-2022/009551-002 zo dňa 06.04.2024 potvrdil a odvolanie zamietol. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca 2/ žalobu, ktorá je vedená pod sp. zn. TN-11S/49/2022. Opätovne bol vecný prieskum vykonaný pri oneskorenom podaní odvolania žalobcu 1/,

kedy žalovaný zistil, že nenastali žiadne nové skutočnosti, ktoré by ovplyvnili správny úsudok žalovaného a viedli k zrušeniu a zmenám obidvoch citovaných rozhodnutí. Žalobca 1/ mal síce známe miesto trvalého pobytu, nikomu však nebol známy jeho skutočný pobyt, o čom svedčí aj viac ako 10 rokov prebiehajúce a neukončené dedičské konanie. Stanovenie okruhu dedičov notárom je len jedným z podkladov dedičského konania končiaceho rozhodnutím o dedičstve. Nakoľko skutočný pobyt žalobcu 1/ nebol nikomu známy, nemohol s ním správny orgán komunikovať. Žalovaný pri riešení oneskorene podaného odvolania usúdil, že toto podanie bolo obsahovo zhodné s odvolaním žalobcu 2 podaným v zákonnej lehote, o ktorom už právoplatne žalovaný rozhodol rozhodnutím č. OU-TN-OOP6-2022/009551-003 zo dňa 07.04.2022. Žalovaný nezistil žiadne skutočnosti, resp. porušenie príslušných právnych noriem smerujúcich k zmene alebo zrušeniu rozhodnutia č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26.10.2021, voči ktorému bolo oneskorene podané odvolanie.

Posúdenie skutkových a právnych argumentov správnym súdom

14. Na základe zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prešiel od 01.06.2023 výkon súdnictva z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov, konkrétne aj z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. V dôsledku uvedeného je konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/53/2023 vedené na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. BB-11S/53/2023.

15. Predmetom súdneho prieskumu pred správnym súdom je žalobou napadnuté opatrenie č. OU-PB-PLO1-2022/000496-263 zo dňa 22.09.2022, ktorým žalovaný oznámil žalobcovi 1/, že jeho odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 26.10.2021 bolo podané oneskorene, pričom uviedol, že preskúmal obsah oneskorene podaného odvolania a usúdil, že nenastali žiadne nové okolnosti alebo dôkazy, ktoré by svojim obsahom a dôkaznosťou ovplyvnili rozhodnutie správneho orgánu. Tiež uviedol, že predmetné oneskorene podané odvolanie preskúmal v zmysle ust. § 60 Správneho poriadku a zistil, že neexistujú dôvody na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, nakoľko predmetné odvolanie neobsahovalo informácie, ktoré by odôvodňovali uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov a predmetné oneskorené podanie odvolací orgán vyhodnotil ako nepodstatné.

16. Správny súd na úvod konštatuje, že napadnuté opatrenie predstavuje spôsobilý predmet prieskumu v správnom súdnictve, pretože ide o opatrenie podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), nakoľko ide o akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva a povinnosti žalobcu 1/ priamo dotknuté.

17. Správny súd preskúmal správnu žalobou napadnuté opatrenie č. OU-PB-PLO1-2022/000496-263 zo dňa 22.09.2022, vrátane postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, v rozsahu a z dôvodov správnej žaloby (§ 134 SSP) na nariadenom pojednávaní dňa 25.09.2025 a dospel k záveru, že správna žaloba žalobcu 1/ je dôvodná, preto opatrenie žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP zrušil.

18. Vo vzťahu k žalobcovi 2/ správny súd uvádza, že G. B. ako žalobca 2/ podal odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26. 10. 2021, ktoré žalovaný vecne preskúmal a rozhodol o ňom dňa 07.04.2022 rozhodnutím č. OU-TN-OOP6-2022/009551-003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2022. Následne žalobca 2/ podal proti predmetnému rozhodnutiu zo dňa 07.04.2022 správnu žalobu. Správny súd v Banskej Bystrici v konaní pod sp. zn. TN-11S/53/2023 rozhodol tak, že rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP6-2022/009551-003 zo dňa 07.04.2022, ako aj rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa Okresného úradu Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26.10.2021 zrušil a vec vrátil orgánu verejnej správy nižšieho stupňa na ďalšie konanie. Proti predmetnému rozsudku nepodal nikto z účastníkov konania kasačnú sťažnosť a tak boli predmetné rozhodnutia s konečnou platnosťou zrušené. Správny súd v tejto súvislosti uvádza, že vzhľadom na fakt že odvolanie žalobcu 2/ ako aj správna žaloba žalobcu 2/ boli vecne prejednané, vydaním opatrenia č. OU-PB-PLO1-2022/000496-263 zo dňa 22.09.2022, ktorým žalovaný oznámil žalobcovi 1/, že jeho odvolanie bolo podané oneskorene nedošlo k porušeniu ani ohrozeniu práv žalobcu 2/, preto správny súd podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP správnu žalobu žalobcu 2/ odmietol ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

19. Podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku, ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

20. Podľa § 27 ods. 2 Správneho poriadku, do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a

ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

21. Podľa § 27 ods. 3 Správneho poriadku, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie podá na správnom orgáne uvedenom v § 19 ods. 4 alebo ak sa podanie odovzdá na poštovú prepravu.

22. Podľa § 27 ods. 4 Správneho poriadku, v pochybnostiach sa považuje lehota za zachovanú, pokiaľ sa nepreukáže opak.

23. Podľa § 53 Správneho poriadku, proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

24. Podľa § 54 ods. 1 Správneho poriadku, odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

25. Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku, odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

26. Sporným v prejednávanej veci a zároveň jedinou nosnou námietkou je či odvolanie žalobcu 1/ A. B. bolo podané včas a oprávnenou osobou.

27. Z administratívneho spisu vyplýva, že rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26.10.2021 žalobcovi 1/ A. B. doručené nebolo, preto žalobca 1/ požiadal výzvou zo dňa 4. júla 2022 o jeho doručenie. Správny orgán prvého stupňa mu toto doručil dňa 1. augusta 2022, pričom podľa časovej pečiatky Okresného úradu Považská Bystrica odvolanie žalobcu 2/ došlo konajúcemu orgánu dňa 16.08.2022. Podľa vyjadrenia žalobcov úmrtie N. B. žalobca 2/ - G. B. oznámil Obvodnému pozemkovému úradu v Považskej Bystrici podaním zo dňa 21.02.2010, ku ktorému priložil okrem iných dokladov fotokópiu jej úmrtného listu a oznámenie o okruhu dedičov, čo žalovaný nerozporoval. Navyše žalovaný na pojednávaní predložil súdu - oznámenie okruhu dedičov zo dňa 28.08.2017 (na č.l. 126), v ktorom notárka JUDr. Ľudmila Kutišová uviedla, že dedičmi zo zákona v I. skupine sú žalobca 1/ a žalobca 2/. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn.: 6D 175/2016 zo dňa 25. apríla 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoD/9/2022 zo dňa 27. októbra 2022, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 28.12.2022 bolo rozhodnuté tak, že nadobúdateľom spoluvlastníckych podielov poručiťky nachádzajúcich sa v katastrálnom území A., obec Dohňany, okres Púchov zapísaných na LV XXX ako EKN parcela č. 930 orná pôda o výmere 25 973 m² o veľkosti 1 a na LV XXX ako EKN parcela č. 929/2 trvalý trávny porast o výmere 1 947 m² o veľkosti 1 sa stal žalobca 2/. Zápis vlastníckeho práva v prospech žalobcu 2 k označeným nehnuteľnostiam bol realizovaný pod Z – 200/2023 – 35/2023.

28. Vzhľadom na uvedené skutkové zistenia správny súd uvádza, že v čase, keď správny orgán prvého stupňa žalobcovi 1/ ako oprávnenému dedičovi doručil sporné rozhodnutie dňa 1. augusta 2022, žalobca 1/ mal právo podať voči tomuto rozhodnutiu odvolania v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia (§ 53, § 54 Správneho poriadku). Podľa časovej pečiatky Okresného úradu Považská Bystrica odvolanie žalobcu 1/ došlo konajúcemu orgánu dňa 16.08.2022 a teda je nepochybné, že s poukazom na § 27 Správneho poriadku bolo odvolanie žalobcu 1/ podané včas.

29. Nakoľko žalovaný vyhodnotil včas podané odvolanie žalobcu 1/ ako oneskorené, správny súd rozhodol tak, že zrušil opatrenie: Oznámenie – preskúmanie oneskorene podaného odvolania Okresného úradu Trenčín – odbor opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP6-2023/011123-003 zo dňa 14.03.2023. O vrátení veci na ďalšie konanie v zmysle § 191 ods. 4 SSP správny súd nerozhodol, nakoľko medzičasom v konaní pred Správnym súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. TN-11S/53/2023 došlo k zrušeniu rozhodnutia žalovaného Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP6-2022/009551-003 zo dňa 07.04.2022, ako aj k zrušeniu rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa Okresného úradu Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor č. OU-PB-PLO1-2021/000561-221 zo dňa 26.10.2021. Tieto boli zrušené s konečnou platnosťou, nakoľko žiaden z účastníkov konania kasačnú sťažnosť nepodal. Konať vo veci sa tak bude odznova, preto nebolo potrebné vec vrátiť orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie.

30. Vzhľadom na uvedené správny súd rozhodol tak, že správnu žalobu žalobcu 2/ odmietol a zároveň zrušil opatrenie: Oznámenie – preskúmanie oneskorene podaného odvolania Okresného úradu Trenčín – odbor opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP6-2023/011123-003 zo dňa 14.03.2023. Okresného úradu Trenčín – odbor opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP6-2023/011123-003 zo dňa 14.03.2023.

31. Žalobca 1/ bol v konaní pred správnym súdom úspešný, preto mu správny súd priznal právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania podľa § 167 ods. 1 SSP. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 175 ods. 2 SSP.

Žalobcovi 2/ voči žalovanému správny súd nárok na náhradu trov konania s poukazom na § 170 SSP nepriznal.

32. Tento rozsudok prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech (§ 442 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Správneho súdu v Banskej Bystrici oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť sa podáva na správnom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 444 ods. 1 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

(2) Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva, d) návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v prípade konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ (správne žaloby v sociálnych veciach) nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b/ SSP).