

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoP/82/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125213172  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:7125213172.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Radomskej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. XXXX/X, F. - R. Ľ., t.č. bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., R. X. X, F., dieťa rodičov: matky E. G., X.. X.XX.XXXX, V. L. Č. XXX/X, F.-R., právne zastúpenej JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou, Štúrova 20, Košice, a otca U. P., X.. XX.X.XXXX, L. XXXX/X, F. - R. Ľ., právne zastúpeného JUDr. Jolanou Fuchsovou, PhD., advokátkou, Štúrova 20, Košice, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Mestského súdu Košice č.k. 18P/120/2025-44 zo dňa 15.8.2025, takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie s výnimkou výroku IV.

II. Mení výrok IV. tak, že týmto dočasne mení rozsudok Okresného súdu Košice I sp.zn. 21P/277/2011 zo dňa 9.12.2014 v časti zverenia maloletej.

### odôvodnenie:

I. Predmet konania a rozhodnutie súdu prvej inštancie

1. Súd prvej inštancie v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nariadil na základe návrhu matky neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol tak, že cit.:

„Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Dočasne z v e r u j e maloleté dieťa G. P., X.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

II. Otcovi nariaďuje platiť výživné v nevyhnutnom rozsahu 80,-Eur mesačne na maloletú G. P., X.. XX.XX.XXXX, vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

III. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

IV. Týmto neodkladným opatrením d o č a s n e m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/27/2017 zo dňa 15.03.2013 v časti zverenia maloletej.

V. Týmto neodkladným opatrením d o č a s n e m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/76/2021 zo dňa 08.02.2022 v časti výživného na maloletú.

VI. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Košice sp. zn. 18P/66/2025.“

2. Súd vo veci, aplikujúc ustanovenia § 325 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), v spojení s § 2 a § 360 a § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) a § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení uzavrel, že matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania považujúc návrh za dôvodný. Pomery maloletej je podľa súdu potrebné neodkladne upraviť, nakoľko maloletá

bola rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/277/2011 zverená do starostlivosti otca, z domácnosti ktorého po predchádzajúcich nezhodách s otcom odišla dobrovoľne k matke, kde plánuje ostať narvalo. Maloletá je teda vo faktickej starostlivosti matky a súd nariadením neodkladného opatrenia zosúladiť faktický stav s právnym stavom s prihliadnutím na vôľu prejavenu maloletou, ktorá v tomto veku je dostatočne rozumovo vyspelá ju v tomto smere prezentovať. Súd tiež vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k výživnému a zaviazal otca prispievať výživným na maloletú vo výške 80 Eur mesačne (v znení výroku rozhodnutia). Súd prihliadol na ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére R. vo výške 80 Eur mesačne, matka je invalidnou dôchodkyňou a poberateľkou invalidného dôchodku a otec je toho času nezamestnaný, tiež má vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére R. s tým, že matke vyživovacia povinnosť stále trvá a s dieťaťom v jej osobnej starostlivosti nepochybne vzniknú vyššie mesačné výdavky ako suma výživného, ktoré doposiaľ platila.

## II. Obsah odvolania otca a vyjadrení účastníkov k odvolaniu

3. Proti rozhodnutiu súdu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa z dôvodov podľa § 62 ods. 1 CMP a § 365 ods. 1 písm. h/ CSP a § 62 ods. 1 CMP. Uviedol, že sa dňa 22.7.2025 dostavil do úradu kolízneho opatrovníka za účelom konzultácie výchovných problémov s maloletou, pričom kolízna opatrovníčka v ňom vzbudila pocit, že ju problém, ktorý nastal v sobotu a cez víkend, resp. jeho vysvetľovanie, nezaujímal. V rovnaký deň sa snažil skontaktovať aj s dcérou. Poukázal na skutočnosť, že matka sa 12 rokov s dcérami vôbec nestretávala, na ich výživu prispievala súdom určeným výživným, o zvýšenie ktorého sa musel súdiť, o maloletú nejavila záujem. Maloletú vychoval spoločne s priateľkou v byte. Ich vzťah bol do konca roku 2024 normálny, posledné dva roky sa jej správanie neustále zhoršovalo, doma sa zapájala stále menej a menej do činností, jediná vec, ktorá ju zaujímal bol mobil. Neustále odchádzala z domu, dohodnuté časy príchodov domov nerešpektovala. Keď išla vonku a potrebovala peniaze na cigarety, tak ich zobrala jemu alebo sestre. Začala fajčiť, počúvať hudbu s nadávkami a tak sa potom s nimi aj rozprávala, odvrkla alebo odchádzala preč, ľahko sa obliekala, vystríhal ju, že sa jej môže niečo stať. Brigádovala v L., kde končila po polnoci, peniaze rozhádzala a keď nemala na cigarety, tak im opäť peniaze zobrala. Časom zistil, že si peniaze požičiava od rôznych kamarátov a dlhy nevracia, písala mu jej kamarátka, jej triedna, že G. je im dlžná a poprosila dlh vyrovnať. V posledných mesiacoch ignorovala všetko čo od nej chceli a neustále sa hrala na mobile, o nič sa nestarala, dávala najavo, že pre ňu nič neznamenajú. Po rozhovore, keď sa jej opýtal, či ostáva alebo odchádza, keďže má zákaz a že ak sa rozhodne teraz odísť, tak si prosí kľúče, zobrala kľúče od bytu, dala mu ich do ruky a odišla. Nikto ju nevyhodil, rozhodla sa odísť sama z dôvodu, že jej odmietal dovoliť flákať sa po nociach. Snažil sa jej výstrelky brzdiť, aby neurobila nejakú hlúposť, pár týždňov pred odchodom jej zobral mobil, prehľadala byt a vzala si ho. U nej a u jej kamarátov dochádza ku konzumácii alkoholu. Od svojej staršej dcéry sa dozvedel, že išla k matke, s ktorou sa nevidela 12 rokov. Vychovával dcéru 12 rokov a dal jej maximum toho, čo mohol urobiť. Za 12 rokov nebol na žiadnej dovolenke, čas venoval rodine hlavne pre deti. G. navrhol stretnutie, na čo ona napísala, že sa nemá s ním o čom baviť. Otec ďalej poukázal na informácie, podľa ktorých matka na dieťa nadáva, vyhráža sa smrťou, keďže G. sa túla po nociach, matku nerešpektuje, po koncerte 15.8. odišla na neznáme miesto, matka o nej nič nevedela. Nakoniec sa musela obrátiť na políciu a žiadať o pátranie po G., čo vyplýva z komunikácie matky s G.. Z komunikácie dcéry s kamarátkou je zrejmé, že dcéra klame, kradne a celkovo vedie život, aký by viesť nemala. Kontaktoval aktuálne triednu učiteľku G. na R. J. Š. G., ktorá povedala, že pozorovala už istý čas zmeny správania u dcéry. Zveriť dievča, i keď XX-ročné a tvrdiace, že to tak chce, do osobnej starostlivosti matky, ktorá o nej nič nevie, nevidela ju 12 rokov, v situácii, kedy si toto dieťa prechádza náročnou pubertou a nerešpektuje nič a nikoho, považuje otec za nezodpovedné a rozhodne neodzrkadľuje najlepší záujem dieťaťa. Matka nebola schopná deti vychovať, keď boli malé, práve preto boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Aktuálnu situáciu nemá šancu zvládnuť a zverenie matke povedie k úplnému zhumpľovaniu dcéry. Zvažoval a preto aj navštívil ÚPSVaR, pomoc a uloženie výchovného opatrenia, prípadne aj pobyt v reedukačnom centre. Ak by napriek všetkému odvolací súd za to, že neodkladné zverenie dcéry matke je v jej najlepšom záujme, namieta výšku výživného, na úhradu ktorého ho súd neodkladným opatrením zaviazal. Je nezamestnaný a celkom bez príjmu. Prácu si hľadá, avšak neúspešne. Finančne mu pomáha priateľka. Namietal tiež nesprávne uvedenú spisovú značku vo výroku IV. napadnutého uznesenia.

4. Podľa správy kolízneho opatrovníka maloletá označila tvrdenia otca za nepravdivé a účelové a popísala situácie uvedené otcom odlišne. Uviedla, že si uvedomila svoje chyby, skutky oľutovala, ospravedlnila sa a s matkou vychádzajú veľmi dobre. Majú dohody, ktoré rešpektuje, čo matka potvrdila.

Pred začiatkom školského roka si maloletá kúpila školské potreby, oblečenie z dôvodu, že otec jej nevydal jej osobné veci. Finančne jej na nákup prispela aj matka. Maloletá začala brigádovať v H. G. Y. F., pred nástupom na brigádu musela absolvovať lekárske vyšetrenie, ktoré jej plne hradila matka. Uviedla, že otec ju žiadnym spôsobom nekontaktuje, nevolá jej, ani sa o ňu nezaujíma. Súdom priznané výživné neposiela. Sestra ju kontaktovala správou, v ktorej ju zahltla len výčitkami. G. od začiatku školského roka sa plnohodnotne venuje škole, nechodí vonku s kamarátmi. Nemá vymeškané hodiny, len čo bola na vyšetrení v sprievode svojej matky. Na otázku úradu, či chce ostať žiť v domácnosti matky, odpovedala jednoznačne áno a nechce sa vrátiť k otcovi.

K víkendovému pobytu maloletej G. matka uviedla, že maloletá s jej súhlasom vycestovala za svojim priateľom a strávila u neho predĺžený víkend. Otec uviedol, že on kontaktuje maloletú G. sms správami a ona mu odpisuje nútene. K prevzatiu osobných vecí maloletou z jeho domácnosti uviedol, že bol s maloletou dohodnutý, ale ona v dohodnutý deň neprišla, a následne otec už nebol doma. Otec aj naďalej trvá na umiestnení maloletej do reedukačného zariadenia, údajne mal rozprávať so psychológom, ktorý mal potvrdiť ťažkú pubertu, avšak bez vyšetrenia maloletej. Výživné od vykonateľnosti platí riadne a naďalej poberá prídavky na maloletú G.. Rozdiel medzi výživným a rodinným prídavkom vo výške 20 Eur uhrádza matke maloletej G. jeho partnerka. Zo strany úradu bolo matke a maloletej G. poskytnuté sociálne poradenstvo a má za to, že nateraz nie je potrebné uložiť výchovné opatrenie, ani poskytovať odborné výchovné poradenstvo.

5. Z charakteristiky maloletej triednou učiteľkou maloletej vyplýva, že dosahovala prospech v škole za 1. polrok šk. r. 2024/2025 - priemer 1,5 a za 2. polrok šk. r. 2024/2025 - priemer 1,21 - prospela s vyznamenaním. Má v spoločnosti 4 dievčat-spolužiačok svoje stabilné miesto, nemá problém sa rozprávať s kýmkoľvek, jej správanie je primerané veku, je bezprostredná, niekedy až prostoreká. V komunikácii s dospelými je slušná, nebojí sa prejaviť svoj názor, je ochotná pomáhať, robila pokladničku triedy. Na vyučovaní s ňou nie sú problémy, odhliadnuc od zvýšeného záujmu kedykoľvek používať mobilný telefón. Upozornenia na nevhodnosť konania uposlúchne. Jej intelekt ju predurčuje k dosahovaniu dobrých študijných výsledkov, domáce úlohy robila. Školský poriadok porušila neskorými príchodmi na vyučovanie, ktoré sa opakovali najmä v 2. polroku, vyhovárajúc sa na zápchy na cestných komunikáciách. Otec na žiadnom rodičovskom združení nebol, cez Edupage nekomunikoval. Osobne sa s ním triedna učiteľka stretla dňa 26.3.2025 v nemocnici, kam G. z vyučovania odviezla sanitka pre nevoľnosť a ona jej robila sprievod. O matke žiadne údaje nemala. S matkou sa nestretávala napriek súdom schválenému termínu stretnutí. Negatívne poznatky o dieťati nemá. Doteraz si nevyžadovala žiaden špeciálny individuálny prístup pedagogických pracovníkov.

### III. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. c/ CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť. Súd v danej veci vecne správne rozhodol za aplikácie príslušných zákonných ustanovení a rozhodnutie je dostatočným spôsobom zrozumiteľne odôvodnené a ako na také je možné naň v relevantnom obsahu odkázať.

7. Ako už uviedol súd prvej inštancie, v súhrne, potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa, ktorá vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, sleduje najmä zásadne záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tak nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/149/2010 z 5.8.2010).

8. Keďže konanie pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom tvorí jeden celok a určujúca spätosť rozhodnutia odvolacieho súdu s potvrdzovacím rozhodnutím vytvára ich organickú jednotu, ak odvolací súd v plnom rozsahu odkáže na dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie, stačí ak v odôvodnení

rozsudku iba poukáže na relevantné skutkové zistenia a stručne zhrnie právne posúdenie veci; rozhodnutie odvolacieho súdu v sebe tak zahŕňa po obsahovej stránke aj odôvodnenie rozsudku prvej inštancie, s ktorým tvorí jeden celok (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/40/2018 zo dňa 18.07.2018).

9. Odvolací súd dáva do pozornosti čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, z ktorého jednoznačne vyplýva, že starostlivosť o deti a ich výchova je nielen právom rodičov, ale aj právom dieťaťa, ktoré má právo na výchovu a starostlivosť oboch rodičov a zdôrazňuje, že podľa § 28 ods. 2 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia.

10. Z predloženého spisu vyplýva, že v danom prípade rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, obaja rodičia majú podľa šetrení kolízneho opatrovníka vhodné podmienky vo svojich aktuálnych domácnostiach na riadnu výchovu dcéry, resp. dcér. O úprave rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej v rozsahu zverenia do osobnej starostlivosti bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 21P/277/2011-213 zo dňa 9.12.2024 právoplatným 5.1.2015. Zrejma je zmena v okolnostiach faktickej osobnej starostlivosti o mladšiu z dcér, ktorá sa rozhodla žiť s matkou, čo deklamovala od doby odchodu z domácnosti otca, do ktorého starostlivosti bola zverená, dňa 21.7.2025, rovnako tiež pri zisťovaní názoru maloletej kolíznym opatrovníkom dňa 17.9.2025. Odvolací súd poukazuje na stabilizovanú judikatúru, v zmysle ktorej zisťovanie názoru maloletých detí súdom má jednoznačne dôležitý význam. Zisťovanie názoru dieťaťa nie je dôkazným prostriedkom na zistenie skutočného stavu veci tak, ako napríklad výsluch účastníka konania. Ide o úkon sui generis, ktorým súd poskytuje priestor na realizáciu participačných práv dieťaťa. Citované ustanovenie § 43 ods.1 Zákona o rodine predstavuje vnútroštátnu transpozíciu čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa. V právnom priestore Európskej únie je primárnym zdrojom všeobecné zakotvenie ochrany práv detí v čl. 3 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a osobitne sú práva dieťaťa na slobodné vyjadrovanie svojich názorov upravené v článku 24 Charty základných práv Európskej únie, kde sa uvádza: „Deti majú právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Môžu slobodne vyjadrovať svoje názory. Tieto názory sa berú do úvahy pri otázkach, ktoré sa ich týkajú, s prihliadnutím na ich vek a vyspelosť.“

11. Takáto faktická zmena v osobnej starostlivosti o dieťa, v spojení s jednoznačne prejavenu vôľou takmer sedemnásťročného dieťaťa, osvedčujú naliehavú potrebu úpravy rodinných vzťahov, za využitia inštitútu neodkladného opatrenia v záujme stabilizovania domáceho prostredia maloletej, s potenciálom prehlbovania doposiaľ nerealizovaného (podľa vyjadrení účastníkov) vzťahu matka-dcéra. Súčasne rovnakú prioritu má sanovanie a zachovanie vzťahových funkcií v rodine medzi maloletým dieťaťom a jeho otcom, tiež staršou dospelou sestrou. Odvolací súd po preskúmaní predloženého spisu dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že z vyjadrení účastníkov, správ kolízneho opatrovníka, vyplývajú skutočnosti, ktoré osvedčujú nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov v rozsahu zverenia vo vzťahu k maloletemu dieťaťu nariadením neodkladného opatrenia a na to nadväzujúcej úprave vyživovacej povinnosti dočasne nepreferenčného rodiča - otca s maloletej dcérou.

12. V znení ustanovenia § 366 CMP, upravujúceho neodkladné opatrenie vo veciach výživného, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Nevyhnutná miera je stanovená uhrádzaním základných nevyhnutných životných potrieb maloletých detí. Úprava vyživovacej povinnosti v minimálnom nevyhnutnom rozsahu nariadením neodkladného opatrenia je realizovaná v prípade, ak k plneniu si tejto povinnosti nedochádza vôbec, pričom konanie povinného rodiča a rozsah plnenia si vyživovacej povinnosti tak finančnou ako aj materiálnou formou bude zohľadnené po vykonaní dokazovania v riadnom konaní. Vo vzťahu k výške výživného, stanovenej súdom prvej inštancie, odvolací súd konštatuje osvedčenie oprávnenosti úpravy naliehavosťou v stanovenej výške, čo považuje odvolací súd za v možnostiach a schopnostiach otca a to do času riadneho preskúmania pomerov rodičov maloletých detí vykonaným dokazovaním vo veci samej.

13. Odvolací súd, vychádzajúc zo zákonnej úpravy ochrany výchovy a výživy maloletého dieťaťa, ktorá vyplýva z príslušných ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a sleduje najmä zásadne záujem maloletého dieťaťa, primárne reflektuje za daných okolností v rodinných vzťahoch na plnenie osobnou starostlivosťou rodiča - matky, u ktorej sa dieťa nachádza a určeným finančným a dopĺňajúc aj materiálnym zabezpečením zo strany povinného otca, keďže tento sa nepodieľa na výchove a výžive za aktuálneho stavu dobrovoľne podľa vlastného vyjadrenia vo vyššej miere než doplatkom 20 Eur k štátnej sociálnej dávke pre dieťa.

14. Aktuálne prebieha konanie v predmetnom rozsahu vo veci samej, kde bude riadnym spôsobom vykonané dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu a na základe výsledkov tohto konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, nebude vylúčený postup súdu podľa § 360 a nasl. CMP, pričom terajšie rozhodnutie pri zmene skutkových okolností, resp. na základe riadne vykonaného dokazovania, nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP). So zreteľom na tieto dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako v celom rozsahu vecne správne potvrdil (§ 387 CSP). K zmene rozhodnutia vo výroku IV. odvolací súd pristúpil výlučne v záujme hospodárnosti a efektívnosti konania, keď v rámci odvolacích námietok avizovanú nesprávnosť v označení rozsudku súdu prvej inštancie napravil.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).