

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12PPOm/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825202209
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825202209.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. W., G.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka J. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XXX, E..Č.. K. A. XX a otec V. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. XX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloletého V. W., G.. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, 053 76 Mlynky - Biele Vody 267, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn.: 12P/200/2025 o uložení výchovného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 25.09.2025 žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého dieťaťa V. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XX, z rodičov J. C., G..XX.XX.XXXX, E. K. A. XX a V. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. XX, ktorým bude maloleté dieťa V. W. zverené dočasne do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - biele Vody, najdlhšie na šesť mesiacov od vykonateľnosti uznesenia.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza zo vzťahu rodičov, matky J. C., G.. XX.XX.XXXX a otca V. W., G.. XX.XX.XXXX. Matka má z predošlého vzťahu s Z. W., G..XX.XX.XXXX ďalšie už dospelé deti, M. W., G.. XX.XX.XXXX, K. W., G.. XX.XX.XXXX Q. J. W., G.. XX.XX.XXXX. Otec maloletého s nimi nežije v spoločnej domácnosti, má vlastnú rodinu, býva na adrese P. XX. O maloletého syna V. javí minimálny záujem. Matka s maloletým V. t.č. bývajú v podnájme v rodinnom dome na adrese A. XX. Dom pozostáva z jednej izby a kuchyne. Domácnosť je vybavená základným nábytkom a zariadením. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku. Maloletý bol na diagnostickom pobyte v Diagnostickom centre v Ružomberku na základe rozhodnutia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/153/2023-11 zo dňa 16.08.2023 o nariadení neodkladného opatrenia v období od 24.08.2023 do 15.11.2023. Na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn.12P/136/2024 zo dňa 26.02.2024 o nariadení neodkladného opatrenia bol maloletý V. W. umiestnený do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody dňa 04.03.2024. V zariadení pokračoval vo vzdelávaní ako žiak 5. ročníka ŠZŠ, pričom to bol jeho 8. rok školskej dochádzky. Na základe dohody SPODaSK a RC Mlynky - Biele Vody trávil letné prázdniny maloletý V. v domácom prostredí od 28.06.2024.

3. Matka aj s maloletým synom sa dostavili osobne na tunajší úrad SPODaSK dňa 29.07.2024, kedy matka žiadala, aby neprijali žiadne ďalšie opatrenia SPODaSK na predĺženie jeho pobytu v zariadení s tým, že ona chce syna späť do starostlivosti. Mala ísť pracovať do Nitry, aby zarobila finančné prostriedky na podnájom a počas tej doby navrhovala, aby bol maloletý V. v starostlivosti jej staršieho syna M. W. prípadne jeho družky A. C., G.. XX.XX.XXXX. Pani A. C. tiež prejavila vôľu zabezpečovať starostlivosť maloletého, keďže aj počas letných prázdnin bol maloletý V. u nich. Maloletý sa tiež vyjadril, že do zariadenia sa späť vrátiť nechce, chce ostať doma, že sa už poučil, sľúbil, že bude riadne chodiť do

školy a nebude robiť nič zlé. Na základe správy z Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody vyplývalo, že maloletý V. mal adaptačné obdobie problematickejšie, bol pomerne citovo rozkolísaný, v záťaži reagoval impulzívne a skratovo. Ďalej sa v správe uvádzalo, že maloletý mal s matkou intenzívny kontakt, najmä telefonický. Vo vyhodnotení procesu reedukácie uvádzali, že v podmienkach RC bolo jeho správanie korigovateľné bežnými pedagogickými postupmi, s vhodným ukončením realizácie výchovného opatrenia. Na tunajší úrad SPODaSK sa dňa 27.08.2024 dostavila matka maloletého aj so svojou nevestou A. C., kedy žiadali, aby sa jej syn nemusel vrátiť do reedukačného centra, že si uvedomil svoje chyby a nechce sa tam vrátiť. Pani A. C. dobrovoľne súhlasila so starostlivosťou o maloletého do času, kým matka vytvorí vhodné bývanie, zázemie pre syna a uvedomovala si, že tým preberá zodpovednosť za maloletého. Išlo o blízku osobu mal. V., ktorá počas letných prázdnin prevažne zabezpečovala jeho výchovu a starostlivosť, maloletý ju rešpektoval. Matka už začala vybavovať plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého na Základnej škole v Gemerskej Polome. Zvereniu mal. V. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti jeho brata M. W. bránili zákonné dôvody, z jeho starostlivosti boli odňaté jeho deti a zverené boli do náhradnej osobnej starostlivosti. Počas letných prázdnin však bol väčšinu času v zamestnaní a starostlivosť o maloletého zabezpečovala jeho družka. Obdobie nariadenia neodkladného opatrenia uplynulo dňom 26.08.2024.

4. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/166/2024 zo dňa 05.09.2024 bol maloletý V.Š. W. zverený do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti A. C.O., G.. XX.XX.XXXX najdlhšie po dobu šesť mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Rozsudkom sp. zn. 12P/172/2024 zo dňa 24.09.2024 bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Maloletý V. školský rok 2024/2025 začal na Základnej škole v Gemerskej Polome, kde navštevoval 6. ročník. Zanedbával plnenie povinnej školskej dochádzky. Matka si našla stále bývanie, podnájom v A. na č. domu XX a prejavila záujem vziať syna späť do starostlivosti.

6. Dňa 19.02.2025 sa uskutočnilo stretnutie rodinného kruhu v Komunitnom centre v Slavošovciach. Maloletý na tomto stretnutí prisľúbil, že bude pravidelne plniť povinnú školskú dochádzku a bude sa správať slušne a rešpektovať zákonného zástupcu.

7. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12P/23/2025 zo dňa 11.02.2025 bol maloletý V.Q. W. zverený do osobnej starostlivosti matky, J. C.. Otec maloletého bol povinný prispievať na výživu mal. V. sumou vo výške 50,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2025.

8. Matka prihlásila maloletého vo februári 2025 na Základnú školu v Slavošovciach, kde bol žiakom 6.ročníka špeciálnej triedy - variant A. Matka opakovane kontaktovala tunajší úrad SPODaSK s výchovnými problémami so synom V. v tom smere, že odmieta chodiť do školy, nerešpektuje ju, komunikuje s ňou vulgárne a tým nezvláda jeho starostlivosť v domácom prostredí a súhlasí s jeho umiestnením do zariadenia. Prijaté a realizované opatrenia SPODaSK, ktoré mali maloletého V. viesť k motivácii v zmene v sociálnom správaní a pravidelnému plneniu povinnej školskej dochádzky a u zákonného zástupcu k zmobilizovaniu jeho rodičovských schopností a zručností sa minuli účinku a v doterajšom prostredí bol ohrozený jeho psychický, fyzický a sociálny vývin.

9. Na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava pod č. konania 12P/74/2025 zo dňa 24.03.2025 bol mal. V. W. dňa 01.04.2025 umiestnený do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Maloletý sa adaptoval a prispôbil systému RC bez problémov, keďže ide u neho o opakované umiestnenie v tomto RC. Z individuálneho reedukačného plánu zariadenia vyplýva, že maloletý V. má vžitý problematické vzorce správania, nemá zvnútornené hranice v správaní, nemá upevnené sociálne návyky prislúchajúce dieťaťu v jeho veku s cieľom vedenia k vedomému úsiliu uprednostňujúcemu nerizikové vzory správania sa. Je ľahko ovplyvniteľný v konaní. V subjektívnej záťaži vzrastá u neho napätie a zvyšuje sa u neho neistota, v takýchto prípadoch môže reagovať impulzívne, bez zvažovania dôsledkov konania, chýba mu adekvátna autoregulácia.

10. Maloletý trávil letné prázdniny v domácom prostredí v čase od 27.06.2025 do 31.08.2025. Prázdniny prebehli bez akýchkoľvek komplikácií, problémov.

11. Maloletý sa do zariadenia dňa 31.08.2025 nevrátil, matka udávala nedostatok finančných prostriedkov na dopravu. Orgán SPODaSK chcel poskytnúť matke súčinnosť a zabezpečiť návrat

maloletého do zariadenia dňa 03.09.2025, maloletý však ušiel na neznáme miesto. RC Mlynky - Biele Vody nahlásilo nezvestnosť maloletého V. na Obvodnom oddelení PZ Nálepko dňa 04.09.2025. Maloletý je doposiaľ stále na úteku. Od rodinných príslušníkov maloletého majú informácie, zatiaľ nepodložené od OO PZ, že maloletý odcudzil vozidlo, viedol vozidlo bez vodičského oprávnenia, s ktorým následne havaroval, a viezol v aute ďalšie dve maloleté osoby, pričom jeden z nich utrpel zranenia, ktoré si vyžadovali lekársku starostlivosť. Maloletý z miesta činu údajne ušiel a neposkytol pomoc dvom maloletým, ktorým mal spôsobiť ujmu na zdraví.

12. Orgán SPODaSK dňa 01.09.2025 podal na Okresný súd Rožňava podnet v zmysle § 37, ods. 3, písm. b/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov na uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a pobyt v zariadení najdlhšie na dobu 6 mesiacov maloleťmu V. W., G.. XX.XX.XXXX. Dňa 18.09.2025 prebehlo pojednávanie pod sp.zn. 12P/200/2025, kedy Okresný súd Rožňava vyhovel podanému podnetu, avšak rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. V záujme maloletého je, aby bol čo najskôr po záchyťe umiestnený do reedukačného centra.

13. Podľa ust. § 365 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

(1) Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zľúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(4) V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloleťmu procesného opatrovníka.

(5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

14. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleťoch je prioritný záujem dieťaťa.

15. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že u maloletého pretrvávajú problémové správanie. Matka aj napriek vyvinutej snahe nedokáže na maloletého výchovne pôsobiť a jeho správanie nezvláda. U maloletého pretrvávajú záškoláctvo, potulovanie, fajčenie. Matka nedokáže korigovať nevhodné správanie maloletého, nakoľko nemá dostatočné rodičovské zručnosti. V prirodzenom prostredí maloletý matku nerešpektuje, vulgárne s ňou komunikuje, opakovane zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky, matka tým pádom zanedbáva aj starostlivosť o maloletého a nezabezpečuje jeho pravidelnú školskú dochádzku.

16. Na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava pod č. konania 12P/74/2025 zo dňa 24.03.2025 bol mal. V. W. dňa 01.04.2025 umiestnený do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Z individuálneho reedukačného plánu zariadenia vyplýva, že maloletý V. má vžitý problematické vzorce správania, nemá zvnútornené hranice v správaní, nemá upevnené sociálne návyky prislúchajúce dieťaťu v jeho veku s cieľom vedenia k vedomému úsiliu uprednostňujúcemu nerizikové vzory správania sa. Je ľahko ovplyvniteľný v konaní. V subjektívnej záťaži vzrastá u neho napätie a zvyšuje sa u neho neistota, v

takýchto prípadoch môže reagovať impulzívne, bez zvažovania dôsledkov konania, chýba mu adekvátne autoregulácia.

17. Situácia sa vyhrotila počas prázdnin, ktoré maloletý trávil v domácnosti matky. Okrem toho, že matka nedodrжала termín návratu maloletého do zariadenia, maloletý z jej domácnosti utiekol potom, čo mal údajne odcudziť motorové vozidlo, s ktorým následne havaroval a viezol v aute ďalšie dve maloleté osoby, pričom jeden z nich utrpel zranenia, ktoré si vyžadovali lekársku starostlivosť. Maloletý z miesta činu údajne ušiel a neposkytol pomoc dvom maloletým, ktorým mal spôsobiť ujmu na zdraví.

18. Keďže rozhodnutie, ktorým súd uložil maloletému výchovné opatrenie doposiaľ nie je právoplatné, v záujem zdravého vývinu maloletého sa najvhodnejším riešením javí jeho dočasné umiestnenie do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - biele Vody. Maloletý je v dôsledku svojho nerozvážneho konania vystavený riziku ohrozenia jeho života a zdravia. Súd preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 365 ods. 3 CMP).