

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/114/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123242822  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123242822.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XX/XX a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá výchovné opatrenie a to dohľad nad výchovou maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XX/XX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.12.2023 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na uloženie výchovného opatrenia, a to dohľad nad výchovou maloletej F. G., nar. XX.XX.XXXX a jej sestry A. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá A. B. nemá uvedeného otca v rodnom liste, ale jej biologickým otcom by mal byť H. G., otec maloletej F. G.. Súd vylúčil návrh na uloženie výchovného opatrenia – dohľad nad výchovou maloletej A. B. na samostatné konanie, ktoré je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/114/2023.

2. Navrhovateľ návrh na uloženie výchovného opatrenia-uloženie dohľadu nad výchovou maloletej A. B. odôvodnil tým, že rodina spočiatku žila v domácnosti starých rodičov zo strany H. G. v obci Veľké Ripňany, odkiaľ sa po konflikte starého otca a matky mal. dieťaťa v sprievode policajnej hliadky vo večerných hodinách odsťahovali do domácnosti starých rodičov z matkinej strany do obce D., E. XX/XX v marci 2023. Odvtedy rodina býva na uvedenej adrese. Dňa 21.11.2023 ORPZ kontaktovali OSPODaSK, že zasahovali v uvedenej domácnosti z dôvodu konfliktu medzi dospelými osobami, pričom bola privolaná aj RZP a ošetrený H. G., ktorý mal konflikt s bratom matky. V domácnosti bola prítomná aj maloletá A., v domácnosti prevládala neporiadok, krik a stará matka sa mala vyjadriť, že sa o maloletú A. starať nebude. Následne domácnosť navštívili, stará matka uviedla, že i naďalej bude pomáhať rodičom pri zabezpečovaní starostlivosti o mal. A.. Matka pri pohovore uviedla, že je pravda, že prichádza ku konfliktom medzi jej bratom a jej partnerom. Maloletá navštevuje ZŠ Radošina, 1. ročník. Matka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi. Otec je SZČO v oblasti stavebníctva. Rodina žije v domácnosti starých rodičov, ktorý je vo vlastníctve starej matky p. C. H.. Jedná sa o starší rodinný dom, ktorý pozostáva z dvoch bytových jednotiek. Maloletá má vytvorený svoj priestor. Matka s H. G. spolu s bratom matky p. D. G. obývajú zadnú časť domu, kde sa nachádzajú dve samostatné izby. Vykonali taktiež soc. šetrenie v ZŠ Radošina. Po pohovore s triednou učiteľkou zistili, že domáca príprava na vyučovanie je veľmi slabá, maloletá si nerobí domáce úlohy i napriek tomu, že je šikovná. Tiež hygiena je na nízkej úrovni. Matka sa o vyučovacie výsledky a správanie v škole zaujíma, i keď

sľúbi, že sa s maloletou na vyučovanie pripraví, nestane sa tak. Triedna učiteľka má vedomosť, že rodičia požívajú alkoholické nápoje. Stalo sa, že otec prišiel pre dieťa do školy pod vplyvom alkoholu. Tiež vykonali sociálne šetrenie u rodičov H. G., ktorí uviedli, že s maloletou nie sú v kontakte odkedy sa z ich domácnosti odsťahovali, ale majú vedomosť o tom, že obaja rodičia vo veľkom požívajú alkoholické nápoje. Podľa ich vyjadrenia ešte v čase, keď žili v ich domácnosti matka nepracovala a vo večerných hodinách rodičia popíjali alebo navštívili miestne pohostinstvo. Častokrát sa stalo, že maloletá zostala doma sama, nakoľko žili v jednom dvore, o maloletú sa postarali. Vzhľadom k týmto skutočnostiam navrhli dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa.

3. Na súdom stanovené pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní súdu neospravedlnila. Súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) pokračoval v konaní bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

4. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že vzhľadom na nezodpovedné správanie rodičov, naďalej trvá na podanom návrhu a žiada uložiť výchovné opatrenie na dobu neurčitú s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 14.12.2023 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov: správa o povesti Obce Radošina zo dňa 05.01.2024 na č. I. 7, správa zo ZŠ Radošina na č. I. 11-12, správa zo soc. šetrenia na č. I. 14 a zistil tento skutočný a právny stav:

6. Maloletá A. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke C. B., nar. XX.XX.XXXX. V rodnom liste otec nie je uvedený. Spolu s matkou žije v spoločnej domácnosti so svojou sestrou F. G., nar. XX.XX.XXXX a jej otcom H. G., nar. XX.XX.XXXX na adrese E. XX/XX, D.. Rodina žije v domácnosti starých rodičov, ktorá je vo vlastníctve p. C. H.. Donedávna v domácnosti žil aj matkin brat D. I..

7. Zo správy obce Radošina súd zistil, že matka maloletých detí a H. G. sa na verejnosti správajú slušne, o správaní sa v rodine bol informovaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. Z domácnosti sa v poslednom období odsťahoval otec matky, ktorý uviedol, že sa už nemohol pozerať na to, že v domácnosti deje.

8. Zo správy Základnej školy s materskou školou Radošina súd zistil, že maloletá A. B. navštevuje 1. ročník ZŠ. Dochádzku má slabšiu, absencie má ospravedlnené matkou alebo lekárom, často až po upozornení, že ospravedlnenka chýba. Napriek písomnému aj osobnému upozorneniu nemá ospravedlnenku za 7 po sebe nasledujúcich vyučovacích dní, a preto má v prvom polroku 157 vymeškaných hodín a z toho 31 neospravedlnených. Domáca príprava je slabšia, podľa jej slov sa učí so sestrou niekedy spomenie aj s mamou. Spočiatku jej chýbali pomôcky, po upozornení postupne väčšinu priniesla, niektoré pomôcky nemá opakovane. Zošity a knihy sú bez obalu a sú zafúľané. Úroveň hygieny je u maloletej nízka, chodí strapatá, oblečenie a školské pomôcky cítiť dymom, ťažko posúdiť či cigaretovej alebo z kúrenia drevom.

9. Zo správy zo sociálneho šetrenia, ktoré opakovane realizoval ÚPSVaR Topoľčany súd zistil, že rodina maloletej býva v aktuálnom bydlisku od 03/203 po konflikte rodičov a ich príbuzných v predchádzajúcom bydlisku. Rodina býva spolu s ostatnými príbuznými v staršom rodinnom dome, ktorý možno popísať ako dve bytové jednotky. Domácnosť je zariadená starším nábytkom, hygiena a poriadok je na slabšej úrovni. Matka je nezamestnaná. Jej partner H. G. často strieda zamestnania, príjem rodiny je nestály a rodina je odkázaná na pomoc iných. Obe deti sú zdravé, prekonali len bežné ochorenia, čo potvrdila pediatrička B. B., v ktorej starostlivosti sú deti vedené. V domácnosti pre nadmerné požívanie alkoholu ako aj konfliktov medzi dospelými opakovane zasahuje polícia. ÚPSVaRu susedia opakovane signalizujú, že v rodine dochádza k požívaniu alkoholu, deti často ponocujú a počuť z ich domácnosti plač.

10. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach. (11)

11. Súd na základe vykonaného dokazovania podľa ustanovenia § 37 ods. 2 pís. b) Zákona o rodine, nariadil výchovné opatrenie, a to uložil dohľad nad výchovou maloletej A. B.. Dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa súd nariadil z dôvodu problematického a nezodpovedného správania sa matky vo vzťahu k plneniu si rodičovských povinností k maloletému dieťaťu. Problematické výchovné prostredie v ktorom dochádza k opakovaným konfliktom medzi dospelými príbuznými, ktoré rieši polícia, nadmerné užívanie alkoholických nápojov v rodine aj matkou dieťaťa, nedostatočná hygiena v domácnosti, ale aj nedostatočne zabezpečená hygiena maloletej, slabá domáca príprava matky s maloletou týkajúca sa vyučovacieho procesu, sú dôvodmi pre ktoré je potrebné rodinu pravidelne monitorovať a motivovať k zlepšeniu výchovného prostredia a starostlivosti o maloleté dieťa. Zo strany súdu je záujem na riadnej výchove maloletého dieťaťa, na riadnom zabezpečovaní potrieb dieťaťa a riadnej starostlivosti o maloletú. Dohľad má plniť ochrannú funkciu - napomáhať zabezpečiť stabilné zdravé výchovné prostredie pre maloleté dieťa. V tomto prípade sa dohľad bude realizovať v spolupráci a v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí – ÚPSVaR Topoľčany, pričom budú vykonávané opakovane sociálne šetrenia v rodine. S rodinou sa bude pracovať a v určených časových intervaloch orgán sociálno-právnej ochrany podá správu súdu o zabezpečovaní starostlivosti o dieťa, o výchove maloletého dieťaťa. Ak nariadené výchovné opatrenie splní svoj účel, súd dohľad v zmysle ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine zruší, pokiaľ nesplní svoj účel, súd pristúpi k uloženiu iných výchovných opatrení v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Nitra. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.