

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15Pc/9/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625203258  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625203258.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou v právnej veci navrhovateľa – oprávneného z výživného: A. B., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. a povinného z výživného: E. F. B., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX D., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e súdny zmier v nasledovnom znení:

Povinný z výživného E. F. B., narodený XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu oprávneného z výživného A. B., narodeného XX.XX.XXXX zvýšeným výživným v sume 250,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného z výživného počnúc od 01.09.2025. Zameškané výživné za mesiac september vo výške 100,- Eur sa povinný z výživného z a v ä z u j e uhradiť oprávnenému do 30.09.2025.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/19/2018-81 zo dňa 21.03.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 26.03.2018 v časti o úprave vyživovacej povinnosti na oprávneného A. B..

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazať otca ako osobu, ktorá je povinná platiť výživné (ďalej len „povinný z výživného“), povinnosťou prispievať na jeho výživu zvýšeným výživným v sume 250,-Eur mesačne, so splatnosťou výživného do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.09.2025. Naposledy bolo o výžive oprávneného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/19/2018-81 zo dňa 21.03.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 26.03.2018, v zmysle ktorého v časti o úprave vyživovacej povinnosti na oprávneného A. B. (v tom čase ešte maloletého) bola povinnému z výživného uložená povinnosť prispievať na výživu oprávneného sumou 150,-Eur mesačne, do splatnosťou výživného do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

2. Povinný z výživného s podaným návrhom oprávneného súhlasil v celom rozsahu.

3. Na pojednávaní dňa 26.09.2025 účastníci konania navrhli schváliť zmier v znení: „Povinný z výživného E. F. B., narodený XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu oprávneného z výživného A. B., narodeného XX.XX.XXXX zvýšeným výživným v sume 250,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného z výživného počnúc od 01.09.2025. Zameškané výživné za mesiac september vo výške 100,- Eur sa povinný z výživného z a v ä z u j e uhradiť oprávnenému do 30.09.2025.“

4. Obsah zmiernu je súčasťou zápisnice z pojednávania, účastníci konania potvrdili uzavretie súdneho zmiernu podpismi na prílohe k zápisnici z pojednávania (viď č. I. 47).

5. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

8. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 78 ods. 1 až 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 155 a § 156 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), konanie sa začína len na návrh. Účastníkmi konania vo veciach výživného pľnoletých osôb sú osoba oprávnená na výživné a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

11. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana sporu a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 148 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje. Neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

14. Jediným z predpokladov pre schválenie zmiery v zmysle uvedenej právnej úpravy je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že uzavretý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu (uznesenie NS SR 5MCdo11/2009 z 19.10.2010). V danom prípade účastníci konania uzavreli zmier dňa 26.09.2025, ktorý spísali na tunajšom súde do zápisnice a uzavretie zmiery potvrdili podpismi na prílohe k zápisnici z pojednávania (č. I. 47). Keďže súd, zohľadniac všetko, čo v danom konaní vyšlo dovtedy najavo, nezistil rozpor uzavretého zmiery so zákonom - s hmotným právom (viď citované ustanovenia zákona o rodine), zmier schválil v znení, ako je uvedené vo výroku

I. tohto uznesenia. Záverom poukazuje aj na to, že dohoda strán má vždy prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu, avšak vždy musí byť v súlade s hmotným právom.

15. Výrokom II. uznesenia bola konštatovaná zmena rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/19/2018-81 zo dňa 21.03.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 26.03.2018 v časti o úprave vyživovacej povinnosti na oprávneného A. B.. V ostatnej časti zostáva predmetné rozhodnutie nezmenené.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 CSP).

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Proti výroku II. a III. uznesenia odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.