

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Pc/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202649  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721202649.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci plnoletého dieťaťa: J. D., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXXX/XX, E. X, právne zastúpená AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o. so sídlom Škultétyho 472/10, Martin, proti osobe povinnej platením výživného: E.. Ľ. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. XXXX/X E., právne zastúpená JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin, v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa

### rozhodol:

I. Osoba povinná platením výživného E.. Ľ. T., F.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu plnoletého dieťaťa J. D., F.. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným vo výške 240 eur mesačne od 23.08.2021 vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred.

II. Zameškané výživné od 23.08.2021 do 31.01.2022 v sume 261,30 eur sa p o v o ľ u j e splatiť osobe povinnej platením výživného v mesačných splátkach 20 eur spolu s bežným výživným do úplnej úhrady pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia jednej splátky.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh plnoletého dieťaťa z a m i e t a.

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 6P/44/2018 - 166 v časti určenia výživného.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Plnoleté dieťa (navrhovateľka) žiadala o zvýšenie výživného vo vzťahu k svojej matke podaním zo dňa 23.08.2021 na sumu 350 eur mesačne. V písomne podanom návrhu uviedla, že rodičia sú dlhodobo rozvedení, nežijú spolu v jednej domácnosti, ona býva s otcom, s matkou sa nestretáva, nekomunikuje, nakoľko och vzťah je narušený vplyvom udalostí, ktoré sa odohrali v minulosti. Posledným rozsudkom, ktorým bolo určené výživné na ňu, v čase, keď bola maloletá, bol rozsudok č. k. 6P/44/2018 - 166 zo dňa 25.07.2018, ktorým súd určil výživné vo výške 170 eur mesačne a 20 eur na osobitný účet, ktorý bol zriadený na tvorbu úspor do budúcnosti. Od toho času nastali u nej početné zmeny. Najvýraznejšou bolo to, že bola prijatá na Jesseniovu lekársku fakultu Univerzity Komenského, odbor všeobecné lekárstvo, s dĺžkou štúdia 6 rokov. Prijatím na vysokoškolské štúdium sa jej zvýšili značne výdavky oproti predchádzajúcemu obdobiu. Ešte pred nástupom na vysokú školu vynaložila výdavky, ktoré hradil otec. Išlo o zaobstaranie notebooku, absolvovanie prípravného kurzu na prijímacie pohovory, poplatky za prihlášky na vysoké školy. V roku 2021 jej otec hradil štátnu jazykovú školu z anglického jazyka (160 eur). Štúdium na lekárskej fakulte bude pre ňu do budúcnosti predstavovať výdavky, ktoré vedela už v čase podania návrhu pomenovať. Išlo o zdravotnícke vybavenie, ako napr. plášť, odev, prezúvky, skalpel, rukavice, atď. Počas štúdia má záujem aj o program ERASMUS, ktorý zahŕňa pobyt v zahraničí na inej

lekárskej fakulte. Ďalšie výdavky má v súvislosti s dopravou na miesto výučby, výdavky so stravovaním, zakupovaním literatúry. Celkové náklady na prvý školský rok odhadla na 1.200 eur, vynímajúc do budúcnosti internát, kde cena ubytovania za mesiac je na úrovni cca 59 eur mesačne (v čase konania bývala navrhovateľka so svojim otcom v rodinnom dome). Ďalšími výdavkami sú okuliare, resp. poplatky za šošovky, návšteva stomatológa, mesačné poplatky za fitnesscentrum (33 eur mesačne) a ďalšie bežné výdavky ako sú kozmetika, hygiena, doplnky stravy, kultúra, šport. Jej obaja rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mladšej sestre R. a otec má vyživovaciu povinnosť na syna D., F.. XX.XX.XXXX.

2. Matka navrhovateľky sa k jej návrhu písomne vyjadrila podaním zo dňa 05.09.2021, kde uviedla, že s dcérou sa naozaj nestretávajú, avšak dcéra odmieta kontakt s jej osobou. Ide o obdobie, ktoré trvá približne 6 rokov. V súlade s posledným rozhodnutím platí výživné 170 eur a 20 eur na úspory. Bola toho názoru, že tieto finančné prostriedky, ktoré mali byť použité na mimoriadne výdavky, by bolo teraz potrebné použiť v súvislosti s nákladmi na vzdelávanie, resp. v súvislosti so zdravím dcéry. Jej finančná situácia sa od posledného pojednávania nezmenila. Žije sama, hradí si výdavky na domácnosť a vyvíja úsilie, aby mohla obom dcéram poukazovať finančné prostriedky tak, ako jej to bolo určené. Taktiež má výdavky so zhoršením zraku, problémy stomatologické, gynekologické, s čím sú spojené výdavky. Spoločenský život sa snaží minimalizovať tak, aby jej zostali finančné prostriedky na deti. Nápomocná je svojej matke. Mala vedomosť o tom, že dcéra žije s otcom a jej sestrou spolu so starými rodičmi a priateľkou otca v rodinnom dome, kde by sa mali všetci dospelí podieľať na nákladoch súvisiacich s bývaním. Vlastnia dve autá. Bývalý manžel vlastní motocykel a aj 3-izbový byt, ktorý zakúpil v roku 2015 s tvrdením, že tam pôjde bývať. Podľa jej vedomosti ho dával do užívania tretím osobám. Mrzí ju situácia, ktorá vznikla. O deti bojovala, súdila sa v roku 2013 aj 2018. Pokúšala sa dcéry aj kontaktovať, avšak bez spätnej väzby.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 15.12.2021, na ktorom bolo vypočuté plnoleté dieťa (navrhovateľka) a zároveň jej matka. Obe boli zastúpené právnyimi zástupkyňami. Navrhovateľka uviedla, že je v prvom ročníku na vysokej škole, je študentkou lekárskej fakulty UK a to Jesseniovej fakulty v Martine. V súčasnej dobe nebyva na internáte, ale spolu s otcom, jeho priateľkou, sestrou, malým bratom a starými rodičmi. Sestra je vo veku 16 rokov, študuje na gymnáziu. Otcova priateľka je na materskej dovolenke. Bývajú spolu v rodinnom dome (tento je vo vlastníctve otca navrhovateľky). Kedysi v tomto dome bývali spolu s matkou. Výživné, ktoré dostáva od mamy, je 170 eur a 20 eur na sporenie. Od otca dostáva peniaze vždy, keď potrebuje, resp. si ich vypýta. V lete mala brigádu, cez semester nebrigáduje.

Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že návrh na zvýšenie výživného na sumu 350 eur mesačne je odôvodnený. Je pravdou, že na strednej škole bolo potrebné hradiť poplatok 500 eur ročne, nástupom na vysokú školu vznikla potreba iných výdavkov ako zakupovať knihy, náklady na štúdium. V čase posledného rozhodnutia navrhovateľka bola študentkou strednej školy. Poukázali na to, že hodnota kníh na lekárskej fakulte je vysoká. Ide o drahé knihy a taktiež má dieťa výdavky, ktoré sú spojené s vekom a to chodiť do kina, divadla, pekne sa obliecť, mať kultúrne vyžitie. Matka okrem výživného dcére nad rámce neprispieva.

Osoba povinná platením výživného na tomto pojednávaní uviedla, že dcéra ju kontaktovala takmer po 8 rokoch a to v súvislosti s tým, že potrebovala niečo do školy. Suma 350 eur je pre ňu neprijateľná. Chápala náklady, ktoré má dcéra ako mladá slečna a aj študijné materiály. Vie, že je potrebné zabezpečiť si ich. S tým by vedela dcére aj pomôcť, pokiaľ by to bolo prijaté. Okrem Sofie má vyživovaciu povinnosť k ďalšej dcére vo výške 180 eur. Mala záujem, aby do budúcnosti finančné prostriedky neboli členené na úspory a výživné tak, aby dcére mohli byť poskytnuté na štúdium. Iný príjem ako zo zamestnania nemá, teda nemá druhú prácu. Pokiaľ ide o výživné, zvládla by výživné do 230 eur mesačne. Osoba povinná platením výživného uviedla, že býva v 3-izbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve. Za byt platí inkaso 130 eur, hypotekárny úver 50,30 eur mesačne, elektrinu 20 - 25 eur, plyn 4 eur, Digi 18,30 eur, telefón O2 25 eur, poistenie domácnosti 6,14 eur mesačne, komunálny odpad 2,6 eur mesačne, výživné na deti 370 eur. Vlastní vozidlo BMW 1, v súvislosti s ním má spojené výdavky.

Právna zástupkyňa osoby povinnej platením výživného na tomto pojednávaní uviedla, že posledné rozhodnutie je z februára 2019, čo nie je až taký veľký časový rozsah. Na strednej škole, ktorú navštevovala navrhovateľka sa platilo 500 eur ročne, kedy v poslednom rozsudku súd náklady vyčísľil sumu súvisiacu so školou 90 eur mesačne. V predchádzajúcom období mala matka príjem 1.200 eur, dnes má príjem 1.338 eur mesačne. Otec mal príjem pri poslednom rozhodnutí 1.400 eur, teraz má príjem cca 1.900 eur mesačne. Bytové podmienky sa nezmenili. Matka sa nebránila zvýšeniu výživného, ale nie v takej výške ako dcéra navrhovala.

4. Súd požiadal plnoleté dieťa, aby boli preukázané výdavky, ktoré sú v súvislosti s bývaním, kde žije, resp. ktoré platí otec a komu patrí rodinný dom, v ktorom žijú ako rodina. Následne bolo súdu doručené podanie zo strany otca plnoletého dieťaťa, ktorý špecifikoval výdavky spojené s bývaním v rodinnom dome, ktorý nadobudol darovacou zmluvou od svojich rodičov, darovacia zmluva zo dňa 28.10.2019. Okrem toho otec vlastnil byt, ktorý si kúpil na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.08.2015, kúpna a darovacia zmluva boli otcom plnoletého dieťaťa doložené do spisu. Otec špecifikoval výdavky spojené s bývaním - TV a internet 21,53 eur mesačne, SPP 106 eur, elektrina 75 eur, palivové drevo 10,84 eur mesačne, vodné a stočné 36,70 eur mesačne, telefón 15 eur, telefón pre dcéry po 20 eur mesačne, Sofia MHD 32 eur, Vanesa 12 eur, Vanesa školská jedáleň 15 eur mesačne, pohonné hmoty 100 eur mesačne, pôžička za byt 260 eur mesačne, zálohová úhrada bytu 207,42 eur mesačne, elektrina 48 eur, plyn 6 eur, údržba bytu 50 eur, údržba rodinného domu 100 eur, poistenie bytu 2,13 eur mesačne, Vanesa stužková na účet 8,30 eur mesačne, strava 600 eur mesačne, obuv a drogeria pre deti 280 eur, komunálny odpad pre štyroch 10,30 eur mesačne, daň mestu, cirkevná daň, PZP - automobil, PZP - motocykel, PZP - príviesny vozík, poistenie - výkon povolania 40,16 eur mesačne, údržba a oprava motorového vozidla 40 eur, stomatológ Sofia a Vanesa 75 eur mesačne, Sofia kontaktné šošovky 4,16 eur mesačne. Otec špecifikoval svoj príjem 1.897,74 eur, rodinné prídavky 51 eur a nájom za byt 450 eur. Nepravidelné výdavky Sofie boli špecifikované ako vysokoškolské učebnice cca 550 eur, fotokópie prezentácii, školských materiálov mesačne cca 20 - 30 eur, lieky 20 eur mesačne. Taktiež uviedol, že jeho priateľka je na rodičovskej dovolenke s rodičovským príspevkom, z ktorého hradí svoje osobné náklady a náklady ich syna Jána. Dcéra Vanesa užíva lieky na alergiu, pleť. Dcéra Sofia navštevuje očnú ambulanciu dvakrát do roka, gynekologickú ambulanciu a taktiež obe stomatologickú ambulanciu. Uvedené príjmy a výdavky boli špecifikované a následne listinne doložené. Pokiaľ išlo o rodinný dom, v ktorom býva plnoleté dieťa s otcom a jeho rodinou, ide o dom, ktorý otec nadobudol od svojich rodičov na základe darovacej zmluvy s tým, že rodičia tam majú právo bývania do smrti a obidvaja oprávnení z osobného záväzku si majú hradiť poplatky spojené s užívaním domu v pomernej časti 1, najmä pokiaľ išlo o vodné, stočné, elektrinu, plyn, teplo. Z uvedeného je zrejmé, že rodičia otca plnoletého dieťaťa, resp. jeho starí rodičia, sa podieľajú na úhrade nákladov spojených s bývaním. Zo strany plnoletého dieťaťa, resp. jeho otca, táto skutočnosť spochybnená nebola.

5. Návrh plnoletého dieťaťa a osoby povinnej platením výživného bol posudzovaný v súlade s nasledovnými ustanoveniami Zákona o rodine.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného.

10. Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine meniť v prípade, ak sa zmenia pomery. Citované zákonné ustanovenie vychádza z predpokladu sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Uplynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane detí, tak i na strane rodičov. Pri rozhodovaní o zmene výživného je nevyhnutné previesť porovnanie okolností dôležitých pre rozhodnutie výživného tak v dobe skoršieho ako aj nového rozhodnutia a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Je pritom potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní

s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívnymi okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne napr. vývojom životných nákladov. K zmene potrieb oprávneného môže dôjsť najmä v súvislosti s pribúdajúcim vekom (fyzickým dozrievaním počítajúc so školskou dochádzkou a ďalšími formami prípravy na budúce povolanie). Môže nastať aj zmena v možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu, napr. v dôsledku poklesu jeho príjmu, príp. v dôsledku zúženia alebo rozšírenia okruhu osôb, ku ktorým má rodič vyživovaciu povinnosť. Musí ísť o zmenu závažnejšieho charakteru, nielen zmenu prechodnú a zmena sa musí týkať navyše skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie v rozsahu vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Pre rozhodnutie platia zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného.

11. Predchádzajúce rozhodnutie, ktorým súd určil výživné na Sofiu Javornícku, bol rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 6P/44/2018 - 166 zo dňa 25.07.2018, v tom čase k maloletému dieťaťu. Výživné na Sofiu bolo matke určené vo výške 170 eur mesačne a tvorbu úspor 20 eur mesačne na osobitný účet maloletej a to od 01.06.2018 s tým, že na nakladanie s prostriedkami na osobitnom účte maloletej bol potrebný súhlas súdu. Zameškané výživné bola matka povinná zaplatiť do dvoch mesiacov s tým, že išlo o sumu 220 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2019. Proti rozsudku okresného súdu bolo podané odvolanie otcom. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 11.12.2018. Vychádzajúc z rozsudku, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o výživnom na Sofiu, táto bola študentkou Evanjelického bilingválneho gymnázia v Martine, kde platila školné 500 eur ročne a špecifikované boli ďalšie náklady spojené so štúdiom na tejto strednej škole, ako aj ostatné výdavky dieťaťa. V tej dobe matka vlastnila byt, v ktorom býva aj v súčasnej dobe. Zakúpený ho mala z finančných prostriedkov, ktoré zdedila ako aj z hypotekárneho úveru. Otec si takisto zakúpil byt, v ktorom však nebýval, ale spolu s dcérami zostal bývať v rodinnom dome svojich rodičov. Súdom bol zistený priemerný čistý mesačný príjem matky vo výške 1.230,45 eur, príjem otca dieťaťa bol zistený vo výške 1.417 eur. Tak, ako už súd uviedol, výživné bolo určené od 01.06.2018, aj keď rozsudok nadobudol právoplatnosť až 11.02.2019. Od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene na strane Sofie v tom, že bola prijatá na Jesseniovu lekársku fakultu Univerzity Komenského v Martine. V čase rozhodovania súdu bola podľa potvrdenia fakulty Sofia Javornícka prijatá na štúdium v akademickom roku 2021/2022 a je študentkou prvého ročníka. Sofia špecifikovala výdavky, ktoré má spojené so štúdiom na vysokej škole, teda zakupovanie školských pomôcok, učebníc, ktoré uviedla približne a v predpokladanej výške. Je nesporné, že v čase rozhodovania súdu žila v spoločnej domácnosti s otcom a študovala v mieste bydliska, kde na dochádzanie do školy je možné použiť MHD. Z jej strany boli špecifikované výdavky spojené so zdravotným stavom, ktoré však boli uvádzané aj v rozsudku, ktorým naposledy bolo určené výživné. Obidvaja rodičia mali ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére Vanese, nar. 26.01.2005, ktorá bola študentkou strednej školy a taktiež žila s otcom v spoločnej domácnosti. Matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 180 eur mesačne. Pokiaľ išlo o bývanie navrhovateľky, žila v spoločnej domácnosti s otcom tak, ako už bolo v rozsudku vedené, išlo o rodinný dom otca, ktorý nadobudol od svojich rodičov. Bývala tu spolu s ním jeho priateľka a mal. syn, ktorý sa narodil 26.09.2019. Teda od posledného rozhodnutia o výživnom otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k synovi, s ktorým v čase rozhodovania súdu matka bola na rodičovskej dovolenke, ktorá podľa potvrdenia otca má trvať do 26.09.2022 a teda poberá rodičovský príspevok. Zo strany otca plnoletého dieťaťa nebolo špecifikované akým spôsobom sa podieľajú rodičia otca na úhrade nákladov spojených s bývaním. Z predložených listinných dokladov otcom bolo možné zistiť, že tento vlastní byt, ktorý nadobudol v roku 2015. Špecifikoval výdavky spojené s bytom a to platby za byt a pôžičku, ktorú má na byt, ale zároveň bolo špecifikované aj nájomné vo výške 450 eur ako príjem, teda je zrejme, že tento byt prenajíma (nájomná zmluva zo strany otca predložená nebola). Porovnaním uvedeného, nájomného a výdavkov za pôžičku a úhradu za byt v podstate otec navyše výdavky nemá.

12. Pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie výživného súd posúdil zmenu pomerov s prihliadnutím na okolnosti, ktoré boli známe v čase posledného rozhodovania a rozhodovania o zmene výživného. Vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičom, súd zvýšil výživné na Sofiu na sumu 240 eur mesačne a to od podania návrhu. Mal za to, že takto zvýšené výživné bude v možnostiach a schopnostiach matky ako povinného rodiča a zohľadní tú skutočnosť, že na strane dcéry došlo k zmene pomerov tým, že začala študovať na vysokej škole. Na strane matky došlo k minimálnemu zvýšeniu príjmov a jej osobné pomery sa v podstate nezmenili. Na strane otca došlo k zvýšeniu príjmu cca o 500 eur mesačne, avšak pribudla mu aj ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. Jánovi. Pomery osobné na strane otca sa v ostatnom oproti predchádzajúcemu

rozhodnutiu zmenili v tom, že mu rodičia darovali rodinný dom, v ktorom rodina aj do tej doby žila s tým, že v tomto dome naďalej bývajú aj rodičia otca.

13. Výživné bolo určené od podania návrhu, t. j. od 23.08.2021, na sumu 240 eur mesačne s tým, že od tohto obdobia matka platila výživné 170 eur a 20 eur na osobitný účet. Súd zohľadnil uvedené finančné prostriedky ako celkové prostriedky na výživu, pretože od 23.08.2021 už neurčoval osobitne sumu na tvorbu úspor. Teda od 23.08.2021 matka platila výživné vo výške 190 eur mesačne a od tohto sa odvíjalo určenie zameškaného výživného, ktoré súd určil do 31.01.2022 vzhľadom k tomu, že výživné je platené mesiac vopred. Zameškané výživné bolo v celkovej výške 261,30 eur (50 eur za mesiace september až december 2021 + január 2022 a za 7 dní augusta 2021 11,30 eur). Zameškané výživné súd povolil matke splácať po 20 eur mesačne do úplnej úhrady spolu s bežným výživným s tým, že vo zvyšnej časti bol návrh o zvýšenie výživného zamietnutý. Uvedeným rozsudkom došlo k zmene posledného rozhodnutia o výške výživného a to v časti rozsudku, ktorým bola matka zaviazaná prispievať na výživu v tej dobe mal. Sofie. Súdu sa javilo účelné, aby matka platila výživné v celom rozsahu plnoletej dcére v čase jej vysokoškolského štúdia tak, aby táto disponovala finančnými prostriedkami celkového výživného a preto už nebola riešená otázka tvorby úspor, čo však navrhovateľka v podanom návrhu ani nenavrhovala.

14. Z rozhodnutia o poslednom výživnom, ako aj z výsluchu účastníkov konania v predmetnej veci, bolo nesporné, že vzťahy medzi dcérou a matkou nie sú dobré, dlhodobe narušené, avšak bolo by na mieste keby zo strany každej z nich boli vyvinuté kroky na to, aby ich vzájomné vzťahy sa zlepšili, predovšetkým vzájomná komunikácia tak, aby celý vzťah nebol založený len na platení výživného.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože v tomto prípade Civilný mimosporový poriadok neupravoval možnosť rozhodnúť o trovách konania inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.