

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Em/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825202967
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825202967.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o malol. dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matka C. D. E., nar. X.X.XXXX, bytom F., A. XXX/X, a otec C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. XX/X, o návrhu oprávnenej matky na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Oprávnená, matka malol. dieťaťa, sa podaným návrhom domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia - uznesenia tunajšieho súdu č.k. 13P/17/2021-179 zo dňa 21.1.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého bol malol. A. dočasne zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že matka bude mať maloletého v osobnej starostlivosti počas párneho týždňa od pondelka, kedy si dieťa prevezme po škole, do pondelka, kedy dieťa odvedie do školy. Otec bude mať dieťa v osobnej starostlivosti v nepárnom týždni od pondelka, kedy si maloletého prevezme v škole po vyučovaní, do pondelka v párnom týždni, kedy maloletého odvedie na vyučovanie do školy. V prípade, že vyučovanie prebiehať nebude, prevezmú si rodičia dieťa pred bydliskom toho rodiča, u ktorého bol aktuálne v osobnej starostlivosti. Súd zároveň uložil rodičom povinnosť umožniť dieťaťu telefonický rozhovor s druhým rodičom, v ktorého starostlivosti sa nebude aktuálne dieťa nachádzať, a to v stredu a v sobotu v čase medzi 17.30 hod. až 18.30 hod. Vyživovaciu povinnosť na maloletého počas dočasnej striedavej starostlivosti súd neurčil. Oprávnená poukázala na to, že povinný súdne rozhodnutie nerešpektuje a bráni jeho napĺňaniu.

2. Oprávnená sa na pojednávaní, vedenom pred tunajším súdom pod sp.zn. 13P/76/2024 dňa 25.9.2025, nevedela relevantne vyjadriť, čoho sa mienila domáhať v konaní vedenom pod sp.zn. 5Em/1/2025 a do zápisnice uviedla, že svoje podanie, ktoré bola zapísané ako návrh na výkon rozhodnutia pod sp.zn. 5Em/1/2025, berie späť a po porade s advokátom podá vo veci kvalifikovaný návrh.

3. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku („CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Vzhľadom k tomu, že oprávnená - matka dieťaťa ako navrhovateľka vzala svoj návrh späť a z jej vyjadrenia bolo zistené, že sa nevedela relevantne vyjadriť, čoho sa vlastne svojim podaním mienila domáhať, chce sa poradiť s advokátom a podať kvalifikovaný návrh, ktorý bude odrážať jej skutočnú vôľu, súd konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.