

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/184/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125207926
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3125207926.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matka - C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, E. F. E. XXX zastúpená JUDr. Jánom Legerským, advokátom, so sídlom Nám. sv. Anny 25, 911 01 Trenčín a otec - G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, G. B. I. XX, E. F. J. X, zastúpený JUDr. Stanislavou Ďurišovou, so sídlom Ružová 112/18, 019 01 Ilava, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/101/2025-14 zo dňa 21. júla 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/101/2025-14 zo dňa 21. júla 2025 p
o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) rozhodol tak, že: „Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.“

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že matka maloletej svojím návrhom, doručeným okresnému súdu dňa 07.07.2025, sa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú ponechá v jej osobnej starostlivosti, otca zaviazže prispievať na výživu maloletej sumou 150,- Eur mesačne a styk otca s maloletou upraví každý párnny víkend v rozsahu sobota a nedeľa od 13.00 do 17.00 hod., za prítomnosti matky v bydlisku matky. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila obavou o život, zdravie a riadny vývoj maloletej. Návrhom vo veci samej sa matka domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, s tým, že len matka bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Ďalej navrhla súdu, aby otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 150,- Eur mesačne, styk otca s maloletou navrhla upraviť každý párnny víkend v rozsahu sobota a nedeľa od 13.00 do 17.00 hod., za prítomnosti matky v bydlisku matky.

3. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že mal. A. má 2 a pol roka a pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, ktorí do 02.07.2025 žili v spoločnej domácnosti, z ktorej sa odsťahovala matka spoločne maloletou. O maloletú sa stará matka, výšku mesačných výdavkov nevyčíslila. Otec matke na výživu po odsťahovaní prispel sumou 100,- Eur, ktoré si matka neprevzala. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť len voči mal. A..

4. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až § 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Okresný súd s poukazom na § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 a 2 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1 CMP, § 366 CMP, § 367 ods. 1

CMP a závery osvedčenia skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že návrh zamietol. Okresný súd konštatoval, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je predbežná, rýchla, i keď len dočasná úprava pomerov účastníkov konania v prípadoch, keď vec neznesie odklad. Nariadenie neodkladného opatrenia je možné len za kumulatívneho splnenia zákonom vyžadovaných podmienok podľa § 325 a nasl. CSP, ktoré sú subsidiárne použiteľné aj v konaní podľa CMP (§ 2 ods. 1 CMP). Nevyhnutnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia naliehavej potreby ochrany ohrozeného práva, pričom posúdenie tejto potreby je ponechané na individuálnu úvahu súdu, ktorý starostlivo zvažuje všetky okolnosti konkrétneho prípadu a predovšetkým záujem maloletého dieťaťa.

5. V prejednávanej veci sa matka maloletej domáhala, aby maloletá bola ponechaná v jej osobnej starostlivosti, otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť a zároveň bol upravený jeho styk s maloletou v prítomnosti matky. Vo svojom návrhu matka uvádzala dôvody spočívajúce najmä v obave o život, zdravie a riadny vývoj maloletej a vo vyjadrenej nedôvere vo výchovné schopnosti otca. Tieto tvrdenia však neboli žiadnym spôsobom osvedčené. Naopak, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka aktuálne osobne zabezpečuje starostlivosť o maloletú, čo otec nenamieta a v starostlivosti jej nebráni, sám dokonca uviedol, že súhlasí so zverením maloletej do starostlivosti matky. Taktiež nebolo preukázané, že by otec akýmkoľvek spôsobom ohrozoval zdravie, bezpečie, či vývoj maloletej. Okresný súd tak nemal splnenú podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorým by bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, keďže osvedčený stav vychádza z faktického stavu, ktorý zodpovedá záujmu maloletej. Úprava zverenia mal. dieťaťa do starostlivosti nevyžaduje okamžitý zásah súdu a túto je tak možné vyriešiť v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. V zmysle citovaného ustanovenia je právom otca maloletej, aby s ňou trávil čas a stýkal sa s ňou, resp. sa tak podieľal na jej výchove. Matka v návrhu neosvedčila, že by bez úpravy styku otca s maloletou v jej prítomnosti bol akýmkoľvek spôsobom ohrozený život alebo zdravie maloletej. Z vykonaného dokazovania dokonca vyplýva, že otec sa s maloletou nestretáva, nakoľko matka uvedený styk podmieňuje miestom svojho aktuálneho bydliska, kde býva spoločne so svojím novým priateľom.

7. Pokiaľ sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala určenia výživného pre otca maloletej v sume 150,- Eur mesačne, tak podľa okresného súdu rovnako ani tu matka neosvedčila potrebu úpravy pomerov týmto spôsobom. Pokiaľ išlo o určenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú, v súlade s § 366 CMP, môže súd neodkladným nariadením nariadiť platiť výživné v nevyhnutnom rozsahu. Matka však neuviedla také skutočnosti, ktoré by osvedčovali, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by bola výživa maloletej ohrozená, resp. že by jej hrozila ujma. Otec si podľa zhodného vyjadrenia oboch účastníkov dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť k maloletej, keď v mieste trvalého bydliska nechal matke sumu 100,- Eur mesačne, ktorú okresný súd považoval vzhľadom na vek maloletej za dostatočnú. Otec sa okrem toho zaujímal o potreby maloletej, matka s ním však nekomunikuje. Okresný súd dospel k záveru, že matka pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila, že aktuálne sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletej vážne ohrozené a vyžadujú si okamžitý zásah súdu do pomerov rodičov a mal. dieťaťa rozhodnutím o tom, komu z rodičov bude maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti a ani o dočasnej úprave styku otca s maloletou, preto okresný súd rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. A. bude rozhodnuté rozsudkom vo veci samej, po dôkladnom dokazovaní na pojednávaní, potrebnom pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, a to tak, aby bol čo najlepšie chránený a zabezpečený záujem mal. dieťaťa. Okresný súd zdôraznil, že v prvom rade sú to rodičia, ktorí sa majú ohľadne maloletého dieťaťa dohodnúť a naučiť sa vzájomne komunikovať.

9. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka, ktorá nesúhlasila s rozhodnutím okresného súdu. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu zmenil tak, že jej návrhu vyhovie. Matka považovala napadnuté uznesenie okresného súdu za nesprávne z dôvodu, že súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na správe kolízneho opatrovníka, ktorej obsah nesprávne vyhodnotil, ako aj z dôvodu, že zamietol návrh matky v celom rozsahu. Ak okresný súd konštatoval nesplnenie predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, tak tento záver, podľa matky, nie je

správny. Okresný súd v podstate vychádzal len z vyjadrení otca, ktorý v priebehu rozhovoru s kolíznym opatrovníkom v rámci prešetrenia pomerov uviedol, že súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a aby bola ponechaná suma výživného 100,- Eur. Matke zo strany otca boli adresované hrubé vyhrážky fyzickým násilím namierené voči matke a tiež samotnej maloletej, v ktorých otec uvádzal, že ich podreže, pretože mu ničia život. Matka mala dôvodné obavy o svoj život, zdravie dieťaťa, ale aj o samotnú maloletú. Otec sa dlhodobo správa nezodpovedne, požíva alkoholické nápoje, omamné látky, hrá hazardné hry, matku už raz fyzicky napadol, za čo bolo voči nemu vedené priestupkové konanie. Ak nie je daná dočasná úprava pomerov, kedy majú obaja rodičia k maloletej rovnaké práva a povinnosti, hrozí, že otec svoje hrozby fyzickým násilím naplní a maloletú kedykoľvek matke vezme. Maloletá nebude mať v prítomnosti otca zabezpečenú riadnu starostlivosť a výchovu, lebo otec jej potreby, režim, spánkové, hygienické, či stravovacie návyky nepozná. Ak by súd rozhodol neodkladným opatrením o úprave styku otca s maloletou v rozsahu a spôsobom, ako to navrhuje matka, tak styk bude realizovaný vždy v prítomnosti matky, predíde sa takouto dočasnou úpravou akémukoľvek ohrozeniu zdravia maloletej a jej mravného vývoja. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.07.2025 mal okresný súd vedomosť o tom, že matka je poberateľom materského príspevku 542,- Eur a prídavku na dieťa a okrem toho matka nemá žiadny iný príjem. Súdu prvej inštancie tak muselo byť zrejmé, že vzhľadom na priemerné životné náklady v súčasnej dobe nie je takáto suma postačujúca na krytie všetkých základných životných potrieb maloletej. Tiež poukázala na vyjadrenie otca obsiahnuté v správe kolízneho opatrovníka. Matka aktuálne poberá dávku sociálneho poistenia, materské vo výške 542,- Eur mesačne a prídavok na dieťa. Pokiaľ ide o životné náklady na maloletú, matka s poukazom na § 63 CMP uviedla, že táto mesačne hradí nákup plienok a mlieka vo výške 30,- – 40,- Eur, nákup stravy vo výške 200,- Eur. Matka takisto v závislosti od potreby kupuje maloletej ošatenie, obuv, prípadne lieky, náklady na ktoré predstavovali v mesiaci august 2025 sumu vo výške 70,- Eur. Okrem toho platí za pohonné hmoty 70,- Eur, poplatok za telefón 23,- Eur, za službu Netflix 13,- Eur a za internet 18,- Eur. Pokiaľ ide o zárobkové pomery otca, v súčasnosti, podľa informácií matky, dosahuje mesačne príjem vo výške 1.000,- Eur mesačne. S ohľadom na tieto skutočnosti je potom za takéhoto stavu podľa názoru matky potrebné zabezpečiť ochranu najlepšieho záujmu maloletej, pokrytie jej základných životných potrieb, a to nariadením neodkladného opatrenia. Žiadala, aby odvolací súd jej návrhu vyhovel.

10. K doručenému odvolaniu matky sa v rozsiahlom podaní vyjadril otec, na ktoré vyjadrenie sa odvolacím súdom poukazuje v jeho rozsahu a obsahovom znení. Otec nesúhlasil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za to, že režim maloletej pozná, keď nebol v práci, tak sa venoval práci okolo domu, kde sa presťahovali asi, keď mala dcéra asi 1 rok a 1 mesiac. Na kúpu si zobrali spoločne hypotéku. Dom sa nachádza neďaleko od partnerkiných rodičov, okolo domu bolo vždy veľa roboty. Dom sa prerábala, ale ešte stále nie je hotový, pomáhajú najmä jeho rodičia, jeho otec, rodičia matky, jeho dcéry pomáhali menej, raz im kúpili drevo na kúrenie a pomohli pri prerábke jednej miestnosti v dome. Keď prišiel z práce domov, išiel von a vykonával práce zvonku. Nerozumie, prečo mu bývalá partnerka uvedené veci vyčíta a neustále ho kritizuje. Otec mal pochopenie, podľa jeho tvrdení, pre potreby matky maloletej. Poukázal na to, že matka spárovala jeho telefón s jej telefónom, aby navzájom o sebe vedeli. Potvrdil, že si niekedy zahral hru v telefóne za peniaze, no väčšinou vyhral a peniaze buď poslal matke svojej dcéry na účet alebo ich dal na vedenie domácnosti, maximálne vyhral 5.000,- Eur, pričom jeho vklad do hry bol minimálny. Nikdy však nevyhral 15.000,- Eur, ako matka nepravdivo opisuje. Ak matka tvrdí, že má problém s riadnou dochádzkou do práce, nevie, kde na toto tvrdenie prišla. Pokiaľ ide pozrieť maloletú dcéru, vždy je stará matka zo strany matky maloletej pri nich. Priznal, že voči partnerke použila nejaké vulgarizmy na jej vzťah s bývalým najlepším kamarátom, no však žiadny nábytok nerozhadzoval. Nikdy by na matku a maloletú nevztiahol ruku. S matkou maloletej je denne v kontakte, píše si, pýta sa, ako sa má malá. Peniaze, ktoré nechal doma, neboli ako darček pre vnučku od starého otca, ako tvrdila matka, ale bolo to výživné a takisto poslal aj ďalšie výživné. Zdôraznil, že pozná režim spánku, stravovania maloletej dcéry. Žiadal napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdiť a návrhom vo veci samej žiadal, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, aby bol určený styk a on zaviazaný platením výživného.

11. K doručenému vyjadreniu otca sa písomne vyjadrila matka v podaní právneho zástupcu, v ktorom zotrvala na svojich vyjadreniach tak, ako boli uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázala na správanie otca, ako i to, že záujem o dom postupne vyprchal. Tak, ako G. H. písal, že jej nepomáhal vo vnútri domu, bola pravda. Naučila sa používať aj motorovú pílu. Vždy vedel, že uprace a dostane navarená, a keď aj nebolo navarené, stravu mal zabezpečenú. Ku skutkovým okolnostiam jej neprítomnosti v domácnosti uviedla, že sa vrátila po 2 hodinách a takisto sa vyjadrila k hazardným

hrám, kde sa nestotožnila s otcom maloletej, že vyhral maximálne 5.000,- Eur. Ak otec tvrdil, že pil len príležitostne, podľa matky to bolo klamstvo.

12. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná účastníčka konania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 7 ods. 1 CMP a § 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP až § 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1, 2 CSP.

13. Vzhľadom na konštatovanie vecnej správnosti napadnutého uznesenia okresného súdu, ktorým návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovelo a stotožnenie sa s dôvodmi uvedenými v písomnom vyhotovení uznesenia okresným súdom, krajský súd za aplikácie § 387 ods. 1, 2 CSP odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu. Z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 350/09 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo 170/2005, pri potvrdení rozhodnutia okresného súdu nie je potrebné, aby krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia zopakoval tie závery napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože odôvodnenia a rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08), a tým je postačujúce len odkázať cez § 387 ods. 2 CSP (do 30.06.2016 cez § 219 ods. 2 OSP) na odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom uznesení okresného súdu.

14. Z obsahu odvolania matky vyplývajú i námietky, okrem iného, nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia. Okresný súd, podľa zistení odvolacieho súdu, v odôvodnení svojho uznesenia uviedol relevantné skutkové zistenia, tieto v dostatočnom rámci pre účely nariadenia neodkladného opatrenia vyhodnotil a uviedol i právne predpisy, na základe ktorých posudzoval návrh matky vo vzťahu k záujmom maloletého dieťaťa. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu preto podľa výsledkov odvolacieho konania nemožno považovať za svojvoľné, či zjavne neodôvodnené, keď sa okresný súd v skutkovej a právnej rovine zaoberal nosnou argumentáciou a túto argumentáciu, aj pokiaľ išlo o vyhodnotenie záujmov maloletej A., riadne a dostatočne vyhodnotil, čo vyplýva z celého odôvodnenia napadnutého uznesenia. Okresný súd sa pri výklade a aplikácii zákonných predpisov neodchýlil od znenia príslušných ustanovení, nepoprel ich účel a význam v kontexte relevantných zistení o skutkovom stave vo veci. Z judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že iba skutočnosť, že sa odvolateľ s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo o arbitrárnosti rozhodnutia súdu (I. ÚS 188/06).

15. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

16. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní. O otázke konečnej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu súd vykoná riadne dokazovanie a vo veci rozhodne až v meritórnom konaní. Zo samotnej podstaty konania o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nevykonáva dokazovanie ohľadom tvrdených skutočností. Súd môže vychádzať iba z údajov uvedených v návrhu, prípadne osvedčených priloženými listinami alebo dôkazmi predloženými navrhovateľom. Pripomína odvolací súd, že mieru pravdepodobnosti, s akou sú uvedené údaje pravdivé, pritom súd vyhodnocuje vzhľadom na individuálne okolnosti návrhu. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom na splnenie tejto povinnosti sa vyžaduje, aby navrhovateľ súdu navrhoval aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu.

Krajský súd uvádza, že doposiaľ zistené skutočnosti (k momentu rozhodovania odvolacieho súdu) nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu, a to v časti zverenia maloletej A. do osobnej starostlivosti matky, ale ani v časti určenia a uloženia vyživovacej povinnosti otcovi maloletej. Posúdenie, či bola v prejednávanej veci mal. A. nevyhnutná bezodkladná ingerencia do pomerov účastníkov, bola ponechaná výlučne na úvahe súdu, pričom v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti, je to súd, ktorý posudzuje nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa. Odvolací súd nemal dôvod odkloniť sa od záverov okresného súdu, ktorý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na základe vykonaného osvedčovania vyplynulo a v odvolacom konaní nebolo spochybnené, že matka aktuálne osobne zabezpečuje starostlivosť o maloletú, čo otec nenamietal a v starostlivosti jej nebráni, sám dokonca uviedol, že súhlasí so zverením maloletej do starostlivosti matky. Taktiež nebolo osvedčené, že by otec akýmkoľvek spôsobom ohrozoval zdravie, bezpečie či vývoj maloletej. Okresný súd tak ani podľa výsledkov v odvolacom konaní nemal splnenú podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorým by bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, keďže osvedčený stav vychádza z faktického stavu, ktorý zodpovedá záujmu maloletej. Úprava zverenia mal. A. do starostlivosti matky nevyžaduje okamžitý zásah súdu a túto je tak možné vyriešiť v rozhodnutí vo veci samej, a to nielen podľa záverov okresného súdu, ale aj podľa záverov v odvolacom konaní.

18. Jednou z podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako odvolací súd uviedol už vyššie, je teda osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by primárne mala vyplývať z naliehavosti situácie a v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých i z existencie záujmu maloletých detí, ktorým v prejednávanej veci je mal. A.. Aktuálna procesná právna úprava pojem bezodkladnej úpravy pomerov nedefinuje. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, teda musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, medzi ktorými musí jestvovať právny vzťah (uznesenie Vrchného súdu v Prahe z 29.04.1996 sp. zn. 3Cmo 734/95). Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov možno posúdiť z viacerých hľadísk. Neodkladné opatrenie svojimi účinkami ovplyvňuje budúce konanie účastníkov konania, chráni pred konaním, ktoré v čase jeho vydania hrozí alebo trvá. Účinky neodkladného opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov - zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

19. Pre komplexnosť posúdenia odvolací súd ešte dodáva, že ak došlo k potvrdeniu rozhodnutia v časti týkajúcej sa výživného, tak v súlade s § 366 CMP, podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného je osvedčenie skutočnosti, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávneného, v tomto prípade maloletej A., v nevyhnutnom rozsahu, ktorý rozsah je zásadne odlišný od rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vyplývajúcej zo zákonných kritérií uvedených v § 62 a nasl. Zákona o rodine. Podstatným teda bolo zo strany matky osvedčenie, že potreby oprávneného dieťaťa - A. nie sú v konkrétnej situácii, v ktorej sa dieťa nachádza,

uspokojované ani v nevyhnutnej miere. Uvedená skutočnosť však z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani z obsahu spisu rozhodne podľa zistení odvolacieho súdu nevyplýva.

20. Krajský súd vo vzťahu k svojmu rozhodnutiu pripomína, že neodkladným opatrením podľa § 366 CMP sa nevychádza z pomerov povinnej a oprávnenej osoby zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákona o rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania. Keďže v preskúmvanej veci je vo svojej podstate predmetom konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úprava výkonu rodičovských práv a povinností a v tej súvislosti aj úprava vyživovacej povinnosti rodičov na maloleté dieťa A., na preukázanie týchto skutočností je nepochybne nevyhnutné vykonať dokazovanie, ktoré presahuje možnosti, ktoré má súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je ani zosúladenie právneho stavu so stavom faktickým, čo bude predmetom konania vo veci samej.

21. Odvolací súd s poukazom na uvedené dôvody uvádzané okresným súdom v napadnutom rozhodnutí považuje za podstatné uviesť, že sa s argumentáciou okresného súdu cez úpravu v § 387 ods. 1, 2 CSP stotožnil a vzhľadom na obsah spisového materiálu mal za to, že napriek podanému odvolaniu matky sú závery okresného súdu vecne správne. Odvolací súd nemal vytvorený priestor na základe argumentácie matky v podanom odvolaní tak, ako je súčasťou spisového materiálu, a ani v jej vyjadrení v odvolacom konaní, na konštatovanie dôvodov na odklon od záverov súdu prvého stupňa, keďže dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, ako i tvrdenia matky v odvolaní, bez ďalšieho nevyvracajú závery okresného súdu v napadnutom rozhodnutí a je nevyhnutné vzhľadom na okolnosti a charakter prejednávanej veci (neodkladné opatrenie) prijať záver, a to pre výlučne pre toto štádium a toto rozhodnutie, tak v rovine zverenia mal. A. do starostlivosti, ako i výživného, že pomery tak na strane maloletého dieťaťa, ako i osoby povinnej a takisto matky, musia byť podrobne vyhodnotené, pričom matkou tvrdený skutkový stav nie je ani podľa odvolacieho súdu taký, aby predstavoval v tomto štádiu konania, bez ďalšieho, dôvody, v zmysle ktorých by malo byť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené a tiež z obsahu spisu nevyplýva ohrozenie záujmov a zdravia maloletej, čo tiež už bolo konštatované vyššie.

22. Odvolací súd považuje na tomto mieste za podstatné uviesť, že pokiaľ na podporu svojich tvrdení poukazoval primerane a podporne, z eurokonformného prístupu na judikatúru cudzieho štátu, tak takýto postup nie rozporný ani s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky napr. so závermi vyplývajúcimi z rozhodnutia sp. zn. III. ÚS 48/2018, v zmysle ktorých „...Aj keď judikatúra súdov iných štátov je pre slovenské právne prostredie nepoužiteľná, ústavný súd poukázal na uvedené rozhodnutie českého súdu preto, lebo sa s ním stotožňuje, preberá ho, a predovšetkým ho považuje za ústavne konformný výklad ustanovenia“.

23. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia krajský súd s poukazom na § 58 CMP nerozhodoval, nakoľko v prípade rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci nejde o konečné rozhodnutie, pričom o trovách konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.