

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoP/171/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125203944
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Grečmal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2125203944.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Janky Grečmal a sudkýň: JUDr. Ľubica Bundzelová a Mgr. Andrea Hadnagyová, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, dieťa matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, E., zastúpená splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Eva Koleničová, s.r.o., so sídlom Dolné Dubové 249, a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, G., zastúpený splnomocnencom: KASANOVA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 10, Bratislava, IČO: 56 417 004, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/70/2025-79 zo dňa 09.07.2025, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III. p o t v r d z u j e .
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“ alebo prvoinštančný súd“), odvolaním napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas otcovi k podaniu žiadosti na Základnú školu B. X, G. a v prípade nedostatočnej kapacity aj na Základnú školu, D. XX, C. H., prostredníctvom ktorej požiada o prestup maloletého zo Základnej školy I. XXXX/X, E., a to za účelom plnenia povinnej školskej dochádzky na tejto základnej škole. Nahradil súhlas matky s podaním žiadosti o prestup maloletého zo Základnej školy I. XXXX/X, E. na Základnú školu B. X, G. a v prípade nedostatočnej kapacity aj na Základnú školu, D. XX, C. H. (výrok I.), vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.). Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok III.).

2. Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2, Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), § 28 ods. 1, 2 § 35 Zákona o rodine (ďalej aj „ZoR“) a dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a nedôvodnosti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď vychádzal najmä zo skutočností vyplývajúcich z obsahu podaných návrhov a priložených listinných dôkazov. Zo zisteného skutkového stavu mal súd prvej inštancie preukázané, že po schválení rodičovskej dohody sa komunikácia medzi rodičmi výrazne zhoršila a nie sú schopní riešiť podstatné otázky týkajúce sa maloletého konštruktívnym spôsobom. Otec v návrhu poukázal na záťaž maloletého spojenú s dochádzaním do školy v E., ktorá si vyžaduje každodenné cestovanie v trvaní viac ako jednej hodiny denne. Maloletý opakovane uviedol, že cestovanie je preňho vyčerpávajúce, obmedzuje jeho čas na záujmové aktivity (najmä futbal v G.), a prejavil vôľu zmeniť školu do miesta bydliska otca. Rovnako

kolízny opatrovník odporučil návrh otca ako odôvodnený a v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Matka nesúhlasila so zmenou školy a namietala, že otec jednostranne zasiahol do výkonu jej rodičovských práv (zmena lekára, trvalého pobytu). Poukázala aj na to, že maloletý prejavuje nespokojnosť s obmedzeným kontaktom s ňou a s blízkymi príbuznými a vníma konanie otca ako nátlak. Súd prvej inštancie vyhodnotil, že medzi rodičmi pretrváva zásadná nezhoda ohľadom výberu školy, pričom je potrebné pomery maloletého stabilizovať ešte pred začiatkom školského roka. Zohľadnil vyjadrenie maloletého, že ranné cestovanie mu spôsobuje zdravotné ťažkosti a obmedzuje ho v športových aktivitách, a prihliadol na odporúčanie kolízneho opatrovníka. Dospel preto k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny školy je dôvodné a je v najlepšom záujme maloletého. Naopak, potreba bezodkladného rozhodnutia ohľadom určenia všeobecného lekára a trvalého pobytu preukázaná nebola. Zdravotný stav maloletého si nevyžaduje časté návštevy lekára a vzdialenosť medzi bydliskom a lekárom v Trnave nepredstavuje zásadnú prekážku. Trvalý pobyt má len evidenčný charakter a nezasahuje do výkonu rodičovských práv. Súd prvej inštancie zároveň upozornil rodičov, že je neprípustné riešiť vzájomné konflikty prostredníctvom dieťaťa. Ich povinnosťou je zabezpečiť maloletému harmonické prostredie a jednotnú výchovnú líniu, aby negatívne dopady konfliktov rodičov nedoliehali na dieťa. K námietke miestnej nepríslušnosti vznesenej matkou súd prvej inštancie uviedol, že Okresný súd Trnava už právoplatne preniesol príslušnosť vo veci na Okresný súd Pezinok, keďže maloletý má bydlisko v G. u otca, ktorý ho má vo výhradnej osobnej starostlivosti. Rozdelenie starostlivosti podľa rodičovskej dohody zároveň potvrdzuje, že maloletý trávi väčšinu času u otca. Z týchto dôvodov je miestne príslušným súdom Okresný súd Pezinok.

3. Proti výroku I. a III. uznesenia súdu prvej inštancie podala matka v zákonnej lehote odvolanie a žiadala, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh otca zamietne v celom rozsahu a jej návrhu vyhovie a nariadi neodkladné opatrenie, ktorým určí, že trvalý pobyt maloletého je na adrese C. D. XXXX/X, XXX XX E.. Otcovi zakáže do rozhodnutia vo veci samej meniť trvalý pobyt maloletého. Určí, že všeobecným lekárom maloletého je F. J. J. so sídlom Limbová 6052/4, 917 02 Trnava. Otcovi zakáže do rozhodnutia vo veci samej meniť ošetrojúceho lekára maloletého. Maloletý bude ďalej navštevovať Základnú školu I. na adrese I. XXXX/X, XXX XX E. a otcovi zakáže zmeniť túto školu do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Rozhodne, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Uviedla odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP a § 62 ods. 1 CMP. Namietala, že otec bez jej súhlasu a bez akejkoľvek dohody jednostranne zmenil trvalý pobyt maloletého a jeho všeobecného lekára, čím závažne zasiahol do výkonu jej rodičovských práv a porušil zásadu rovnosti rodičov pri rozhodovaní o podstatných otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Takýto postup považuje za prejav snahy otca izolovať maloletého od nej a jej rodiny, čo má negatívny vplyv na citový a psychický vývoj dieťaťa. Namietala, že súd prvej inštancie svojim rozhodnutím fakticky legitimizoval protiprávne konanie otca, keď mu umožnil zmenu školy, hoci ešte v predchádzajúcom konaní bol otec poučený, že zmena zverenia dieťaťa do jeho starostlivosti neznamená zmenu školy. Podľa jej názoru nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že prestup na inú školu je v záujme maloletého. Naopak, maloleté dieťa má v E. stabilné rodinné a sociálne zázemie, školu navštevuje spolu so svojou sestrou a má vytvorené pevné vzťahy s rodinou z matkinej i otcovej strany. Náhla zmena školy podľa nej môže spôsobiť psychickú záťaž, izoláciu a narušenie pocitu stability. Zároveň poukazuje na vnútorný rozpor uznesenia, keď súd prvej inštancie neuznal naliehavú potrebu pri otázke zmeny lekára a trvalého pobytu, no pri zmene školy rozhodol opačne, hoci maloletý školu v E. navštevoval dlhodobo aj počas obdobia striedavej osobnej starostlivosti. Preto sa nenaplnila zákonná podmienka nevyhnutnosti a naliehavosti pre rozhodnutie formou neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal s otázkou miestnej príslušnosti. Zmena trvalého pobytu bez jej súhlasu nemôže zakladať zmenu príslušnosti na Okresný súd Pezinok. Obvyklým pobytom dieťaťa je v meste E., kde maloletý dlhodobo žil, má tu rodinné väzby, súrodencov a kde súd prvej inštancie už prejednával predchádzajúce veci starostlivosti o maloletého. Prenesenie veci na iný súd preto považuje za nezákonné a v neprospech maloletého. V závere odvolania zdôraznila, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je chrániť dieťa v prípade bezprostredného ohrozenia jeho práv, pričom v tejto veci takáto situácia nenastala. Maloletý je naviazaný na školu, rodinu a sociálne prostredie v E. a ich náhle narušenie nemôže byť v jeho najlepšom záujme.

5. K odvolaniu matky sa vyjadril otec, ktorý napadnuté uznesenie považoval za vecne správne a zákonné. Zdôraznil, že súd prvej inštancie vychádzal nielen z návrhov rodičov, ale aj z vykonaného pohovoru s maloletým, ktorý pred kolíznym opatrovníkom uviedol jasné dôvody podporujúce potrebu

zmeny školy. Maloletý sám vyjadril, že každodenné dochádzanie z G. do E. mu spôsobovalo nadmernú záťaž, musel skoro vstávať, cestou trpel bolesťami hlavy a nestíhal športové aktivity. Preto považoval rozhodnutie o prestupe do školy v mieste jeho bydliska za nevyhnutné a v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Zároveň namietal tvrdenia matky o jej riadnej starostlivosti. Podľa jeho vyjadrenia sa matka o maloletého nikdy dôsledne nestarala, jej starostlivosť nahrádzala stará matka a zanedbáva aj staršiu dcéru. Preto nie je dôvod, aby sa argumentovalo potrebou spoločnej dochádzky súrodencov. Matka má podľa rodičovskej dohody zabezpečený kontakt s maloletým, ktorý neobmedzuje, naopak, sama matka styk často nedodržiava alebo skrakuje. Jej odvolanie považuje za nepodložené a založené len na osočovaní jeho osoby. Tiež poukázal na to, že zmena školy neznamená zásah do vzťahu maloletého s matkou ani jeho sociálnych väzieb, keďže tie má maloleté dieťa vytvorené v G., kde aj býva, má kamarátov a známych. Prestup do školy bol dlhodobým želaním maloletého a nejde o žiadne náhle rozhodnutie. Vníma ho ako opatrenie, ktoré umožní, aby dieťa samo na základe osobnej skúsenosti vedelo posúdiť, ktorá škola mu viac vyhovuje, čo bude cenným dôkazom aj v konaní vo veci samej. K otázke zmeny trvalého pobytu a všeobecného lekára uviedol, že tieto otázky nie sú predmetom konania o neodkladné opatrenie a správne majú byť riešené až v konaní vo veci samej. Zároveň namietal výklad matky, že nesúhlasila so zmenou bydliska dieťaťa, nakoľko si matka zamieňa trvalý pobyt s bydliskom. Bydlisko dieťaťa bolo určené na základe rodičovskej dohody, ktorú súd schválil rozsudkom, a preto aj zmena miestnej príslušnosti súdu je v súlade so zákonom. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie matky zamietol a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací [§ 3 ods. 5 písm. b) CMP], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku I. zmeniť podľa § 388 CSP a vo výroku III. potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah uznesenia súdu prvej inštancie i námietky matky predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd prvej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas otcovi k podaniu žiadosti na Základnú školu B. X, G. a v prípade nedostatočnej kapacity aj na Základnú školu, D. XX, C. H., prostredníctvom ktorej požiadala o prestup maloletého zo Základnej školy I. XXXX/X, E., a to za účelom plnenia povinnej školskej dochádzky na tejto základnej škole. Nahradil súhlas matky s podaním žiadosti o prestup maloletého zo Základnej školy I. XXXX/X, E. na Základnú školu B. X, G. a v prípade nedostatočnej kapacity aj na Základnú školu, D. XX, C. H. (výrok I.), vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.). Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok III.).

8. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 26.05.2025, postúpeným Okresnému súdu Pezinok dňa 10.06.2025, žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by „súd dočasne upravil pomery maloletého až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej tak, že trvalý pobyt maloletého je na adrese C. D. XXXX/X, E.. Otcovi maloletého sa zakáže do rozhodnutia vo veci samej meniť trvalý pobyt maloletého. Všeobecným lekárom maloletého je F. J. J. so sídlom Limbová 6052/4, Trnava. Otcovi maloletého sa zakáže do rozhodnutia vo veci samej meniť ošetrojúceho lekára maloletého. Maloletý bude ďalej navštevovať Základnú školu I. na adrese I. XXXX/X, E. a otcovi súd zakáže zmeniť túto školu do právoplatného skončenia konania vo veci samej“.

9. Dňa 16.06.2025 doručil otec súdu vyjadrenie k návrhu matky a zároveň žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd rozhodne, tak že „návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietne a udelí súhlas otcovi k podaniu žiadosti na Základnú školu B. X, G. a v prípade nedostatočnej kapacity aj na Základnú školu, D. XX, C. H., prostredníctvom ktorej požiadala o prestup maloletého zo Základnej školy I. XXXX/X, E., a to za účelom plnenia povinnej školskej dochádzky na tejto základnej škole. Pre účely podania žiadosti o prestup sa týmto rozhodnutím nahrádza súhlas matky s podaním žiadosti. Súd udeľuje súhlas otcovi k výberu poskytovateľa zdravotnej starostlivosti

pre maloletého a k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Za týmto účelom súd nahrádza súhlas matky s výberom poskytovateľa zdravotnej starostlivosti pre maloletého“.

10. Podľa ustanovenia § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa článku 5 ZoR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

19. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, táto zásada je vyjadrená aj v § 28 ods. 1 a 2 ZoR. Dieťa má teda zákonom garantované právo byť vychovávané oboma rodičmi, a to aj v prípade, ak rodičia spolu nežijú. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má preto právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, osobne sa o dieťa starať a budovať citové a rodinné väzby s ním, nakoľko stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí musí však byť záujem dieťaťa (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa).

20. Podľa § 35 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

21. Z obsahu citovaného § 35 ZoR je treba vyvodiť, že „príprava na budúce povolanie“ je bez pochyb považovaná za podstatnú vec, ktorá podlieha dohode rodičov, pokiaľ výkon ich rodičovských práv a

povinností nebol pozastavený, obmedzený pre túto oblasť, resp. rodič nebol výkonu rodičovských práv a povinností právoplatne pozbavený. Pokiaľ sa rodičia nedohodnú o podstatnej náležitosti, súd rozhodne len na návrh jedného z nich.

22. Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia, ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov, a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie, tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je potreba ochrany práv maloletého dieťaťa v situáciách, keď sú jeho práva zjavne ohrozené alebo ak maloletému dieťaťu hrozí závažná ujma. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohli dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmom maloletého dieťaťa.

23. Súd prvej inštancie vyhovel čiastočne návrhu otca a zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom matka namietala, že otec bez akejkoľvek dohody jednostranne zmenil trvalý pobyt maloletého a jeho všeobecného lekára. Uviedla, že maloletý má v E. stabilné rodinné a sociálne zázemie, školu navštevuje spolu so svojou sestrou a má vytvorené pevné vzťahy s rodinou z matkinej i otcovej strany. Poukázala na rozpor napadnutého uznesenia, keď súd prvej inštancie neuznal naliehavú potrebu pri otázke zmeny lekára a trvalého pobytu, no pri zmene školy rozhodol opačne, hoci maloletý školu v E. navštevoval dlhodobo aj počas obdobia striedavej osobnej starostlivosti. Taktiež namietala, že súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal s otázkou miestnej príslušnosti.

24. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contrario a dospel k odlišnému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, teda že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože otec neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia v súlade s jeho návrhom.

25. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť navrhovateľom hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj existencia skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritorným rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Odvolací súd dáva do pozornosti, že záujem maloletého dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, pričom posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je otázkou právnou. Pre posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým Dohovorom o právach dieťaťa. Odvolací súd taktiež bol názoru, že neboli splnené zákonné podmienky ani pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky.

26. Z obsahu preskúmaného spisu vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 17P/16/2023-303 zo dňa 26.03.2025 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 17P/16/2023-305 zo dňa 31.03.2025 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti

otca s tým, že matka mala styk s dieťaťom upravený aj počas sviatkov a zároveň určil matke plniť voči maloletému výživné k rukám otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.04.2025.

27. Odvolací súd konštatuje, že zo strany ani jedného z rodičov nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že rodičia nepreukázali ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa. Tu je potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Odvolací súd pripomína, že bežné záležitosti maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodnúť ten z rodičov, u ktorého sa dieťa momentálne nachádza, pričom bežnými záležitosťami sa rozumejú tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa. Podstatné otázky, týkajúce sa záležitosti dieťaťa musia vždy schválené oboma rodičmi a preto vždy je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí a pokiaľ by rodič vyslovil nesúhlas, sú dané podmienky pre postup podľa § 35 Zákona o rodine. V prípade ak dôjde medzi rodičmi k nezhode o tom, čo je skutočný záujem dieťaťa, rozhoduje na návrh niektorého z nich súd.

28. Odvolací súd poukazuje na to, že nahradenie súhlasu matky s plnením školskej povinnosti na inej základnej škole, než ktorú maloletý navštevoval má byť predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, nakoľko pri neodkladnom opatrení nemá súd priestor na vykonanie dokazovania, zistenie skutočného stavu vecí, a najmä overenie si skutočností, ktoré školské zariadenie bude spĺňať podmienku najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že maloletý sa sám vyjadril, že si želá školu zmeniť. V danom prípade ide o podstatnú otázku vo veci maloletého dieťaťa, o ktorej rozhodujú obaja rodičia a v prípade nesúhlasu jedného z nich, na návrh druhého rodiča súd, ktorý vykoná riadne dokazovanie. Napriek zásadnému zásahu do pomerov maloletého dieťaťa súd prvej inštancie jednostranne prijal predložené tvrdenia a napadnuté rozhodnutie odôvodnil veľmi povrchno a navyše aj nedostatočne.

29. Odvolací súd nevzhladol potrebu okamžitej úpravy pomerov, ktorá by odôvodňovala zásah súdu, vyžadujúci zrýchlený postup. Vyhovením návrhu otca alebo návrhu matky by došlo k meritórnemu rozhodnutiu o podstatnej veci týkajúcej sa maloletého, čím by bol popretý charakter neodkladného opatrenia, ktorým je dočasnosť. Tento inštitút sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne v prípadoch riadneho preukázania potreby bezodkladnej úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení ani neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie, tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery.

30. Odvolací súd má preto za potrebné zdôrazniť, že skutočnosti tvrdené otcom by bolo potrebné zisťovať v konaní vo veci samej a ani otec nemôže očakávať, že na základe sprostredkovaných informácií maloletého, t.j. bez overenia pravosti, zisťovania skutočností, súd pristúpi k okamžitému zásahu do výkonu rodičovských práv matky.

31. Preto s poukazom na charakter neodkladného opatrenia dospel odvolací súd k záveru, že nezhoda rodičov týkajúca sa vzdelávania maloletého, ako aj zmeny trvalého pobytu a všeobecného lekára (tak, ako žiadala matka) sa nemá riešiť formou neodkladného opatrenia, ale v konaní vo veci samej, s riadne vykonaným dokazovaním. K uvedenému odvolací súd dodáva, že súd prvej inštancie v ods. 17 napadnutého uznesenia poukazuje na prebiehajúce konanie vo veci samej. V návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia (č.l. 2rub), síce matka uviedla, že podá návrh vo veci samej, z obsahu spisu a ani zo súdneho registra však nevyplývalo, že by konanie vo veci samej malo prebiehať. Ak mal súd prvej inštancie na mysli konanie sp. zn. 17P/16/2023 o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému, rozsudok súdu prvej inštancie v uvedenom konaní nadobudol dňa 21.04.2025 právoplatnosť a vykonateľnosť.

32. Námiетка miestnej príslušnosti zo strany matky bola taktiež nedôvodná, pretože došlo k preneseniu príslušnosti na Okresný súd Pezinok, navyše o neodkladnom opatrení môže v záujme rýchlej ochrany rozhodnúť aj miestne nepríslušný, ale vecne príslušný súd.

33. Zohľadňujúc vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie, ani pre jeho zrušenie. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd nezistil ani splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie vo výroku III. podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

34. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

35. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000,- eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).