

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/40/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125203689
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125203689.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C. D. E. XXX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky F. G. B., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko C. D. E. XXX, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Chlapík, s.r.o., so sídlom v Žiline, Ul. Sládkovičova č. 13, IČO: 47 232 072 a otca H. B., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko I. E. XXX, občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného JUDr. Monikou Senkovou, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA BEDNÁŘOVÁ HODOŇOVÁ SENKOVÁ, so sídlom v Žiline, Mariánske námestie č. 31, IČO: 54743354, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu – jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 29. 9. 2025, takto

rozhodol:

I. Súd upravuje styk otca H. B., nar. X. X. XXXX s maloletým A. B., nar. XX. X. XXXX, nasledovne: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom:

- každý nepárny kalendárny týždeň, vždy v pondelok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a od štvrtka od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod.,

- každý párný kalendárny týždeň, vždy v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 15. 7. 2024, sp. zn. 9P/75/2024, v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

III. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 4. 4. 2025, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 4. 4. 2025, sa otec domáhal zmeny úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, aby bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a počas trvania striedavej osobnej starostlivosti by nebolo určené výživné rodičov pre maloleté dieťa.

2. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné o d v o l a n i e, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťmu dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).