

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/108/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325202234
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325202234.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: C. D., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, F. a C. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, F., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého A. B., nar.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 90,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 15.07.2025.

Zaostalé výživné pre maloletého A. za obdobie od 15.07.2025 do 30.09.2025 vo výške 152,81 Eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť k rukám matky v lehote 10 dní odo dňa doručenia rozsudku.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 14.06.2023, č. k. 11P/64/2023-45 v časti o výživnom na maloletého A..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloletého A. B., nar.: XX.XX.XXXX. Rodičia pred koordinátorkou tunajšieho súdu uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého A. zvýšeným výživným zo sumy 90,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 15.07.2025 a zaostalé výživné pre maloleté dieťa za obdobie od 15.07.2025 do 30.09.2025 vo výške 152,81 Eur sa zaviazal uhradiť k rukám matky v lehote 10 dní odo dňa doručenia rozsudku.

2. Súd v prejednávanej veci rozhodol bez prítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí boli o termíne pojednávania upovedomení koordinátorkou tunajšieho súdu, uvedené vzali na vedomie, svoju neúčast ospravedlnili, súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, žiadali schváliť rodičovskú dohodu.

3. Majúc preukázanú dôvodnosť podaného návrhu na zvýšenie výživného súd rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého A. zvýšeným výživným zo sumy 90,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 15.07.2025, pričom zaostalé výživné pre maloleté dieťa za obdobie od 15.07.2025 do 30.09.2025 vo výške 152,81 Eur sa zaviazal uhradiť k rukám matky v lehote 10 dní odo dňa doručenia rozsudku, schválil.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní v predmetnej veci dňa 30.09.2025 súhlasil so schválením rodičovskej dohody, mal za to, že táto je uzatvorená v záujme maloletého dieťaťa.

5. Výrokom II. rozsudku súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 14.06.2023, č. k. 11P/64/2023-45 v časti o výživnom na maloleté dieťa.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Rodičia proti výroku I. rozsudku nie sú oprávnení podať odvolanie.

Proti výroku II. a III. rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie proti predmetnému rozsudku nemajú účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého), resp. podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).

Rozhodnutie v súlade s § 221 písm. a) CSP neobsahuje odôvodnenie výroku I rozsudku.