

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6Nt/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825010234
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825010234.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, predsedníčkou senátu Mgr. Danielou Pilarčíkovou, členovia senátu A. B. C. a A. D., v trestnej veci odsúdeného E. A., v konaní o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4T/130/2012 na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2025 v Námestove

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku p o v o ľ u j e obnovu konania v trestnej veci odsúdeného E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XX, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4T/130/2012, čo do výroku o treste.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku z r u š u j e v prospech odsúdeného E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XX, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/130/2012 zo dňa 04.04.2013, právoplatný dňa 04.04.2013, ktorým mu bol podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona bol zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona doživotný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/130/2012 zo dňa 04.04.2013 bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 4 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 48 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol odsúdenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie. Poškodený bol so svojim nárokom na náhradu odkázaný na civilný proces. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2013.

Dňa 04.06.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4T/130/2012 s odôvodnením, že mu bol v predmetnej trestnej veci okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie podľa § 61 ods. 4 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2013, pričom vo vzťahu k predmetnému ustanoveniu [od 01.08.2013 systematicky zaradenému v § 61 ods. 5 písm. b) Trestného zákona; pozn. súdu] bol nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 18/2020 zo dňa 25.09.2024 konštatovaný nesúlads Ústavou Slovenskej republiky a predmetné ustanovenie sa stalo neúčinným. Vyššie uvedený nález nadobudol záväznosť dňa 10.12.2024 a to vyhlásením v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 341/2024 Z. z.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 písm. b) Trestného zákona, skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 4 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2013, súd uloží trest zákazu činnosti na doživotie, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku.

Podľa § 61 ods. 5 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 09.12.2024, súd uloží trest zákazu činnosti na doživotie, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku.

Podľa § 93 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 ods. 3 ústavy, a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom na obnovu konania podľa Trestného poriadku, ak ústavný súd nerozhodne inak.

Účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného konania (III. ÚS 40/2022, III. ÚS 537/2022) a cieľom konania o povolení obnovy konania nie je prieskum zákonnosti postupu súdu v pôvodnom konaní (III. ÚS 122/2021, III. ÚS 537/2022). Obnovou konania možno odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí trestných súdov, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a nemohli sa ani brať do úvahy (III. ÚS 489/2021, III. ÚS 543/2022, III. ÚS 346/2024).

Súd konštatuje, že v predmetnej trestnej veci odsúdeného sú v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania, nakoľko došlo k strate účinnosti ustanovenia § 61 ods. 5 písm. b) Trestného zákona [v čase rozhodovania v trestnej veci odsúdeného v § 61 ods. 4 písm. b) Trestného zákona; pozn. súdu] a to nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 18/2020 zo dňa 25.09.2024, vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 341/2024 Z. z. dňa 10.12.2024, ktorý konšatoval nesúlad predmetného zákonného ustanovenia s Ústavou Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené súd preto zrušil výrok o treste skoršieho právoplatného odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/130/2012 zo dňa 04.04.2013, pričom okrem výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie súd zrušil aj výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody, keďže výrok o treste odsudzujúceho rozsudku tvorí jeden celok s poukazom na závery uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tost/29/2023 zo dňa 12.12.2023, ktorého závery možno analogicky aplikovať aj na predmetnú trestnú vec. Zároveň súd zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Po právoplatnom povolení obnovy konania bude trestná vec odsúdeného v zrušenom rozsahu opätovne prejednaná v pôvodnej trestnej veci a v pôvodnom zložení senátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline. O prípadnej sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.