

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/204/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125202885
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:2125202885.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Tisovej a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. XX, E., a otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. XX, E., o návrhu navrhovateľky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. H. XXXX/XX, E., na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/64/2025 - 55 zo dňa 16. mája 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého (mal.) A. odovzdal do osobnej starostlivosti navrhovateľky, rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, navrhovateľke uložil povinnosť podať návrh vo veci samej do 30 dní od právoplatnosti napadnutého uznesenia s tým, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 366 a 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 324 ods. 1 a 2, § 325 ods. 1, § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 116 Občianskeho zákonníka a § 45 ods. 1 a 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“).

3. Konštatoval, že navrhovateľka osvedčila právny záujem na rozhodnutí, ako aj neodkladnosť dočasnej úpravy, keď osobnú starostlivosť o mal. A. nedokáže zabezpečiť jeho rodičia. Poukázal na správu kolízneho opatrovníka, podľa ktorého je rodina dlhodobo sledovaná pre problémy so zabezpečením starostlivosti o mal. deti s tým, že po incidente medzi rodičmi dňa 17.03.2025 bola matka vzatá do väzby. Otec je zamestnaný, ale má problémy s alkoholom a nie je schopný poskytnúť mal. A. osobnú starostlivosť, avšak súhlasil s jeho zverením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jeho matkou. Z prešetrovaných pomerov mal osvedčené, že navrhovateľka dokáže zabezpečiť základné potreby dieťaťa, pričom napriek jej odsúdeniu v minulosti (r. 1984) ju posúdil ako bezúhonnú. Výživné určil rodičom v minimálnej výške. Navrhovateľke uložil povinnosť podať návrh vo veci samej pod hrozbou zrušenia neodkladného opatrenia. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka, poukazujúc na to, že po prepustení z väzby sa chce naďalej o svojho maloletého syna starať, majúc za to, že bol pri nej vždy šťastný a mal všetko, čo potreboval. Poukázala aj na svoje citové väzby k nemu.

5. Vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľka uviedla, že maloletého prevzala do dočasnej starostlivosti na podnet otca, keď bol maloletý odobratý matke sociálnymi úradmi. Tvrdila, že počas jej návštev u rodičov bývalo o maloletého dôkladne postarané, bez nedostatkov, avšak na návštevy do Trenčína k rodičom nechodila, preto pomery nevie posúdiť. Mala za to, že u nej má maloletý vhodné podmienky pre svoj zdravý vývoj.

6. Kolízny opatrovník ani otec sa k odvolaniu nevyjadrili.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom v ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, podľa ktorého v prejednávanej veci bola osvedčená naliehavosť zásahu do pomerov maloletého dieťaťa, a preto odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zatiaľ nebolo rozhodované (konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/101/2024 bolo zastavené). Súčasne návrh matky a otca o zverenie mal. A. do osobnej starostlivosti matky podaný dňa 22.05.2025 bol uznesením sp. zn. 26P/65/2025-18 zo dňa 09.06.2025 zamietnutý.

10. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a vychádzajúc z jeho obsahu, ako i z obsahu spisu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z dosiaľ vykonaného dokazovania a podkladov, ktoré mal k dispozícii, pričom dospel k správne záveru, keď rozhodol o dočasnom odovzdaní mal. A. do starostlivosti navrhovateľky.

11. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje správnosť jeho záverov. Skutočnosti uvádzané v odvolaní matkou, vzhľadom na ich obsah, nemohli mať za následok zmenu napadnutého rozhodnutia, nakoľko matka ničím neosvedčila nesprávnosť skutkových zistení kolízneho opatrovníka.

12. Osobitne odvolací súd poukazuje na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 12.05.2025 (č. I. 32 spisu), podľa ktorej bola rodina v sledovaní od narodenia maloletého, z dôvodu požívania alkoholických nápojov u rodičov a nestabilných podmienok pre výchovu detí s tým, že rodičia majú medzi sebou výrazne napäté vzťahy, ktoré nevedeli riešiť bez hádok, kriku a stresu. Na rodičov tiež boli podané viaceré podnety pre ich nevhodné správanie tak zo strany susedov, ako aj od anonymných oznamovateľov. Podľa správy z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí dňa 17.03.2025 (č. I. 43 spisu) sa matka správala vulgárne a agresívne, počas šetrenia napadla otca za prítomnosti detí a sociálnych pracovníčok, ktorým sa tiež vyhrážala, v dôsledku čoho bola privolaná policajná hliadka a matka bola odvezená na psychiatrické oddelenie Fakultnej nemocnice Trenčín. Následne bola matka vzatá do väzby.

13. Odvolací súd považuje na základe uvedených dôkazov za osvedčené, že sú pochybnosti o aktuálnej spôsobilosti rodičov zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. A., ktorá skutočnosť je dôvodom na okamžitý zásah do pomerov maloletého jeho odovzdaním do starostlivosti inej, jemu blízkej osoby. U navrhovateľky, ktorá je starou matkou maloletého zo strany otca, sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa.

14. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je len dočasnou úpravou, ktorá neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej v tom smere, že maloleté dieťa bude natrvalo vyňaté z osobnej starostlivosti matky, resp. oboch rodičov. Prvostupňový súd rozhodne vo veci po riadne vykonanom dokazovaní, v rámci ktorého bude dôkladne skúmať všetky vyjadrenia účastníkov konania, ako aj predložené dôkazy.

15. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP nezistiac dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé niektorému z účastníkov náhradu trov konania priznať.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).