

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/139/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201767
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5825201767.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Šuleka (sudca spravodajca) a sudcov JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jany Vargovej, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., právne zastúpeného: Mgr. Igor Palider, advokát, so sídlom Klinec II č. 215/29, 029 43 Zubrohlava, proti žalovanej: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5C/22/2025-71, zo dňa 22. júla 2025, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
Žalobca má proti žalovanej p r á v o na náhradu dôvodne vynaložených trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej zákaz priblížiť sa na vzdialenosť menšiu ako desať metrov k rodinného domu so súp. č. XXX evidovanému na LV č. XXXX v k.ú. a obci E. až do právoplatného skončenia súdneho konania sp. zn. 13C/35/2024 vedeného na Okresnom súde Námestovo. Výrokom II. žalovanú poučil, že môže podať v postavení žalobkyne proti žalobcovi v postavení žalovaného žalobu vo veci samej o náhradu škody, resp. inej ujmy, ktorá by jej prípadným výkonom neodkladného opatrenia vznikla. Výrokom III. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

1.1

V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca osvedčil, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/28/2017 zo dňa 05.03.2019 bolo jeho manželstvo so žalovanou uzavreté dňa XX.XX.XXXX v C., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX., rozvedené. Dohodou o vyporiadaní BSM uzatvorenej dňa 10.05.2021 žalobca osvedčil, že predmetom jej vyporiadania ako majetku patriaceho do BSM bol aj rodinný dom so súp. č. XXX v k.ú. a obci E., ktorý mal žalobca nadobudnúť do výlučného vlastníctva. LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. deklaruje, že žalobca a žalovaná sú zapísaní pod B1 ako vlastníci rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parc. č. 1069/13 v celosti (podiel 1/1) a deklaruje aj skutočnosť, že je zapísaná plomba vyznačená na základe V - 1214/2024 (Dohoda manželov o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov), a aj poznámka o začatí súdneho konania vedeného na Okresnom súde Námestovo 7C/58/2021 (aktuálne právoplatne skončeného) na návrh žalovanej pod P 22/2022 a na návrh žalovaného - P 283/2023. Z LV č. XXXX pre obec C., k.ú. G. mal súd osvedčené, že ako výlučný vlastník (podiel 1/1) tam evidovaných nehnuteľnosti - pozemkov, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. 21/4, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 67 m², parc. č. 21/18, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 171 m², stavby - rekreačná chata súp. č. 2245, postavená na pozemku 21/45 je žalovaná, kde má trvalo bývať. A napokon z LV č. XXXX pre obec a k.ú. H. mal súd osvedčené, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou stavby - bytu, na pozemku 2156/19, vo vchode X, na prízemí, číslo bytu XX a spoluvlastníčkou podielu na spoločných častiach a spoločných

zariadeniach domu s podielom 3406/101764-ín účasti k celku. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca tiež osvedčil, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/58/2021 zo dňa 12.06.2023 súd zamietol žalobu, ktorou sa žalovaná (v procesnom postavení žalobkyne) domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zaniknutého rozvodom ich manželstva, pričom rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.04.2025 sp. zn. 11Co/32/2024 bol rozsudok prvostupňového súdu potvrdený. Vo veci žalobcu vedenej na Okresom súde Námestovo pod sp. zn. 13C/35/2024, v ktorej sa žalobca domáha učenia neplatnosti darovacej zmluvy žalobca osvedčil, že ohľadom jeho žaloby je vo veci určený termín pojednávania na deň 20.08.2025, t.j. vo veci nie je právoplatne rozhodnuté, ktorá skutočnosť aktuálne bráni zápisu Dohode o vyporiadaní BSM do katastra nehnuteľností. Právne súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. f), § 329 ods. 1 a 2, § 332 ods. 1, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

1.2

Súd prvej inštancie konštatoval, že napäté vzťahy medzi žalobcom a žalovanou, okrem tvrdení žalobcu v návrhu, deklaruje uznesenie Okresného súdu Námestovo zo dňa 04.04.2024, č.k. 20T/36/2023-710 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.09.2024 sp. zn. 1To/60/2024-739 a v neposlednom rade aj uzneseniami tohto súdu nariadené neodkladné opatrenia sp. zn. 14C/66/2022 zo dňa 23.01.2023, ktorým súd nariadil žalobcovi v procesnom postavení žalovaného povinnosť nepribližovať sa k žalovanej vystupujúcej ako žalobkyňa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaniach vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní, súdmi a inými orgánmi verejnej moci. Poukázal na uznesenie tamojšieho súdu zo dňa 04.03.2025 sp.zn. 17C/9/2025, ktorým súd žalovanej zakázal priblížiť sa na vzdialenosť menšiu ako desať metrov k rodinnému domu so súp. č. XXX evidovanom na LV č. XXXX v k.ú. E. až do právoplatného skončenia súdneho konania 7C/58/2021 vedenom na tamomšom súde, pričom konštatoval, že toto konanie je aktuálne, ako vyplýva z vyššie uvedeného odôvodnenia, právoplatne skončené.

1.3

Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu žalobcu a jeho dôvodov a dospel k záveru, že žalobca v návrhu opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov v celom rozsahu a doloženými dôkazmi dostatočne osvedčil naplnenie hypotézy uvedenej v § 325 ods. 2 písm. f) CSP, preto súd nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti uznesenia. Konštatoval, že účelom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP je zabrániť kontaktu osoby s osobou, ktorej telesnú alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje tým, že jej bude zakázaný vstup do nehnuteľností, v ktorých býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje. V danej veci mal súd prvej inštancie osvedčené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/28/2017 zo dňa 05.03.2019, že žalobca a žalovaná sú bývalí manželia, ktorí ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 20T/36/2023 zo dňa 04.04.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 1To/60/2024 zo dňa 10.09.2024, nežijú v spoločnej domácnosti, rodinný dom obýva žalobca, žalovaná sa viac ako tri roky v rodinnom dome trvalo nezdržiava. Žalovaná sa odsťahovala a trvalo býva v nehnuteľnosti v k.ú. G. a obec C.. Uznesenia, ktorých obsahom sú nariadené neodkladné opatrenia, či rozsudky o žalobách vo veci samej, deklarujú skutočnosť, že vzťahy medzi stranami sporu sú narušené, správanie žalovanej voči žalobcovi má provokatívny charakter, snaží sa eskalovať situáciu vo vzťahu k žalobcovi, narušuje pokojný stav žalobcu pri užívaní rodinného domu, ktorú skutočnosť žalobca pociťuje ako nežiadúcu, obťažujúcu, zhoršujúcu kvalitu jeho života z hrozby obavy, kedy žalovaná opäť násilne vnikne do jeho obydľia, čo má nepochybne nepriaznivý vplyv na telesnú a duševnú integritu žalobcu. Žalovaná aj napriek neodkladným opatrením žalobcovi uloženému zákazu uznesením tohto súdu sp. zn. 14C/66/2022 zo dňa 23.01.2023 nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaniach vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní, súdmi a inými orgánmi verejnej moci, či žalovanej uloženému zákazu nepribližovať sa k rodinnému domu so súp. č. XXX, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. E., na vzdialenosť menšiu ako desať metrov uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 04.03.2025 sp. zn. 17C/9/2025, tento stav zneužíva a sama sa účelovo k žalobcovi, či rodinnému domu súp. č. XXX v k.ú. E. približuje, čím vytvára pre neho patovú situáciu a znemožňuje mu, či zamedzuje reálne užívanie jeho jediného obydľia. Vo vytváraní konfliktných situácií zrejme neprestáva, keďže k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojené fotografie preukazujú riešenie konfliktných situácií aj prostredníctvom hliadky OO PZ dňa 16.07.2025. Vyvolávanie konfliktných situácií žalovanou smerujúcich k narušeniu nedotknuteľnosti obydľia žalobcu, či jeho pokojného užívania deklaroval aj obsah uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 20T/36/2023 zo dňa 04.04.2024. Ten dostatočne osvedčil „mimoriadne konfliktné vzťahy“ medzi bývalými manželmi, zrejme sprevádzané nedoriešenými majetkovými nárokmi z ich zaniknutého

bezpodielového spoluvlastníctva, zinscenovanými predovšetkým žalovanou v priestoroch obydla žalobcu s cieľom narušiť nedotknuteľnosť jeho súkromia a obydla a vyprovokovať ho ku konania, ktoré by mohlo viesť k jeho kriminalizovaniu či ďalšiemu napádaniu v iných konaniach a to aj napriek tomu, že viaceré konflikty boli riešené za doprovodu OO PZ. S ohľadom na vyššie konštatované skutkové zistenia mal súd prvej inštancie dostatočne osvedčené, že telesná a duševná integrita žalobcu z dôvodu narúšania nedotknuteľnosti jeho obydla vstupovaním žalovanej do rodinného domu súp. č. XXX z LV č. XXXX v k.ú. E. bola a je naďalej ohrozená, preto súd upravil právne pomery medzi žalobcom a žalovanou nariadením žiadaneho neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP. Podľa názoru súdu nariadenie neodkladného opatrenia bude účinným prostriedkom pre zamedzenie budúcich konfliktov medzi stranami sporu, zabezpečenie pokojného a kludného prostredia pre obe strany. Súd prvej inštancie vyslovil záver, že nariadením neodkladného opatrenia je dodržaná aj požiadavka proporcionality, žalobca a žalovaná majú vlastnú nehnuteľnosť v ktorej môžu trvalo bývať a túto pokojne a nerušene užívať. Neodkladné opatrenie súd obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na súde pod sp. zn. 13C/35/2024, ktorou sa vyrieši otázka (ne)platnosti darovacej zmluvy brániacej aktuálne zápisu Dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 10.05.2021.

1.4

Záverom dodal, že žalovaná v prípade zmeny okolností, môže žiadať o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, prípadne žiadať od žalobcu ako žalovaného náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by jej prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla. Vzhľadom na to, že trvanie neodkladného opatrenia je časovo limitované, súd neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko v zmysle ust. § 336 ods. 1 veta druhá CSP, nariadeným neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami sporu. Súd prihliadol ku skutočnosti že sa jedná o rodinný dom, ktorý by v rovine de iure mal patriť do výlučného vlastníctva žalobcu v zmysle Dohody o vyporiadaní BSM. V súlade s ust. § 337 ods. 1 CSP, nakoľko povinnosť podať žalobu vo veci samej žalobcovi neuložil, súd poučil žalovanú, že v súlade s ust. § 337 ods. 2 CSP môže voči žalobcovi podať žalobu vo veci samej, ktorá sa môže týkať nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, keďže súd jeho návrhu vyhovel. Preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu - 100 %.

2.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná (ďalej aj len „odvolateľka“) a žiadala nariadené neodkladné opatrenie zrušiť v celom rozsahu. Odvolanie odôvodnila tým, že tvrdenie žalobcu, že odvolateľka dňa 16.07.2025 vyvolala incident alebo porušila zákon, je vedome nepravdivé. V tom čase sa nachádzala na výsluchu v súvislosti s predchádzajúcim vlámaním A. B. zo dňa 15.7.2025 do priestorov spoločnosti B. s.r.o., kde bola vypočúvaná ako poškodená. Počas výsluchu cez telefón počula, že A. B. opätovne neoprávnene vstúpil do priestorov firmy a fyzicky napadol ich syna. Túto skutočnosť zároveň počula aj prítomná vyšetrovateľka, ktorá okamžite vyslala policajnú hliadku k rodinnému domu. Na miesto prišla odvolateľka až neskôr, po zásahu hliadky. Po príchode sa pokojne zdržovala pod altánkom, čo videl aj právny zástupca žalobcu I. J. A., ktorý komunikoval s hliadkou a bol o situácii informovaný. Prítomní príslušníci PZ jej oznámili, že A. B. mal byť predvedený na výsluch a vykázaný z priestorov. Následne sa na miesto dostavil aj riaditeľ OO PZ Námestovo spolu s dvoma zástupcami. Riaditeľ odvolateľke osobne oznámil, že A. B. jej dňa 17.07.2025 odovzdá kľúče od rodinného domu a výrobných hál, a to pred svedkami odvolateľke žiadne pochybenie vytknuté nebolo, nedostala blokovú pokutu ani následne predvolanie na podanie vysvetlenia. Tvrdenie žalobcu v návrhu na neodkladné opatrenie, je preto vedome nepravdivé a má za cieľ účelovo spochybníť práva odvolateľky

2.1

Ďalej namietala ako nepravdivé tvrdenie, že dňa 03.02.2025 „násilne dostavila a vstúpila do rodinného domu so súp. č. XXX“ čím mal byť údajne narušený pokojný stav užívania. Toto tvrdenie je nepravdivé a zavádzajúce, nakoľko v daný deň si uplatňovala výkon svojho spoluvlastníckeho práva k výrobným hálam /strojom, automobily, zásobám/, ktoré sa po zamietnutí vyporiadania BSM nachádzajú už v podielovom spoluvlastníctve v pomere 1/2 - 1/2; v tom čase BSM policajná hliadka prítomná na mieste potvrdila, že ide o majetkový spor, nie o trestný čin, a že mala právo na vstup do výrobných hál a následne do rod. domu. Žalobca v ten deň odmietol vpustiť ju aj zástupcov bezpečnostnej služby do výrobných hál aj rod. domu, a až na výzvu policajta, za prítomnosti svojho právneho zástupcu - I. J. A., ktorý bol spolu s otcom I. K. A. na mieste - bol umožnený vstup všetkým osobám aj I. J. A. do rod. domu navyše, počas tohto zásahu boli oznámené skutočnosti o predaji strojov spoločnosti B. s.r.o., čo bolo právnomu zástupcovi známe nakoľko sa obaja nachádzali v tom čase s odvolateľkou a inými osobami v okolí rod. domu a vo výrobných hálach. Počas celej diskusie v rod. dome za účasti I. J. A. nedošlo k násilnostiam,

ale bola všetkým uvarená káva. V dome sa nachádzala aj E. D. ktorá nemá žiadne užívacie právo na u 1/2 podielového vlastníctva odvolateľky a napriek tomu ho beztrešne a bez obmedzení užíva do dnešného dňa.

2.2

Odvolateľka žiadala zohľadniť, že bola z domu vyhodena za použitia násilia a vyhružok („rozjebem ti hlavu, papulu“), pričom konanie B. sa nevyhodnotilo ako trestný čin. Namiesto toho sudkyňa F. L. rozhodla o zákaze pre odvolateľku. Ide o flagrantly prípad zneužitia súdnej ochrany v neprospech obeť. Ďalej uviedla, že nikdy dom neopustila dobrovoľne. Dom nepredstavuje výlučné obydlie pána B., ale spoločnú nehnuteľnosť, ktorá bola historicky obývaná odvolateľkou a jej deťmi počas 20 rokov. Neexistuje právoplatné rozhodnutie, ktoré by určilo výlučné právo A. B. užívať dom. Vzdialenosť od rodinného domu k výrobným halám, ktoré patria tiež do podielového spoluvlastníctva (parc. č. 1069/14, 1069/23), je približne 5 metrov. Odvolateľke je tak znemožnený výkon spoluvlastníckych práv, keďže do priestorov výrobných hál sa bez vstupu na pozemky a k domu vôbec nedostane. Vypínanie vody A. B. do výlučných priestorov spoločnosti B. s.r.o. sa koná pravidelne - existujú záznamy policajných hliadok aj 4.7.2025 sa to opakovalo V konaní o predchádzajúcom návrhu odvolateľky na neodkladné opatrenie, ktorým žiadala zákaz tretím osobám (najmä E. D. a firme RAKVIEM s.r.o.) užívať nehnuteľnosti a vykonávať stavebné práce, bolo jej podanie zamietnuté uznesením č. 160/65/2025 zo dňa 25. júla 2025. Uvedené rozhodnutie len ďalej znevýhodnilo odvolateľku ako podielovú spoluvlastníčku. Odvolateľke ako riadnej spoluvlastníčke bolo de facto zakázané vykonávať akýkoľvek výkon vlastníckeho práva, zatiaľ čo tretím osobám, ktoré nemajú žiadny právny titul ani jej súhlas, je umožnené majetok užívať, upravovať a dokonca podnikať. Takýto postup predstavuje hrubé narušenie princípov spravodlivosti, rovnosti zbraní a ochrany vlastníckeho práva. Odvolateľka namietala, že medzi ňou a odporcom neexistuje žiadna dohoda o užívaní predmetnej nehnuteľnosti. Naopak, všetky jej pokusy o vstup do domu a výrobných priestorov boli znemožňované, často aj za asistencie osôb bez právneho titulu. Súd však tieto skutočnosti v rozhodnutí úplne ignoroval. Rodinný dom stojí na parcele č. 1069/13, ktorá bola predmetom konania o vyporiadaní BSM, avšak žaloba odvolateľky bola právoplatne zamietnutá rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/32/2024 zo dňa 30. apríla 2025. Znamená to, že bývalé BSM zaniklo bez vyporiadania a dnes ide o podielové spoluvlastníctvo, kde každá strana má 1/2 podiel. V uvedenom konaní však nijaký súd výslovne nekonštatoval platnosť dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 10.5.2021. Naopak, bolo konštatované, že žaloba bola zamietnutá z dôvodu, že dohoda bola predložená ako existujúca, ale jej platnosť a zavkladovateľnosť sú predmetom iného posúdenia, čo potvrdil aj Úrad geodézie, kartografie a katastra SR. Súd teda platnosť dohody nikdy nepotvrdil a sudkyňa F. L. zavádzajúco tvrdí, že k platnému vyporiadaniu došlo. Do súčasnosti nebola podaná žaloba na platnosť/neplatnosť Dohody o vysporiadanie BSM zo dňa 10.5.2021, nakoľko sám odporca od dohody odstúpil v decembri 2021 čo je tiež známe právnenému zástupcovi I. K. A.. Poukázala na rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra SR č. ÚGKK-2954/2023-520-14731 zo dňa 24.06.2025, podľa ktorého dohoda o vyporiadaní BSM zo dňa 10.5.2021 nie je zavkladovateľná. Úrad zároveň konštatuje, že účastníci od roku 2021 nijako nepreukázali existenciu záväznej dohody, ktorú by bolo možné zapísať do katastra. Prvý zápis na kataster Námestovo bol podaný 30.8.2021, od ktorej sa následne odstúpilo z oboma účastníkmi konania. Táto skutočnosť jednoznačne potvrdzuje, že medzi účastníkmi právne neexistuje žiadna dohoda, ktorá by upravovala výlučné užívanie predmetných nehnuteľností. Napriek tomu všeobecné súdy vychádzajú z právne neexistujúceho titulu a neodôvodnene poskytujú ochranu výlučne jednej strane - A. B. a I. K. A. vedome klame, nakoľko vie o odstúpení jeho klienta A. B. od tejto Dohody o vysporiadanie BSM. Dohoda o vyporiadaní BSM z 10.05.2021 je podľa §39 OZ absolútne neplatná, keďže nezahŕňa celý spoločný majetok a obsahuje výlučné vlastníctvo žalovanej (pozemok 1069/5 a 1069/13). Ide o úkon odporujúci §143 OZ a judikatúre (R 25/1986, 2 Cdo 164/2010).

2.2.2

Odvolateľka namietala, že neodkladným opatrením bol obmedzený prístup aj k pozemkom, ktoré sa nachádzajú vo výlučnom vlastníctve dcéry odvolateľky M. B., nar. XX.XX.XXXX (parc. č. 1069/5 a parc. č. 1069/13, k. ú. E.), zapísaným na LV č. XXXX na základe darovacej zmluvy V-1951/2023. M. B. nebola súdom prizvaná do konania, nebolo jej umožnené sa k návrhu vyjadriť ani brániť svoje vlastnícke práva. Na LV je uvedená poznámka o konaní 13C/35/2024 o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, avšak nie je zjavné, kto v tomto konaní vystupuje ako žalobca. Bez ohľadu na túto skutočnosť je M. B. stále právoplatnou vlastníčkou a akýkoľvek zásah do jej vlastníckeho práva bez jej účasti v konaní je v priamom rozpore s článkom 1 Dodatočného protokolu č. 1 k Dohovoru, 3 CSP a judikatúrou ESLP (napr. Brežný v. Slovensko). Zásah, ktorý odňal prístup k domu a dielni cez pozemok 1069/5, zásadne ovplyvňuje výkon spoluvlastníckych práv aj odvolateľky. Takéto rozhodnutie je vnútorne rozporné s tým,

že v iných konaniach, ak sa jedná o návrh zo strany A. B., sú tieto pozemky vôbec nespomínané, hoci aj on ich pravidelne užíva. Odvolateľka upozornila, že súdy v okrese Námestovo a kraji Žilina dlhodobo rozhodujú v rozpore so zákonom v jej neprospech, pričom existujú závažné podozrenia ohľadne prepojenia medzi sudcami, prokurátormi a právnym zástupcom odporcu I. K. A.. Ten býva v blízkosti viacerých sudkýň a súdnych úradníčok Okresného súdu Námestovo a taktiež, že toho času predseda OS Námestovo a bývalý predseda OS Dolný Kubín F. N. A. je kamarát A. B. a jeho právneho zástupcu. Sudkyňa F. L. je tiež predsedníčkou OS Námestovo, čo vzbudzuje dôvodné pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti rozhodovania. Odvolateľka už v minulosti podala podnet na Súdnu radu SR a Generálnu prokuratúru SR pre podozrenie zo systémového zlyhávania právneho štátu v jej prípade a aktuálne podáva ďalšie podnety, ktoré sa týkajú aj vydania tohto neodkladného opatrenia.

2.2.3

Odvolateľka uviedla, že žalobca čelí viacerým aktuálnym trestným oznámeniam a prebiehajú proti nemu viaceré konania. Poukázala na to, že dňa 04.07.2025: bol vyzvaný na opustenie priestorov spoločnosti B. s.r.o., kde je pila; dňa 05.07.2025 sa dopustil nebezpečných vyhrážok smrťou „ešte raz tu prídeš tak ťa rozpílím na 4, , „ešte raz tu prídeš tak ťa zabejem“ a to 05.7.2025 a aj 10.7.2024, dňa 08.07.2025: pokus o fyzické napadnutie syna H. - existuje videozáznam; dňa 10.07.2025: bol zadržaný v CPZ 24 hod. a obvinený v skrátanom konaní; dňa 15.07.2025 sa vlámal do priestorov, obvinenie v skrátanom konaní; dňa 16.07.2025 napadol syna H. B., vstup do priestorov s ktorých bol vyzvaný na opustenie, dňa 18.07.2025 ničil výrobné haly ,základovej betónovej dosky ,bez stavebného povolenia a bez súhlasu odvolateľky - obvinenie v skrátanom konaní Prebiehajú trestné konania za porušenie neodkladného opatrenia a nebezpečné prenasledovanie od roku 2021. Tieto skutky svedčia o pokračujúcom násilnom správaní žalobcu a závažných zásahoch do práv a bezpečnosti odvolateľky, ktoré súd v napadnutom rozhodnutí úplne odignoroval. Voči odvolateľke do dnešného dňa nebolo podané ani jedno trestné oznámenie ani len oznámenie o priestupku. Je veľmi dôležitá aj tá skutočnosť, že v tieto dni kedy sa stali trestné činy zo strany A. B. odvolateľka nebola v blízkosti rod.domu oni ho neprovokovala ani nijakým spôsobom nenapádala, čo je pravda, keďže právny zástupca žalobcu o týchto dňoch nepíše v návrhu na neodkladné opatrenie, že by ho k trestným činom odvolateľka provokovala a aj tak došlo k závažným, hrubým, nezákonným verbálnym útokom na jej osobu a telesnú integritu.

2.2.4

Odvolateľka ďalej namietala, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je nepresné aj v časti, kde súd uvádza, že odvolateľka má k dispozícii iné bývanie, konkrétne byt v H., evidovaný na LV č. XXXX, k.ú. H.. Uvedený byt však nie je výlučným vlastníctvom odvolateľky - ide o byt v podielovom spoluvlastníctve, kde vlastní 1/2 podielu aj A. B.. Súd teda zamietal podstatnú skutočnosť, že rovnaké „náhradné bývanie“ má k dispozícii aj žalobca. Argumentácia súdu je preto účelová a nezohľadňuje rovnosť strán, keď odvolateľke vyčíta možnosť bývania v byte, ktorý rovnako patrí žalobcovi, do ktorého sa môže okamžite presťahovať. Odvolateľka má ešte školopovinnú dcéru XX ročnú v starostlivosti, teda má právo aj s deťmi užívať rod.dom. Ďalšia dcéra je študentkou VS B.. Odvolateľka namietala, že stanovenie trvania zákazu priblíženia až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pod sp.zn. 13C/35/2024 na Okresnom Súde Námestovo, čo je neprimerané a nelogické obmedzenie, nakoľko takéto konanie môže trvať aj 3 - 4 roky. Ide o závažný zásah do základných práv, ktorý je neudržateľný z pohľadu proporcionality, rovnosti účastníkov konania a ochrany vlastníctva. V konaní 13C/35/2024 sa neurčuje vlastníctvo k domu ani pozemkom, ale výlučne posudzuje platnosť jednej darovacej zmluvy. Z tohto dôvodu je tvrdenie právneho zástupcu o tom, že až po skončení tohto konania nebude nič brániť zápisu dohody o BSM, hrubo nepravdivé a účelové a nemá z podielovým vlastníctvom k rod.domu nič spoločné.

2.2.5

Žalovaná namietala porušenie základných práv, tým že jej súd obmedzil prístup k rodinnému domu a jeho okoliu, došlo k závažnému porušeniu jej ústavných a zákonných práv. Súd nijako nezdôvodnil, prečo bolo opatrenie uložené práve odvolateľke, ktorá nie je násilná osoba, nebola trestne stíhaná , nebolo podané žiadne trestné oznámenie voči nej a vo veci neexistuje žiadny skutkový základ, ktorý by takýto zásah odôvodňoval. Súd nezohľadnil ani fakt, že ide o spoločný priestor užívaný podnikateľsky, a že uložené opatrenie má likvidačné účinky na výkon podnikania samotnej odvolateľky Namietala, že vo vedľajších výrobných priestoroch vzdialených 5 m od rodinného domu sa nachádzajú drevoobrábacie stroje, ktoré patria spoločnosti B. s.r.o., do ktorých je nevyhnutný prístup. Prívod vody, potrebný na chod prevádzky, sa nachádza na vedľajšom pozemku vzdialený 4 m od rod.domu a odporca ho opakovane vypína, čím priamo a zámerne marí podnikateľskú činnosť a prívod vody je nevyhnutné vždy následne zapnúť.

2.3

Odvolateľka namietala porušenie článku 20 ods. 1 a 4 a článku 46 Ústavy Slovenskej republiky, § 123 a 137 Občianskeho zákonníka a § 325, § 2 a § 4 CSP. Mala za to, že rozhodnutie odporuje judikatúre.

Poukázala na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 177/2020, IV. ÚS 502/2018 a rozhodnutie vo veci McCann v. Spojené kráľovstvo.

2.4

Záverom odvolateľka uviedla, že neboli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko neexistuje reálne hroziaca ujma na strane žalobcu. Naopak je ignorovaná ujma na jej strane v podobe znemožnenia užívania majetku. Súd prvej inštancie podľa odvolateľky vychádzal len z nepreukázaných tvrdení žalobcu, pričom nerozhodoval v súlade so zásadami proporcionality, keď jej bolo zakázané sa priblížiť k vlastnému majetku a iné osoby môžu tento majetok užívať. Ďalej poukázala na to, že o návrhu žalobcu bolo rozhodnuté do 4 dní a o jej návrhoch sa rozhodovalo do 30 dní, pričom tieto boli zamietnuté. O odvolaní žiadala rozhodnúť do 4 dní.

3.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Konštatoval, že žalovaná v rámci podaného odvolania nevzniesla žiadne tvrdenie spôsobilé spochybniť dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia. Naproti tomu sa žalovaná odvoláva na skutočnosti, ktoré nemajú žiadnu väzbu s predmetom konania.

Žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala ani nespochybnila rozhodujúce tvrdenia žalobcu. Predovšetkým tvrdenie, že žalovaná v predmetnom rodinnom dome už viac ako dva roky nebýva, odsťahovala sa natrvalo a dom využíva výlučne žalobca, neprerušene od jeho zhotovenia. Žalovaná trvalo užíva nehnuteľnosť v k.ú. G. ako aj byt v k.ú. H.. Žalobca rešpektuje dohodu o vyporiadaní BSM a nezasahuje do vlastníckeho práva žalobkyne ohľadom jej nehnuteľností. Dokonca ani nedisponuje kľúčami k týmto nehnuteľnostiam. Neobstojí teda tvrdenie žalovanej, že aj žalobca môže užívať byt v H.. Účelom rušivého konania žalovanej však nie je vyriešenie jej potreby bývania, ale cieľom je narúšanie nedotknuteľnosti obydľia žalobcu, bytovej pohody ako aj vyvolávanie konfliktov ktoré následne vedú k desiatkam podaní a sťažností na úrady a súdy zo strany žalovanej. Žalobca takto užíva nehnuteľnosť v neustálom strachu a očakávaní, kedy sa zase žalovaná bude dobíjať do rodinného domu, ktorý viac ako dva roky neužíva a ktorý v zmysle dohody o vyporiadaní BSM ma prevziať žalobca. Poprel tvrdenie, že žalovaná bola z domu vyhodená. Žalovaná opustila rodinný dom po vzájomnom vyriešení vlastníckych vzťahov ohľadom obchodných spoločností B. s.r.o. a Rakviem FP s.r.o. a po uzavretí dohody o vyporiadaní BSM, ktorú koncipovala samotná žalovaná. Z nepochopiteľného dôvodu a s odstupom času žalovaná začala spochybňovať platnosť dohody o vyporiadaní BSM. Poprel tvrdenie žalovanej podľa ktorého mal žalobca od dohody o vyporiadaní BSM odstúpiť. V tejto súvislosti žalovaná nemá predložiť aký dôkaz, nakoľko k odstúpeniu zo strany žalobcu nikdy nedošlo. Platnosť dohody o vyporiadaní BSM bola prejudiciálne a právoplatne vyriešená v konaní 7C/58/2021 na Okresnom súde Námestovo. Je preto v súlade s legitímnym očakávaním žalobcu, aby mohol nehnuteľnosť nerušene využívať až do času, kým bude právoplatne vyriešená otázka platnosti prevodu pozemkov, ktoré vykonala žalovaná bez súhlasu žalobcu s cieľom zmať zápis dohody o vyporiadaní BSM do katastra nehnuteľností. Vlastnícke práva podľa dohody o vyporiadaní BSM bude možno zapísať do katastra nehnuteľností až po skončení konania o určenie neplatnosti prevodov. Nariadené neodkladné opatrenie preto súd správne časovo ohraničil až do skončenia konania 13C/35/2024 na Okresnom súde Námestovo. Poprel tvrdenie žalovanej, že voči žalobcovi prebiehajú trestné konania a voči žalovanej nebolo podané trestné oznámenie. Predložil zrušujúce uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia žalobcovi. Zároveň predložil trestné oznámenie na žalovanú, podané po tom, ako sa žalovaná pokúsila prevziať všetky majetkové hodnoty, stroje, zásoby a vozidlá žalobcovej spoločnosti.

4.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť z nasledovných dôvodov:

5.

Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5.1.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.

Ako vyplýva z uvedených ustanovení CSP, nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez takejto bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozená, prípadne by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je potrebné teda vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená jedine za predpokladu, ak sa preukáže, že existencia takýchto konkrétnych úkonov strán sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže sa dôvodne obávať nenapraviteľnej, alebo ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu a je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

7.

V preskúmvanej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, ktorým sa žalobca domáha, aby súd zakázal žalovanej priblížiť sa k rodinnému domu na vzdialenosť menšiu ako 10 m.

8.

Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne

8.1

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

9.

Odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcami tvrdeného nároku, ktorý podľa názoru odvolacieho súdu dospel k správnym skutkovým zisteniam, a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i jeho správny právny záver vo veci (o tom, že v danej veci sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia) s poukazom na § 387 ods. 2 CSP, odvolací súd odkazuje na správne odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmvaného uznesenia. Odvolací súd mal za to po oboznámení sa so skutkovými tvrdeniami a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi k návrhu (podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie), že boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre prijatie záveru súdu o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán a o dôvodnej obave z ohrozenia práv žalobcu, za splnenia ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, vyvodil z nich svoje právne závery, ktoré aj primerane vysvetlil. Z pohľadu logiky a argumentačnej súdržnosti nebolo možné odôvodneniu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vytknúť závažné nedostatky a ani argumentácia odvolateľa nebola spôsobilá privodiť zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd uvádza na doplnenie správnosti záverov súdu prvej inštancie nasledovné:

9.1

Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne uzavrel, že v konaní bolo osvedčené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/28/2017 zo dňa 05.03.2019, že žalobca a žalovaná sú bývalí manželia, ktorí ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 20T/36/2023 zo dňa 04.04.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 1To/60/2024 zo dňa 10.09.2024, nežijú v spoločnej domácnosti, rodinný dom obýva žalobca, žalovaná sa viac ako tri roky v rodinnom dome trvalo nezdržiava. Žalovaná sa odsťahovala a trvalo býva v nehnuteľnosti v k.ú. G. a obec C.. Uznesenia, ktorých obsahom sú nariadené neodkladné opatrenia, či rozsudky o žalobách vo veci samej, deklarujú skutočnosť, že vzťahy medzi stranami sporu sú narušené, správanie žalovanej voči žalobcovi má provokatívny charakter, snaží sa eskalovať situáciu vo vzťahu k žalobcovi, narušuje pokojný stav

žalobcu pri užívaní rodinného domu, ktorú skutočnosť žalobca pociťuje ako nežiadúcu, obťažujúcu, zhoršujúcu kvalitu jeho života z hrozby obavy, kedy žalovaná opäť násilne vnikne do jeho obydli, čo má nepochybne nepriaznivý vplyv na telesnú a duševnú integritu žalobcu. Žalovaná aj napriek neodkladným opatrením žalobcovi uloženému zákazu uznesením tohto súdu sp. zn. 14C/66/2022 zo dňa 23.01.2023 nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaniach vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní, súdmi a inými orgánmi verejnej moci, či žalovanej uloženému zákazu nepribližovať sa k rodinnému domu so súp. č. XXX, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. E., na vzdialenosť menšiu ako desať metrov uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 04.03.2025 sp. zn. 17C/9/2025, tento stav zneužíva a sama sa účelovo k žalobcovi, či rodinnému domu súp. č. XXX v k.ú. E. približuje, čím vytvára pre neho patovú situáciu a znemožňuje mu, či zamedzuje reálne užívanie jeho jediného obydli.

9.1.1

Správe súd prvej inštancie uzavrel, že vyvolávanie konfliktných situácií žalovanou smerujúcich k narušeniu nedotknuteľnosti obydli žalobcu, či jeho pokojného užívania osvedčil obsah uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 20T/36/2023 zo dňa 04.04.2024. Ten dostatočne osvedčil „mimoriadne konfliktné vzťahy“ medzi bývalými manželmi, zrejme sprevádzané nedoriešenými majetkovými nárokmi z ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, zinscenovanými predovšetkým žalovanou v priestoroch obydli žalobcu s cieľom narušiť nedotknuteľnosť jeho súkromia a obydli a vyprovokovať ho ku konaniu, ktoré by mohlo viesť k jeho kriminalizovaniu či ďalšiemu napádaniu v iných konaniach a to aj napriek tomu že viaceré konflikty boli riešené za doprovodu OO PZ. Odvolací súd konštatuje, že odvolateľka pripojila k odvolaniu videá a fotografie, z jednotlivých stretnutí, z ktorých jednoznačne plynie správnosť záverov súdu prvej inštancie o zámernom vytváraní konfliktných situácií odvolateľkou s cieľom narušiť nedotknuteľnosť súkromia a obydli žalobcu, a to aj za prítomnosti (prostredníctvom) spoločných detí. Správne potom súd prvej inštancie uzavrel, že mal dostatočne osvedčené, že telesná a duševná integrita žalobcu z dôvodu narušenia nedotknuteľnosti jeho obydli vstupovaním žalovanej do rodinného domu súp. č. XXX z LV č. XXXX v k.ú. E. bola a je naďalej ohrozená, preto súd upravil právne pomery medzi žalobcom a žalovanou nariadením žiadaného neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP.

9.2.

K odvolacím námietkam žalovanej odvolací súd ďalej uvádza, že tieto nie sú dôvodné. Pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj dôvodnosti odvolania v tejto veci je rozhodujúca otázka posúdenia otázky obydli strán sporu a otázka zásahov do pokojného stavu. Odvolací súd konštatuje, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že rodinný dom je obydli žalobcu, v ktorom už žalovaná viac ako 2 roky nebyva. Rovnako bolo osvedčené, že žalovaná opakovane vyvoláva stav, kedy zasahuje do nerušeného užívania tohto obydli žalobcom s cieľom vyvolávať a udržiavať konflikty, znepríjemňovať život žalobcovi. Práve tieto skutočnosti sú rozhodujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako tomu aj nastalo v posudzovanom prípade. Odvolací súd konštatuje, že aj v trestnom konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 20T/36/2023 bolo jednoznačne konštatované, že žalovaná vytvára konfliktné situácie, pričom aj z k odvolaniu pripojených videonahrávok je osvedčená uvedená skutočnosť. Ak žalovaná v odvolaní namietala, že dňa 15.07.2025 žalobca vstúpil do priestorov spoločnosti B. s.r.o. a napadol ich spoločného syna, tak odvolací súd uvádza, že táto skutočnosť nemá na posúdenie tohto návrhu vplyv. Uvedená spoločnosť, prípadne syn sporových strán majú procesné prostriedky na ochranu svojich práv, ktoré však nie sú (a nemôžu byť) riešené v tomto konaní. Skutočnosť, že žalovaná využila konflikt žalobcu so synom, aby sa dostavila k rodinnému domu a pokračovala s dcérou v gradovaní vzájomných konfliktov (viď pripojené nahrávky zo dňa 16.07.2025) práve osvedčujú dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia. Túto osvedčuje aj už skôr nariadené neodkladné opatrenie sp.zn. 17C/9/2025 zo dňa 04.03.2025, ktoré stratilo účinnosť nadobudnutím právoplatnosti konečného rozhodnutia v konaní sp.zn. 7C/58/2021. Skutočnosť, či žalobca odmietol povoliť vstúpiť žalovanú a zástupcov jej bezpečnostnej služby do výrobných hál nie je podstatná pre toto konanie. Ak ich odmietol vpustiť do rodinného domu, tak chránil svoje obydli. Predaj strojov spoločnosti B., s.r.o. nemá na posúdenie veci vplyv, nakoľko ide o spor iných osôb, hoc žalovaná môže mať vzťah k uvedenej právnickej osobe. Skutočnosť, že žalobca žije s novou partnerkou (E. D.) a umožňuje jej užívať svoje obydli nie je dôvodom na nenariadenie neodkladného opatrenia. Otázka právneho posúdenia vstupu žalobkyne do rodinného domu, či ide o násilné konanie alebo nie, nie je podstatnou pre posúdenie tohto návrhu. Vyriešiť, či išlo o násilné vniknutie je na orgánoch činných v trestnom konaní, pre účely tohto konania, je podstatné, že došlo k vstupu žalovanej do obydli žalobcu bez jeho súhlasu, pričom tým narúša nedotknuteľnosť jeho súkromia a obydli, čo splnené bolo.

9.2.1

K jednotlivým bodom, ktoré žiadala odvolateľka zohľadniť odvolací súd v krátkosti uvádza. Skutočnosť, že by bola vyhodенá z domu (pri prvotnom/pôvodnom opustení domu) za použitia násilia a nedobrovoľne v konaní nepreukázala. Ide o popreté nepreukázané tvrdenie. Rovnako tak, že vzdialenosť rodinného domu od výrobných hál, bola len tvrdená a nebola preukázaná. Odvolací súd konštatuje, že podľa mapky.gku.sk vzdialenosť medzi rodinným domom a výrobnými halami je približne 10 metrov. Skutočnosť, že návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia sp.zn. 16C/65/2024 bol zamietnutý, nie je dôvodom na zamietnutie návrhu žalobcu. Skutočnosť, že neexistuje dohoda o užívaní nehnuteľnosti a existencia sporov a narušení, ktoré v konaní osvedčené boli je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Námietka, že BSM zaniklo bez vyporiadania nie je dôvodná. Podľa rozsudku OS Námestovo sp.zn 7C/58/2021 zo dňa 12.03.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co/32/2024 zo dňa 30.04.2025 mal odvolací súd preukázané, že právna otázka vyporiadania BSM bola právne vyriešená, keď súdy dospeli k záveru, že dohoda o vyporiadaní BSM zo dňa 10.05.2021 je platná. Otázka zavkladovateľnosti dohody o vyporiadaní BSM nie je predmetom posudzovania v tomto súdnom konaní, a na uvedené sú príslušné správne orgány a prípadne následne správny súd. Uvedené však nemá dopad na otázku platnosti dohody o vyporiadaní BSM. Skutočnosť, že by žalobca odstúpil od dohody o vyporiadaní BSM, nebola v tomto ani inom súdnom konaní preukázaná. Bez ohľadu na uvedené, je dôležité si uvedomiť, že tu nejde len o otázku vlastníctva/spoluvlastníctva, ale predovšetkým o otázku nedotknuteľnosti obydľia a súkromia a jeho narúšania zo strany žalovanej. Pričom pri závažnom narušení vzťahov, môže byť niektorý zo spoluvlastníkov vylúčený z užívania nehnuteľnosti za účelom stabilizovania situácie a predchádzaniu konfliktom, tak ako tomu nastalo v tomto posudzovanom prípade. Námietka, že bol obmedzený prístup k pozemkom č. KN-C č. 1069/5 a č. 1069/13, ktoré sú vo vlastníctve inej osoby je rovnako nedôvodná. Pôvodne ide o pozemky, ktoré podľa platnej dohody o vyporiadaní BSM patrili do BSM a mal ich nadobudnúť žalobca. Skutočnosť, že v rámci vzájomných sporov tieto žalovaná previedla na spoločnú dcéru, nemôže byť zneužitý na to, aby toto bol dôvod nenariadenia neodkladného opatrenia. Odvolací súd poznamenáva, že dovoľaním sa neplatnosti, stráca príslušný právny úkon platnosť, a údaje v katastri majú následne len evidenčný charakter, ale neodzrkadľujú reálny stav. Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že nariadeným neodkladným opatrením nebolo zasiahnuté do práv evidovanej vlastníčky pozemkov na katastri nehnuteľností, ale bolo stanovené, aby sa žalovaná nepribližovala k rodinnému domu č. XXX. Stanovením zákazu približenia nebol obmedzený vstup na tvrdené nehnuteľnosti, ktoré majú podľa mapy katastra (O.) zabezpečený prístup cez susedné pozemky prístupné z obecnej komunikácie. Námietka žalovanej voči postupu súdov je nedôvodná, nakoľko tkvie v procesnom postupe a rozhodovacej činnosti súdu, tak táto je podľa § 49 ods. 3 CSP neprípustná a odvolací súd na ňu podľa § 53 ods. 4 CSP nemôže prihliadnúť. Odhliadnuc od uvedeného, odvolací súd pri preskúmaní postupu súdu prvej inštancie nezistil, žiadne skutočnosti, ktoré by mohli viesť k čo i len domnienke o zaujatosti sudcu. Žalovaná svoje tvrdenia o trestných konaniach voči žalobcovi nepreukázala. Odhliadnuc od uvedeného, aj keby boli preukázané, tak práve konflikty, ktoré preukazujú videonahrávky a popis okolností obomi stranami, ako aj prípadné trestné (priestupkové) konania z nich plynúce odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia za účelom normalizácie vzťahov a čiastočného vyriešenia užívania majetku. Námietka žalobkyne, že byt v k.ú. H. nie je jej výlučným vlastníctvom ale je aj v spoluvlastníctve žalobcu rovnako nie je dôvodná. V zmysle dohody o vyporiadaní BSM tento byt mal pripadnúť žalovanej a tento aj reálne užíva, čiže je jej obydľím. Žalobca do tohto užívania nijako nezasahuje, a preto hypotetické tvrdenia o možnosti užívania zo strany žalobcu sú nedôvodné. Rovnako tak námietka neprimeraného časového obmedzenia do skončenia konania vedeného pod sp.zn. 13C/35/2024 je nedôvodná. Žalovaná uvedené konania, ako aj predchádzajúce súdne konanie vedené pod sp.zn. 7C/58/2021 vyvolala sama. Prvé darovaním nehnuteľnosti patriacich do BSM a druhé podaním žaloby. Následne tieto okolnosti sa snaží využiť vo svoj prospech tvrdením o možnej dĺžke súdnych konaní. Takýto postup nemôže obstáť, nakoľko obchádzanie zákona by dostalo prednosť pred ochranou práv zúčastnených osôb. Ak žalovaná namieta, že došlo k zásahu do jej ústavných práv, pričom súd prvej inštancie uvedené neodôvodnil, tak s uvedenou námietkou sa odvolací súd nemôže stotožniť. Súd prvej inštancie riadne odôvodnil, že nariaďuje neodkladné opatrenie z dôvodu závažne narušených vzťahov a osvedčeného postupu žalovanej (vyvolávanie konfliktov, narúšanie súkromia a obydľia žalobcu) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým jej zamedzil vstup do nehnuteľnosti rodinného domu č. XXX, pričom tento zákaz je proporcionálne vyvážený tým, že môže užívať a užíva byt v k.ú. H.. Ak by sa nejednalo o zásah do spoluvlastníctva žalovanej, tak by nemuselo byť nariaďované neodkladné opatrenie. Práve zásah do spoluvlastníctva žalovanej nariadeným neodkladným opatrením bol riadne odôvodnený súdom prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Skutočnosť, že žalovaná

uvedené odmieta akceptovať nie je dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia. Ak žalovaná tvrdí, že opatrenie má likvidačné účinky na jej podnikanie, tak uvedené tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázala, rovnako tak, že rodinný dom je vzdialený len 5 metrov od susedných hál s drevobrábacími strojmi. Taktiež nepreukázala ani vypínanie zdroja vody. Tu odvolací súd dodáva, že ak by aj žalobca vypínal zdroj vody, tak príslušná osoba (odvolací súd predpokladá, že právnická), ktorej sa takéto konanie dotýka, sa môže domáhať na súde neodkladným opatrením, aby od takéhoto konania, k je protiprávne, upustil. Odvolací súd má za to, že stanovené obmedzenie spoluvlastníckeho práva žalovanej bolo v súlade s s právnymi názormi vyjadreným v rozhodnutiach Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 177/2020, IV. ÚS 502/2018 a ako aj s rozhodnutím vo veci McCann v. Spojené kráľovstvo. Odvolací súd nezistil, že súd prvej inštancie by porušil zásadu spravodlivého konania alebo zásadu rovnosti strán. Nespokojnosť žalovanej s výsledkom konania nezakladá uvedené porušenia zákona, pričom takéto porušenia z obsahu spisu nevyplývajú. Odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, správne aplikoval ustanovenia § 325 CSP a nasledujúce, nakoľko mal osvedčené splnenie okolností pre jeho nariadenie, pričom rozhodol v súlade so zásadou proporcionality. Odvolací súd poznamenáva, že nariadenie neodkladného opatrenia nevyučuje nároky žalovanej voči žalobcovi z titulu spoluvlastníctva. K námietke žalovanej o rýchlosti rozhodovania súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že každý sudca si riadi chod svojho súdneho oddelenia sám, pričom rozhoduje podľa svojich možností a zaťaženia, ako aj posúdenia veci. Niekedy rozhodne skôr, niekedy neskôr, pričom by mal rozhodnúť vždy v zákonnej lehote, čo bolo v tomto prípade splnené. Ak žalovaná navrhovala, aby odvolací súd rozhodol do 4 dní, tak uvedené nebolo možné, nakoľko po podanom odvolaní nasledujú úkony súdu prvej inštancie (doručenie odvolania na vyjadrenie, preposlanie vyjadrenia odvolateľovi), čo z pohľadu odvolacieho súdu, vykonal súd prvej inštancie v krátkom čase. Následne vec dňa 22.09.2025 predložil odvolaciemu súdu, ktorý v rámci možností o veci do 6 pracovných dní rozhodol.

10.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie správne zistil a vyhodnotil skutkový stav, keď mal za osvedčenú dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôkazy o konfliktach a animozitách podporujú bezodkladnú úpravu pomerov, pričom následky prípadného protiprávneho konania sa musia riešiť buď v trestnom, priestupkovom, prípadne občianskoprávnom konaní (o náhradu škody, nemajetkovej ujmy....). Odvolací súd záverom k námietkam žalovanej uvádza, že musí si uvedomiť, že pokojný právny stav nie je len o naplnení jej právnych názorov a predstáv, ale aj o tom, že jej práva platia rovnako ako práva ostatných žalobcu a práva jednotlivcej osoby majú hranice tam, kde začínajú aj práva iných osôb a nemôže zneužívať svoje spoluvlastnícke právo na úkor iných osôb.

11.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

12.

Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

12.1

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12.2

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13.

O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že ich náhradu priznal žalobcovi ako strane plne úspešnej v tomto konaní.

14.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Žiline prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).