

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Em/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204916
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421204916.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávnenej: G. J., L.. XX.XX.XXXX, J. P., D. XXXX/XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9 proti povinnému: C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. P., D. XXXX/XX, o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletými deťmi J.: E., L.. XX.XX.XXXX S. C., L.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e výkon rozhodnutia - Uznesenia Krajského súdu Nitra pod sp. zn.: 25CoP/32/2021 - 489 zo dňa 15.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2021, že neodkladným opatrením sa upravuje styk matky s maloletými deťmi J.: E., L.. XX.XX.XXXX S. C., L.. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená sa s maloletými deťmi sťahovať každý párný týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, v roku 2021 od 29.12.2021 od 9.00 hodiny do 03.01.2022 do 18.00 hodiny. Matka si deti prevezme od otca a odovzdá ich otcovi v mieste ich bydliska pred domom. Otec je povinný deti na styk riadne a včas pripraviť.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnená - matka maloletých detí sa návrhom podaným dňa 12.11.2021 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že Uznesením Krajského súdu Nitra, pod sp. zn. 25CoP/32/2021 - 489 zo dňa 15.10.2021 bol neodkladným opatrením upravený styk s maloletými deťmi tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia. Povinný - otec maloletých nedodržiava a nerešpektuje nariadené neodkladné opatrenie. Oprávnená - matka si prišla prevziať deti a povinný jej ich neodovzdal. Uvedené sa stalo 05.11.2021, pričom oprávnená kladie dôraz najmä na styk s maloletým synom, nakoľko staršia dcéra jej oznámila, že má svoj program v mieste bydliska povinného, čo oprávnená rešpektovala prihliadnuc na jej vek. Syna povinný riadne na stretnutie s oprávnenou nepripravil, tak ako mu to vyplýva s neodkladného oparenia. Oprávnená sa obáva, že zo strany povinného dochádza k úmyselnému nahováraniu a huckaniu detí preto nej, čím jej tak zabraňuje povinný v primeranom rozsahu starať sa a podieľať sa na výchove detí. Z dlhodobého hľadiska sa oprávnená obáva narušenia vzťahov s maloletými a to v dôsledku odcudzenia, ktoré sa v budúcnosti len ťažko napráva a ktoré aktuálne zapríčiňuje povinný tým, že oprávnenej neumožňuje styk s maloletými deťmi. Oprávnená ďalej uviedla, že naďalej pretrvávajú stav, že povinný nezabezpečuje kontakt oprávnenej s deťmi, tento stav je dlhotrvajúci a priamo poškodzujúci záujmy maloletých detí a ich psychický stav.

3. Povinný - otec sa k podanému návrhu nevyjadril, napriek tomu, že mu bol doručený dňa 29.12.2021.

4. Podaním doručeným súdu dňa 29.12.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyjadril k návrhu oprávnenej - matky a uviedol, že oprávnená a povinný boli zapojení do spolupráce s referátom poradensko-psychologických služieb dňa 30.03.2021 a vyplýva z neho, že vzájomný vzťah rodičov bol zhodnotený ako hostilný, čo ovplyvňuje ich vzájomnú komunikáciu a rezonujú v nej hlboké

negatívne emócie rodičov, odzrkadľujúce sa v rámci ich ofenzívnych prejavov a cieľ nadviazania funkčnej komunikácie medzi nimi sa nepodarilo naplniť. Vzhľadom na problémovú komunikáciu im bola ponúknutá možnosť zúčastniť sa mediácie s cieľom pokúsenia sa uzavrieť mediačnú dohodu vo veci komplexnej úpravy práv a povinností voči maloletým deťom. Komunikácia s povinným - otcom bola ťažká a problémová, správal sa mimoriadne vzťahovačne a urážlivo, čo bránilo riadnemu, účelovému a konštruktívnemu mediačnému procesu. Povinný na zaslané sms správy spravidla takmer nereagoval, resp. odpísal iba v takom prípade, pokiaľ mu to vyhovovalo a následne tieto sms správy, vytrhnuté z kontextu použil pre účely vydania neodkladného opatrenia, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/26/2021. Komunikácia medzi oprávnenou a povinným počas celej mediácie bola mimoriadne zlá a náročná, zo strany povinného často urážlivá a vulgárna. Oprávnená prežíva tieto stretnutia veľmi emotívne. Podľa subjektívneho názoru mediátora, povinný stále nemá spracovaný rozchod, resp. rozvod, nie je zmierený s tým, že oprávnená od neho (nie od detí) odišla a nevie sa preniesť cez to, že oprávnená si buduje nový vzťah. Jeho správanie možno vyhodnotiť ako istú formu trestania/pomsty k oprávnenej. Povinný nemá doriešené otázky a stále sa vracia do minulosti. Ďalej kolízny opatrovník opakovane viedol oprávnenú a povinnú k dočasnej mimosúdnej dohode ohľadom styku oprávnenej s maloletými deťmi, avšak neúspešne. Dohoda spísaná medzi rodičmi dňa 09.12.2021 opakovane nebola realizovaná z dôvodu ich stupňujúceho sa rodičovského konfliktu a boja o maloleté deti. Problém ohľadne styku vždy avizovala a avizuje oprávnená - matka, ktorá apeluje na nemožnosť akejkoľvek formy komunikácie s povinným, rovnako na nerešpektovanie spísanej rodičovskej dohody. Komunikácie s povinným je z pohľadu kolízneho opatrovníka vnímaná ako problematická, nakoľko povinný častokrát nereagoval na telefonické hovory ako ani na sms správy. V prípade, keď sa im aj podarilo telefonicky spojiť s povinným, jeho prejav bol vo väčšine prípadov sprevádzaný veľmi expresívnym, negatívne ladeným prejavom so známkami nedôvery, predpojatosti, osočovania a obviňovania oprávnenej. Naďalej medzi nimi pretrváva silný rodičovský konflikt, ktorý v negatívnom smere ovplyvňuje i maloleté deti a ich pravidelný osobný kontakt s oprávnenou, ich matkou. Ďalej uviedli, že majú za to, že maloleté deti nie sú zo strany povinného - otca dostatočne motivované a pripravované na styk s oprávnenou - matkou, resp. povinný - otec si v čase styku oprávnenej s deťmi účelovo plánuje spoločný program. Na základe uvedených skutočností sú toho názoru, že návrh oprávnenej - matky na výkon rozhodnutia je dôvodný.

4. Podaním doručeným súdu dňa 03.01.2022 oprávnená - matka oznámila, že styk s maloletými deťmi sa naďalej neuskutočňuje. Prišla pre maloleté deti dňa 29.12.2021, kedy vošla do domu a čakala, že sa deti začnú chystať na odchod s ňou. Maloletého sa pýtala, či chce ísť s ňou, že pôjdu k babke do Nových Zámkov pre darčeky, kde jeho reakcia bola, že mykol plecami, ale v zápätí sa usmial a prejavil sa tak, že pôjde. Maloletej sa zo začiatku veľmi nechcelo ísť, nakoľko pred príchodom oprávnenej - matky vstala, ale začala sa obliekať, že pôjde. Keď prišlo k tomu, že sa má obliekať aj maloletý, začal plakať a hľadel pred seba, kedy povinný vyvolal hádku. Oprávnená maloletého začala prehovárať, spýtala sa ho, čo sa stalo, prečo nechce ísť s ňou, nedosala žiadnu odpoveď. Maloletá s ňou išla do Nových Zámok k babke, kde pre ňu však v ten istý deň prišiel povinný - otec. Oprávnená mala mať maloleté deti do 02.01.2022, avšak stretnutie v súlade s neodkladným opatrením sa opätovne neuskutočnilo.

5. Z pripojeného Uznesenia Krajského súdu Nitra pod sp. zn. 25CoP/32/2021 - 489 zo dňa 15.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2021, mal súd preukázané, že neodkladným opatrením upravil styk matky s maloletými deťmi J.: E.O., L.. XX.XX.XXXX S. C., L.. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená sa s maloletými deťmi stýkať každý párny týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, v roku 2021 od 29.12.2021 od 9.00 hodiny do 03.01.2022 do 18.00 hodiny. Matka si deti prevezme od otca a odovzdá ich otcovi v mieste ich bydliska pred domom. Otec je povinný deti na styk riadne a včas pripraviť.

6. Podľa § 376 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

7. Podľa § 376 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

8. Podľa § 377 odsek 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej

povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

9. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

10. Podľa § 384 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

11. Konanie o výkon rozhodnutia má podľa súčasných právnych predpisov tri fázy. Prvou fázou je fáza zisťovania, druhou je fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením a treťou fázou je samotný výkon rozhodnutia. Prvá fáza výkonu rozhodnutia je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z.. Súd v prvom rade teda zisťuje či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd zistí existenciu ospravedlniteľných dôvodov, konanie o výkon rozhodnutia zastaví uznesením. Ak súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku.

12. Z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané to, že rozhodnutie o úprave styku, ktoré oprávnená žiada nútene vykonať, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2021. Bol ním neodkladným opatrením upravený rozsah styku oprávnenej - matky s maloletými deťmi. Matka si deti prevezme od otca a odovzdá ich otcovi v mieste ich bydliska pred domom. Otec je povinný deti na styk riadne a včas pripraviť. Problémom, ktorý oprávnená- matka považuje za dôvod toho, že sa jej styk s maloletými deťmi nerealizuje v súlade s uznesením Krajského súdu Nitra je nedostatočná psychologická príprava maloletých detí zo strany povinného - otca z dôvodu, že povinný - otec koná úmyselne a zámerne marí jej styk s maloletými, oprávnená má za to, že dochádza k úmyselnému nahováraniu a huckaniu detí proti nej, čím sa jej zabraňuje v primeranom rozsahu starať sa a podieľať na výchove detí.

13. Súd pri rozhodnutí vychádzal aj z toho, že pri úprave styku je povinný rodič, povinný poskytnúť oprávnenému rodičovi všetko materiálne zabezpečenie tak, aby styk oprávneného rodiča s maloletými deťmi prebehol bezproblémovo. V rámci prípravy dieťaťa na styk s oprávneným rodičom, je však súčasťou povinnosti riadnej prípravy dieťaťa na styk aj psychologická príprava dieťaťa, teda výchovné pôsobenie povinného rodiča na dieťa tak, aby styk s oprávneným rodičom neodmietalo. Súčasťou tejto prípravy je zrejme veku primeraná informácia dieťaťa, najmä veku odkedy, dokedy by u oprávneného rodiča mali byť. Samozrejme by sa rodič, ktorému bolo dieťa zverené, prípadne jeho príbuzní, s ktorými žije v spoločnej domácnosti nemali vyjadrovať na adresu druhého rodiča v negatívnom zmysle.

14. Súd preto v rámci voľného hodnotenia dôkazov zhodnotil tieto dôkazy vo vzájomnej súvislosti s ostatnými a poukazovali na to, že oprávnená - matka sa snaží a má záujem o stretávanie sa s maloletými deťmi, ale povinný - otec na styk maloleté deti riadne nepripravoval a nepripravuje ani po psychologickú stránku. Taktiež spolupráca rodičov realizovaná odborom sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako aj poradensko-psychologických služieb, taktiež mediácia zúčastnených strán, ako aj zo samotnej správy vyplýva, že vzájomný vzťah rodičov bol zhodnotený ako hostilný, čo ovplyvňuje ich vzájomnú komunikáciu a rezonujú v nej hlboké negatívne emócie rodičov, odzrkadľujúce sa v rámci ich ofenzívnych prejavov a cieľ nadviazania funkčnej komunikácie medzi nimi sa nepodarilo naplniť. Prejav povinného - otca bol vo väčšine prípadov sprevádzaný veľmi expresívnym, negatívne ladeným prejavom so známami nedôvery, predpojatosti, osočovania a obviňovania oprávnenej. Naďalej medzi rodičmi pretrvávajú silný rodičovský konflikt, ktorý v negatívnom smere ovplyvňuje i maloleté deti a ich pravidelný osobný kontakt s oprávnenou, ich matkou. Maloleté deti nie sú zo strany povinného - otca dostatočne motivované a pripravované na styk s oprávnenou - matkou, resp. povinný - otec si v čase styku oprávnenej s deťmi účelovo plánuje spoločný program. Súd poznamenáva a neušlo jeho pozornosti, že medzi účastníkmi, t.j. rodičmi sú vzťahy narušené a pokiaľ povinný - otec svojim správaním nepristúpi zodpovedne a neuvedomí si závažnosť celej situácie medzi nimi, že úloha oboch rodičov je v živote maloletých detí nezastupiteľná.

15. Súd na základe všetkých uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel k záveru, že povinný - otec dobrovoľne dôsledne neplní právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku, keďže styk oprávnenej - matky s maloletými deťmi sa nerealizuje a preto návrh oprávnenej - matky na nariadenie výkonu rozhodnutia považoval za dôvodne podaný. Neexistujú preto ospravedlniteľné

dôvody, pre ktoré sa styk oprávnenej s maloletými deťmi nerealizuje. Súd preto nariadil výkon rozhodnutia tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a následne v konaní o výkon rozhodnutia bude pokračovať v zmysle ustanovení § 378 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.