

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/245/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214222439  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Král  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1214222439.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Krála a členov senátu JUDr. Dariny Kriváňovej a JUDr. Ivany Jahnovej, v právnej veci žalobcu: Š. H., D.. XX.XX.XXXX , N.P.: O. XXX/XX, G., proti žalovanému: Š. N., D.. XX.XX.XXXX, N.: G. XXXX/XX, N., o zaplatenie 3.740 eur, o späťvzati žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16. marca 2018, č. k. 14C/189/2015-63, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16. marca 2018, č. k. 14C/189/2015-63 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 16. marca 2018, č. k. 14C/189/2015-63 (ďalej len „napadnutý rozsudok“), uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.740 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za preukázané, že strany dňa 29.4.2011 uzavreli Zmluvu o nájme, na základe ktorej žalobca ako prenajímateľ prenechal žalovanému ako nájomcovi do užívania byt - garsónku na G. XX S. N., pozostávajúcu z jednej izby, predsiene, kúpeľne a wc nachádzajúcu sa na prízemí bytového domu. Nájomné bolo určené zmluvnými stranami dohodou vo výške 220 eur mesačne, s tým, že nájomca sa zaviazal platiť nájomné vopred, a to do 5. dňa nasledujúceho mesiaca, taktiež sa nájomca zaviazal uhrádzať elektrickú energiu a v prípade vysokej spotreby vody sa zaviazal, že sa bude podieľať na jej vyúčtovaní.

3. Ako vyplynulo z výpovede žalobcu, žalovaný spočiatku platil nájomné pravidelne v dohodnutej výške 220 eur + 20 eur za spotrebované energie, niekedy v novembri - decembri prestal platiť, zlomil si nohu, prišiel o prácu, hľadal si novú prácu a žalobcovi sľuboval, že mu to uhradí, nestalo sa. Reálne užíval byt do októbra 2013. Žalobca si však svojou žalobou uplatnil sumu 3.740 eur len za čas, čo u neho žalovaný býval, a to za obdobie 17-tich mesiacov. Hoci sa žalovaný dostal s plnením do omeškania žalobca si od neho nevymáha žiadne príslušenstvo pohľadávky, uplatňuje si len čistú istinu. Vzhľadom k vyššie uvedenému ako aj s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia ako aj samotné znenie zmluvy súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

4. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie. Tvrdil, že sa zo zdravotných dôvodov nemohol dostaviť na pojednávanie, ktoré podľa neho malo byť z uvedeného dôvodu odročené. Žalobné tvrdenia

žalobcu označil za nepravdivé. Nie je si vedomý žiadneho dlhu, nakoľko žalobcovi riadne platil každý mesiac peniaze do rúk. Keď sa z bytu odsťahoval, volal žalobcovi, či môže v byte zostať bývať jeho známy, ktorý bude naďalej platiť dohodnuté nájomné. Žalobca s uvedeným súhlasil a preto žalovaný týmto považoval vec za vybavenú.

6. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.10.2021 vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

7. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil (podanie z 22.11.2021).

8. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem, ) a dospel k záveru, že nie sú dané žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali nepripustenie späťvzatia žaloby.

9. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10. Podľa § 370 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Podľa § 370 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

12. Do dispozície strany sporu, ktorá podala žalobu, patrí aj možnosť vziať žalobu kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým o nej nebolo právoplatne rozhodnuté, teda aj po rozhodnutí súdom prvej inštancie dovtedy, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. V prejednávanej veci po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré v okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť, a teda strany ním ešte viazané neboli, žalobca zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu; žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Za týchto okolností odvolací súd, už bez ďalšieho, späťvzatie žaloby pripustil, zrušil napadnutý rozsudok a konanie zastavil (porovnaj m.m. R 25/1984, R 19/2008).

13. O trovách (prvoinštančného a odvolacieho) konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP ).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).