

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/171/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123237935
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5123237935.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov – matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, zastúpenej Mgr. Andrejom Sobčákom, advokátom, so sídlom v Martine, Langsfeldova 3 a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom v Žiline, Mariánske námestie 2, IČO: 36 855 278, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 5P/202/2023-267 zo dňa 3. júla 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku, formou neodkladného opatrenia dočasne upravil styk otca s maloletým synom A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že v prípade, ak nebude maloleté dieťa v školskom zariadení, matka ho otcovi odovzdá v areáli SYREX H., kde otec maloletého matke po skončení styku vráti. Centru pre deti a rodiny E. uložil povinnosť poskytnúť súčinnosť pri preberaní a odovzdávaní maloletého A. v piatky v školskom zariadení, počas letných prázdnin v areáli SYREX H. a v soboty na požiadanie otca maloletého s tým, že počas účinnosti neodkladného opatrenia sa styk podľa rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 54P/78/2022-95 zo dňa 16.11.2022 nerealizuje.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 CSP, keď prihladajúc na výsledky doterajšieho dokazovania ako i priebeh realizácie výchovného opatrenia, dospel k záveru, že je potrebné neodkladným opatrením dočasne zmeniť posledným rozhodnutím súdu nastavenú úpravu styku otca s maloletým A. tak, aby táto nová úprava rešpektovala odporúčania CDR E., a to najmä preberanie maloletého v inom prostredí ako doteraz, bez prítomnosti tretích osôb. Z vyjadrení účastníkov na pojednávaní mal preukázané, že od posledného asistovaného styku dňa 12.04.2025 sa styk otca s maloletými v zásade nerealizoval, čo otec odôvodňoval nevhodnosťou prostredia v rodinnom dome, kde býva matka s maloletým.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu matka maloletého dieťaťa. Považovala rozhodnutie súdu za nezákonné v rozpore so skutočným stavom a s vykonaným dokazovaním, keď doposiaľ neboli preukázané žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba zmeny aktuálneho rozhodnutia o úprave styku. Súd si bez ďalšieho osvojuje názor otca, pričom otec v konaní robí zo seba „obet“ a poškodeného rodiča, naproti čomu však jeho správanie ani záujem o maloletého nenasvedčuje, že by bol jeho záujem úprimný. Viackrát opakovane nevyužil oprávnenie s maloletým sa stretnúť, pričom ona ako zodpovedný rodič maloletého vždy na stretnutie pripravila. Príkladom a nepochybne dôležitým faktorom je aj skutočnosť, že matka po

prevzatí napadnutého uznesenia dodržala uloženú povinnosť v areáli SYREX, a to v dňoch 18.07.2025. a 19.07.2025, keď sa do areálu dostavila, no otec maloletého ani pracovník CDR E. na tomto mieste neboli, pričom žiadnu informáciu od otca, že sa styk nebude realizovať, a to ani v piatok, ani v sobotu, nedostala. Postup otca, podľa jej názoru, možno považovať dokonca za šikanóznny. Za neštandardný považovala aj prístup pracovníkov CDR E., ktorí na stretnutie chodili na aute s otcom, vozil ich, komunikovali iba s ním a s matkou nekomunikovali vôbec.

3. Otec vo svojom vyjadrení žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Z jeho strany je samozrejмый záujem so synom udržiavať kontakt aj po tom, ako sa matka dieťaťa vydala za iného partnera a asistovaný styk za účasti odborníkov je, podľa jeho názoru, aj naďalej potrebný. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, v danom prípade nie je problém, že by maloletý nechcel tráviť čas so svojím otcom, problém je samotné odovzdanie maloletého, kedy matka syna pravdepodobne dostatočne nemotivuje k tomu, že ide na stretnutie s otcom. Maloletý je potom zmätený, pretože nie je pripravený na to, že opúšťa miesto bydliska. Navyše, keď do styku zasahujú tretie osoby rôznymi nevhodnými prejavmi, tak je logické, že maloletý je potom plačlivý a s otcom nechce odísť. Aj pracovníci CDR pristupujú k svojim povinnostiam veľmi profesionálne a v súlade s najlepším záujmom dieťaťa, čo sa matke pravdepodobne nepáči, a preto v podanom odvolaní poukazuje i na ich prístup.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ustanovením § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

5. Zákonná úprava neodkladných opatrení umožňuje súdu riešiť situáciu, kedy je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi formou okamžitého zásahu. Jedná sa vždy o výnimočné opatrenie, ktorým súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej (jeho úlohou je len dočasná úprava pomerov) a ktoré zároveň neslúžia ako prostriedok na urýchlenie súdneho konania, nie je ani prostriedkom na zmenu, resp. výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Pri úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom bude prichádzať nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy spravidla vtedy, ak je ohrozený záujem dieťaťa na zabezpečenie jeho základných životných potrieb, ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, ale aj v prípade, ak by bez okamžitého zásahu zo strany súdu mohlo dôjsť k nenapraviteľným zásahom do psychického vývoja dieťaťa a podobne. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda nepostačuje len záver, že takéto rozhodnutie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, ale na základe osvedčených skutočností by malo byť zrejmé, že záujem dieťaťa je ohrozený takým spôsobom, že bez okamžitého zásahu súdu by bol bezprostredne ohrozený zdravý vývoj dieťaťa. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť (tak, ako je to už aj vyššie uvedené), že sa jedná vždy o výnimočné opatrenie, ktorým súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, čo plne platí i neodkladných opatreniach nariadených v priebehu konania, keďže pri rozhodovaní vychádza len z osvedčených skutočností bez vykonania riadneho dokazovania.

6. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností potom odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v prejednávanej veci neboli osvedčené také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba bezodkladnej úpravy pomerov pri úprave styku otca s maloletým synom.

7. V situácii, keď má otec upravený styk s maloletým právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu (rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 54P/78/2022-95 zo dňa 16.11.2022) nemožno v žiadnom prípade konštatovať, že by bol ohrozený záujem maloletého dieťaťa takým spôsobom, ktorý by si vyžadoval okamžitý zásah súdu. Pokiaľ rodičia nie sú schopní a najmä ochotní dohodnúť sa na výkone rodičovských práv a povinností, sú povinní rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, a to pod následkom núteného výkonu rozhodnutia. Pokiaľ niektorý z rodičov nerešpektuje súdne rozhodnutie, má oprávnený rodič právo domáhať sa súdneho výkonu rozhodnutia. Keďže však rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností nie je rozhodnutím, ktoré zanikne splnením jednorazovej povinnosti, musí zákon umožniť, aby bolo toto rozhodnutie zmeniteľné do budúcnosti, ale len v prípade, ak sa podstatným spôsobom zmenia okolnosti, z ktorých súd vychádzal pri pôvodnom vyhlásení rozsudku, ktoré okolnosti ale musia byť riadne v konaní preukázané. Nie je v možnostiach súdu reagovať na každú zmenu v správaní sa toho-ktorého rodiča a už vôbec nie v prípade, ak rodičia neakceptujú právoplatné a vykonateľné rozhodnutia súdu, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

8. Tak, ako už bolo viackrát uvedené, týmto rozhodnutím súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a bude povinnosťou súdu prvej inštancie konečným rozhodnutím, po vykonaní potrebného dokazovania rozhodnúť o úprave rodičovských práv a povinností.

9. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).