

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/181/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125200638
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3125200638.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom B. D. XXX, zastúpenej zástupcom KUČERA & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Slov. nár. povstania 6, 920 01 Hlohovec, IČO: 52 425 592 a otca neurčeného, za účasti 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX a 2/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale pobytom F. XXX, obaja zastúpení zástupcom ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Martin BARTKO – JUDr. Silvia BARTKOVÁ, so sídlom Piaristická 6667, 911 01 Trenčín, za účasti v odvolacom konaní Krajskej prokuratúry v Trenčíne, v konaní o úpravu styku, v štádiu konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX a 2/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale pobytom F. XXX, proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/12/2025-110 zo dňa 21. júla 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého: matka je oprávnená stretávať sa s maloletou A.

- každý týždeň v utorok od 10:00 hod. do 18:00 hod.

- každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že E. F. alebo G. F. sú povinní maloletú na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ju matke v stanovenom čase v parku pred budovou Okresného úradu H., F. I. XX/XX, H., kde maloletú po ukončení styku matka v určenom čase odovzdá E. F. alebo G. F. Pokiaľ sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, účastníci sú povinní oznámiť si túto skutočnosť bezodkladne najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku, v prípade, ak sa stretnutie neuskutoční z dôvodov, ktoré nie sú na strane matky, poskytne matke E. F. a G. F. náhradný termín stretnutia v rozsahu neuskutočneného stretnutia.

Výrokom II. bolo obmedzené trvanie neodkladného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania sp.zn. 35P/12/2025 o úprave styku alebo do právoplatného skončenia konania sp.zn. 35P/96/2025 o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Výrokom III. okresný súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/12/2025-63 zo dňa 04.04.2025.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho odôvodnenie, vyjadrenie manželov E. a G. F., Správa kolízneho opatrovníka zo dňa 26.06.2025, obsah spisov sp.zn. 34P/125/2022, sp.zn. 35P/34/2024, sp.zn. 35P/176/2024, sp.zn. 35P/12/2025 a sp.zn. 35P/96/2025 a za aplikácie ust. § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1 CSP v spojení s § 360 ods. 1 CMP, Čl. 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach, Čl. 3 ods. 1 a 2, Čl. 9 ods. 1 a 3 Dohovoru o právach dieťaťa, § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho uznesenia.

3. Okresný súd poukázal na inštitút neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že matka osvedčila skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad.

4. Rozsudkom okresného súdu č.k. 34P/125/2022-68 zo dňa 16.09.2022 bola maloletá A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželov F. a matke bola určená vyživovacia povinnosť.

Uznesením okresného súdu č.k. 35P/34/2024-18 zo dňa 13.05.2024 okresný súd zastavil konanie o splnenie podmienok osvojiteľnosti k maloletej A., a to z dôvodu prejavenej záujmu matky o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti.

Aktuálne styk matky s maloletou prebieha podľa uznesenia okresného súdu č.k. 35P/12/2025-63 zo dňa 04.04.2025.

5. Zo súdneho spisu a správ kolízneho opatrovníka vyplynulo, že náhradní rodičia maloletej 1/ E. F. a 2/ G. F. (ďalej aj len „náhradní rodičia“) doteraz riadne nenapomáhali rozvoju vzťahu maloletej A. s matkou, čím porušili povinnosť spolupracovať. Maloletá doteraz nevie, že matka je jej biologická matka, doteraz jej to nikto, primerane veku nevysvetlil. U maloletej sa po začatí stretávania s matkou objavili úzkostno-depresívne symptómy, čo potvrdila aj lekárska správa F. B. J., detskej psychiatričky. Od prvého stretnutia matky s maloletou uplynulo takmer 13 mesiacov, počas ktorých sa režim styku fakticky nezmenil. Z priebežných správ K. L. vyplynulo, že maloletá je komunikatívna, hravá a po prekonaní počiatočného ostychu dokáže s cudzími ľuďmi nadviazať primeranú komunikáciu bez negatívnych sprievodných javov (plač, krik, odmietanie a pod.). Z poslednej Správy K. L. zo dňa 06.06.2025 okresný súd mal za zistené, že s rodinou sa vyčerpalo len 13,5 hodín priamej práce z odporúčaných 20 hodín spolupráce, kedy spolupráca bola zo začiatku aktívna, v priebehu času však došlo k jej oslabeniu. Od marca 2025 nebola odborná spolupráca zo strany náhradných rodičov realizovaná a dňa 30.04.2025 pani F. zaslala písomnú žiadosť o ukončenie spolupráce. Matka od začiatku spolupráce s K. L. opakovane prejavila záujem o kontakt so svojou dcérou. V dôsledku častej chorobnosti maloletej však viaceré plánované stretnutia nebolo možné realizovať. Matka túto situáciu vnímala frustrujúco, vyjadrila nespokojnosť nad nemožnosťou stretávať sa s maloletou. Prekážkami boli nielen zdravotný stav maloletej, ale aj jej aktuálne psychické nastavenie, absencia vzťahovej väzby na biologickú matku.

6. Podľa okresného súdu naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia bola odôvodnená potrebou umožniť postupné vytváranie a rozvíjanie vzťahu medzi maloletou a biologickou matkou, pretože doteraz sa nepodarilo tento vzťah naplno obnoviť. Vytvorenie takejto väzby je kľúčové pre psychický a emocionálny vývoj dieťaťa. Okresný súd zdôraznil Čl. 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach, ktorý vyžaduje, aby štát prijal opatrenia na čo najväčšie zachovanie väzieb medzi matkou a dieťaťom. Náhradní rodičia sa na maloletú A. veľmi naviazali, majú k nej vybudovaný hlboký vzťah, čo nepochybne má podstatný vplyv aj na ich správanie a úkony počas celého konania. Okresný súd upozornil na to, že podávanie negatívnych informácií maloletému dieťaťu o jej biologickú matku v takomto mladom veku je nevhodné, čo súčasne môže mať aj negatívny dopad na jeho psychický vývoj a schopnosť vytvárať si zdravý vzťah s rodičom. Takýto prístup môže viesť k zbytočnému zvyšovaniu psychickej záťaže dieťaťa, k zhoršenému vzťahu s matkou, čo nie je v súlade s najlepším záujmom maloletej. Okresný súd uviedol, že matka v uplynulých mesiacoch preukázala stabilizovanie svojich osobných, bytových a ekonomických pomerov, čo vyplynulo aj zo správ kolízneho opatrovníka. Matka má záujem o nadviazanie kontaktu s maloletou, pomery si upravila tak, aby mohla v budúcnosti maloletej zabezpečiť plnohodnotnú osobnú starostlivosť. Kolízny opatrovník uviedol, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola v pravidelnom kontakte so svojou biologickou matkou. Okresný súd poukázal na Nález Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 414/2021, podľa ktorého v najlepšom záujme dieťaťa je zachovanie väzieb s rodinou, ibaže by táto rodina nemala o dieťa vôbec záujem, čo nebola daná situácia. Narušenie väzby rodič a dieťa spôsobenej odcudzením, je v neskoršej dobe len veľmi ťažko napravitelné.

7. Okresný súd mal za to, že pre ďalší priebeh je dôležité a vhodné, aby sa matka začala stretávať so svojou dcérou bez prítomnosti náhradných rodičov. Styk matky s dcérou v prítomnosti náhradných rodičov už prebiehal 1 mesiac, preto okresný súd rozhodol tak, že styk matky s maloletou bude prebiehať, avšak už nie za prítomnosti manželov F..

8. Ak aj náhradní rodičia poukazovali na nižšiu mieru využitia súdom upraveného styku matkou maloletej, tak táto nebola zapríčinená nezáujmom matky, ale z objektívnych dôvodov, keď aktuálne nastavenie styku sa v praxi ukázalo ako menej vhodné, a to najmä pre neustálu prítomnosť náhradných rodičov počas stretnutí. Maloletá A. ich prítomnosť prirodzene vyhľadávala, čo matke sťažovalo možnosť vytvoriť si s dcérou pokojné a nerušené prostredie pre nadviazanie vzťahu. Matka prejavila záujem a prejavuje ho o maloleté dieťa, avšak potrebuje na obnovu vzťahu priestor a podmienky, ktoré jej umožnia citlivým spôsobom reagovať na potreby maloletého dieťaťa a zároveň rozvíjať svoj rodičovský potenciál. Ak matka požadovala rozšírenie styku o prespávanie maloletej A. u matky, tak tomuto návrhu nebolo možné vyhovieť, ak v súčasnosti to nie je v záujme maloletého dieťaťa. Aj krajský súd mal za to, že s ohľadom na citlivosť zásahu do života maloletej, nízky vek dieťaťa, ako aj absenciu úzkeho vzťahu medzi matkou a maloletou, by úprava styku v širšom rozsahu vrátane prespávania bola aktuálne predčasná. K uvedenému je potrebné vykonať riadne dokazovanie, ktoré je možné len v rámci konania vo veci samej.

9. Súd prvej inštancie mal za to, že zvolený rozsah styku predstavuje primeraný kompromis medzi potrebou rešpektovať doterajší spôsob života maloletej a zároveň jej zabezpečiť právo budovať si vzťah k matke bezpečným a nenásilným spôsobom. K poukazu náhradných rodičov na zdravotné problémy matky maloletej, okresný súd poznamenal, že skutočnosť, že rodič je v čase konania dočasne práceneschopný ešte samo osebe nezakladá záver o tom, že nie je schopný v primeranom rozsahu zabezpečiť starostlivosť o svoje dieťa. Zo získaných informácií okresný súd nezistil, že by zdravotný stav na strane matky bránil v osobnom kontakte s dcérou v rozsahu upravenom uznesením okresného súdu.

10. K návrhom na vykonanie dokazovania predloženými náhradnými rodičmi ohľadne psychického stavu maloletej okresný súd uviedol, že v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je účelné vykonávať takéto rozsiahle dokazovanie, ktoré má charakter dôkazov relevantných predovšetkým v konaní vo veci samej. Súd prvej inštancie poukázal na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR, ktorý považoval za neakceptovateľné, ak sa namiesto obnovenia, či ďalšieho rozvíjania esenciálneho vzťahu, dostávajú do popredia prvky odlučovania a vzdalovania rodiča a dieťaťa, pričom čas plynie osobitne nevýhodne pre odlúčeného rodiča, kedy plynutie času v rodinnoprávnych veciach môže mať ďalekosiahle následky. Odkladanie ďalšieho postupného styku matky s maloletou považoval okresný súd za neprimerané. Kolízny opatrovník mal za to, že nie je priestor na to, aby si matka s dcérou budovali vzťah, pretože styk prebieha stále za prítomnosti manželov F. a úlohou náhradného rodiča je motivovať dieťa, aby trávilo čas so svojou matkou. Okresný súd mal za to, že úpravou styku nariadením neodkladného opatrenia nezasiahol trvale do práv náhradných rodičov, iba upravil styk tak, aby sa zabránilo hroziacej ujme dieťaťa a mu umožnila sa obnova rodinného puta medzi matkou a maloletou. Takéto riešenie zodpovedá princípu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa.

11. Súd prvej inštancie nariadil realizáciu styku v doterajšej lokalite, ktorú síce matka vníma ako vzdialenejšiu, avšak z dostupných informácií vyplynulo, že je schopná ju zvládnuť, pričom otázku prípadného zjednodušenia miesta výkonu styku bude možno nanovo posúdiť po istom čase, najmä, ak sa styk bude realizovať pravidelne, bez komplikácií a s podporou všetkých zúčastnených strán.

12. O návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo rozhodnuté tak, že sa rozšíril styk matky s maloletou dcérou, pričom neodkladné opatrenie je nevyhnutné na odvrátenie bezprostredne hroziacej ujmy na duševnom zdraví maloletého dieťaťa a predstavuje najmiernejší možný zásah, ktorý rešpektuje práva všetkých zúčastnených osôb. Okresný súd súčasne výrokom III. zrušil uznesenie č.k. 35P/12/2025-63 zo dňa 04.04.2025, na základe ktorého doteraz prebiehal styk matky s maloletou.

13. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podali odvolanie náhradní rodičia maloletej, ktorí navrhli uznesenie okresného súdu zrušiť, keďže neboli osvedčené základné predpoklady pre opakované nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je mimochodom tretím neodkladným opatrením v období od 20.12.2024. Náhradní rodičia považovali neodkladné opatrenie za v rozpore s najlepším záujmom maloletej. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo maloletého dieťaťa ohrozené. Podľa náhradných rodičov nie je tu bezprostredne hroziaca ujma, preto, aby bol uskutočnený okamžitý zásah súdnou formou nariadenia neodkladného opatrenia, ak nie je ohrozený život, zdravie, priaznivý psychický, či sociálny vývin maloletého dieťaťa. V skrátanom konaní nie je možné nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, pre ktoré sa vyžaduje dokazovanie. Náhradní rodičia poukázali na to, že prvé nariadené neodkladné

opatrenie uznesením č.k. 35P/176/2024-22 zo dňa 20.12.2024 bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 15CoP/33/2025 zo dňa 15.04.2025, v ktorom vyjadrené názory krajského súdu uviedli náhradní rodičia maloletej. Náhradní rodičia maloletej mali za to, že je neprípustné, aby namiesto riadneho dokazovania vo veci samej, toto bolo nahrádzané opakovaným nariadovaním neodkladného opatrenia. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil tretie neodkladné opatrenie i napriek tomu, že matka styk upravený neodkladným opatrením zo dňa 04.04.2025 ani raz nevyužila v celom rozsahu, neprejavila záujem byť s dcérou počas celého súdom upraveného styku a s maloletou trávila maximálne cca 3 hodiny. Ak matka nevyužívala ani doteraz upravený rozsah styku nariadený druhým neodkladným opatrením, tak nebol daný dôvod rozširovať tento styk a opakovane nariadiť ďalšie neodkladné opatrenie.

Náhradní rodičia v odvolaní namietali arbitrálne tvrdenia okresného súdu, ktoré nemali základ vo vykonanom dokazovaní, ak na stretnutiach nebol prítomný okrem nich, biologickej matky a maloletej A., nikto iný. Uviedli, že žiadali vykonať dokazovanie a ním preukázať zdravotný stav maloletej A., ktorý sa začal zhoršovať po tom, čo je nútená do stretávania sa s matkou. A. dostala astmu, reflux, dokonca sa začala sebapoškodzovať. Maloletej A. bola stanovená diagnóza Depresívna porucha správania F 92.0 a Posttraumatická stresová porucha, preto F. J. na základe pedopsychiatrického vyšetrenia doporučila pokojné a stabilné prostredie pre dieťa, nenútiť ju do stretnutí s biologickou matkou a prostredníctvom sociálnej kurately dozorovať kontakt dieťaťa s biologickou matkou. Náhradní rodičia mali za to, že okresný súd rozhodol vo veci bez osvedčenia základných informácií. Poukázali na záujem maloleteho dieťaťa, jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, ktorý nie je možné zamieňať s individuálnymi záujmami rodičov alebo s ich predstavami o starostlivosti o maloleté dieťa. Náhradní rodičia rešpektujú potrebu biologickej matky upraviť styk s maloletou A., avšak i naďalej, aby prebiehal za prítomnosti náhradných rodičov, keďže je to v záujme maloletej A., jej zdravého psychického vývoja. Žiadali napadnuté uznesenie zrušiť.

14. K odvolaniu náhradných rodičov sa vyjadrila aj Okresná prokuratúra Trenčín v podaní zo dňa 07.08.2025, ktorá považovala rozhodnutie okresného súdu za vecne správne. Úpravou styku matky s maloletou nariadením neodkladného opatrenia sa zabezpečuje legitímny cieľ, a to záujem maloletej A., ktorá už má v súčasnosti necelých X,X roka, aby sa začala širšie stretávať so svojou matkou a túto aj následne poznala. Okresný súd napadnuté rozhodnutie o rozsahu úpravy styku matky s maloletou presvedčivo odôvodnil, rešpektoval aj názor kolízneho opatrovníka v Správe zo dňa 26.06.2025. Rodič je pre maloleté dieťa dôležitá osoba, pričom pre zachovanie a prehĺbovanie vzťahu s maloletou matka potrebuje mať pravidelný a širší kontakt s maloletou tak, ako to podľa okresnej prokuratúry správne ustanovil okresný súd a nie realizovať styk podľa predstáv náhradných rodičov v ich prítomnosti. Styk matky s maloletou bez prítomnosti náhradných rodičov, aj podľa okresnej prokuratúry je v záujme maloletej A., aby kontakt s matkou nebol prerušený až do doby, kým nebude schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú. Ak by sa vyhovel odvolaniu náhradných rodičov, a to, aby styk bol realizovaný v ich prítomnosti, tak uvedené by nezodpovedalo Dohovoru o právach dieťaťa, ak nariadeným neodkladným opatrením úprava styku matky s maloletou A. zabezpečuje legitímny cieľ, a to širšie stretávanie sa so svojou biologickou matkou a následné poznanie.

15. K vyjadreniu prokuratúry sa vyjadrili náhradní rodičia maloletej. Nepopreli najlepší záujem maloletej, avšak mali za to, že nebol splnený základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, ak maloletej bezprostredne nehrozí žiadna ujma. Poukázali na krátkosť času pri nariadovaní neodkladného opatrenia. Matka maloletej styk upravený neodkladným opatrením zo dňa 04.04.2025 ani raz nevyužila v celom rozsahu, nikdy neprejavila záujem byť s dcérou počas celého súdom upraveného styku, keď bola s maloletou A. maximálne cca 3 hodiny, a preto niet dôvodu, aby bol tento styk rozširovaný nariadením neodkladného opatrenia a odďaľovalo by sa tak rozhodnutie vo veci samej.

Náhradní rodičia prostredníctvom zvoleného zástupcu doložili do spisového materiálu Lekársku správu z pedopsychiatrického kontrolného vyšetrenia zo dňa 21.08.2025.

16. K vyjadreniu náhradných rodičov okresná prokuratúra zaslala podanie zo dňa 27.08.2025, v ktorom uviedla, že vydanie troch neodkladných opatrení v danej veci v zásade nerozporuje a kontakt rodiča s maloletým dieťaťom je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa považuje za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v Zákone o rodine. Je nepopierateľné, že náhradní rodičia majú silné citové väzby s maloletou A., avšak biologická matka má zákonné právo na styk s maloletým dieťaťom, s ktorým momentálne nežije. Podľa okresnej prokuratúry boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ak je potrebné postupné

stretávanie sa matky s maloletou bez prítomnosti náhradných rodičov, čo je prirodzený a bežný prostriedok upevňovania a udržiavania ich vzťahov a nie ich neustále obmedzovanie a minimalizovanie zásahom iných osôb. Je potrebné odstrániť vzájomné napätie a rivalitu medzi biologickou matkou a náhradnými rodičmi, pretože v opačnom prípade by mohlo dôjsť k citovému strádaniu matky s dcérou a ohrozený samotný vývoj dieťaťa, pokiaľ by jej nebolo umožnené bližšie spoznávať a stretávať sa so svojou biologickou matkou, ktorá o ňu prejavuje záujem.

17. K odvolaniu náhradných rodičov maloletého dieťaťa sa vyjadrila aj matka prostredníctvom zvoleného zástupcu. Žiadala uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne. Boli vykonané dôkazy potrebné na osvedčenie rozhodujúcich skutočností, ktoré viedli k správne rozhodnutiu okresným súdom. Naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia matka videla v tom, že je nevyhnutne potrebné vytvoriť jej možnosť na pravidelný a intenzívny styk s maloletou, s cieľom obnovenia ich prirodzeného vzťahu, ak doterajšia úprava sa ukázala ako nepostačujúca k dosiahnutiu obnovy tohto vzťahu, a preto bolo potrebné bezodkladne riešiť túto situáciu nariadením nového neodkladného opatrenia. Z vyjadrení, postojov a správania náhradných rodičov nepochybne vyplýva, že žiadnym spôsobom nenapomáhajú k obnoveniu vzťahu maloletej s jej matkou. V danom prípade nejde o štandardné konanie o úprave styku prebiehajúce medzi rodičom, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti a druhým rodičom, ale ide o úpravu styku matky s maloletou, ktorá úprava je len prostriedkom, medzistupňom k dosiahnutiu obnovy vzťahu matky a maloletej a vytvorenia podmienok pre zverenie maloletej do starostlivosti matky. Naliehavosť k nariadeniu neodkladného opatrenia uviedol aj okresný súd v odseku 20. odôvodnenia napadnutého uznesenia. Žiadne ustanovenia CSP ani CMP nestanovujú počet a frekvenciu možnosti vydania neodkladných opatrení, keďže toto je potrebné nariadiť vždy, keď je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery. Pre každé nariadené neodkladné opatrenie existoval v čase jeho nariadenia dôvod a potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Uznesením okresného súdu č.k. 35P/12/2025-63 zo dňa 04.04.2025 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/176/2024-22 zo dňa 20.12.2024, preto odvolací súd už ani nebol oprávnený o podanom odvolaní náhradných rodičov meritórne rozhodnúť, ak v deň rozhodovania odvolacieho súdu bolo uznesenie o prvom neodkladnom opatrení právoplatne od 07.04.2025 zrušené, t.j. odvolací súd nemohol rozhodovať o odvolaní voči rozhodnutiu, ktoré v čase rozhodovania odvolacieho súdu neexistovalo. K tvrdeniu, že matka maloletej nevyužila celý rozsah styku upravený neodkladným opatrením zo dňa 04.04.2025, matka uviedla, že k priebehu stretnutí s maloletou sa vyjadrila, tieto opísala, ako aj nevyhovujúcu prítomnosť náhradných rodičov pri jej stretnutiach s maloletou, ktorých prítomnosť maloletá neustále vyhľadávala a tým matka mala obmedzené možnosti vytvoriť interaktívny program pre maloletú a absolvovať s maloletou aj spoločné činnosti. Je úplne logické, že čas určeného styku v trvaní 7 hodín nie je možné stráviť len sústavným sa hraním s dieťaťom. Účelom nariadeného neodkladného opatrenia, okrem rozšírenia frekvencie styku matky s maloletou z jedného dňa do týždňa na dva dni, bolo prioritne potrebné upraviť toto stretávanie aj bez prítomnosti náhradných rodičov, ktorú potrebu zdôvodnil okresný súd v odseku 22. odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorými závermi sa matka maloletej v plnom rozsahu stotožnila, ak pokračovanie stretávania matky s maloletou v prítomnosti náhradných rodičov bolo doslova rušivým prvkom. Zo žiadneho listinného dôkazu predloženého náhradnými rodičmi nevyplýva konštatovanie, že by bola zistená priama súvislosť zhoršeného zdravotného stavu maloletej z dôvodu stretávania sa s matkou. Matka uviedla, že príčinou zhoršeného zdravotného stavu maloletej je ovplyvňovanie maloletej a vyvolávanie u nej obáv z osoby matky zo strany náhradných rodičov, čo sa následne prejavuje na psychickom zdraví maloletej. Navrhla napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne.

18. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote náhradnými rodičmi maloletej a postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

19. Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie okresného súdu, podľa ktorého matka maloletej je oprávnená stretávať sa s maloletou A. každý týždeň v utorok od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod.. Súčasne boli nariadené podmienky na styk matky s maloletou (výrok I.) a vyjadrená dočasná trvanie neodkladného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania sp.zn. 35P/12/2025 o úprave styku alebo do právoplatného skončenia konania sp.zn.

35P/96/2025 o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti (výrok II.). Samostatným výrokom okresný súd zrušil uznesenie okresného súdu č.k. 35P/12/2025-63 zo dňa 04.04.2025 (výrok III.).

20. Podstatou odvolania náhradných rodičov maloletej bolo namietanie nesplnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, ak nebol daný predpoklad nevyhnutného (okamžitého) zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Ide v poradí už o tretie neodkladné opatrenie, pričom sa vyžaduje, aby sa konalo vo veci samej a v konečnom dôsledku nariadením neodkladného opatrenia nebol zohľadnený najlepší záujem maloletej, ak maloletá k matke nemá vytvorený blízky citový vzťah. Doterajší rozsah úpravy styku matka v celom rozsahu nevyužila, a tým nebol daný dôvod rozširovať opakovane nariadením neodkladného opatrenia styk matky s maloletou. Podľa náhradných rodičov napadnuté uznesenie okresného súdu je arbitrárne, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ide o subjektívny názor okresného súdu a vzhľadom aj na psychický stav maloletej nie je namieste naliehať na styk s matkou.

21. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že vo veci samej prebieha konanie o úprave styku matky s maloletou vedené okresným súdom pod sp.zn. 35P/12/2025, v rámci ktorého konania bol matkou maloletej podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to podaním zo dňa 17.06.2025, o ktorom rozhodol okresný súd napadnutým uznesením.

22. Krajský súd k odvolacím dôvodom náhradných rodičov maloletej uvádza, že pred posúdením návrhu matky a rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku matky s maloletou, okresný súd vykonal posúdenie dôkazov v miere nevyhnutnej pre jeho rozhodnutie, čo zodpovedá inštitútu neodkladného opatrenia, pre osobitnú povahu ktorého je tomu zodpovedajúci zjednodušený a zrýchlený procesný postup a rozhodovanie všeobecných súdov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je nevyhnutné zistiť najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. Inak vyjadrené krajským súdom, všeobecný súd zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pre ktoré sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu potrebnom, ako je to pri rozhodovaní vo veci samej, čo vyplýva aj z ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, ak súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania. Nebol preto namieste odvolací dôvod náhradných rodičov maloletej v tom, že rozhodnutie okresného súdu nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pokiaľ sa pre štádium konania o nariadení neodkladného opatrenia osvedčujú len najvýznamnejšie skutočnosti potvrdzujúce splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, ak v potrebnom rozsahu a intenzite sa dokazovanie vykonáva až v rámci konania o veci samej.

23. Krajský súd nezistil opodstatnenosť ani odvolacieho dôvodu náhradných rodičov maloletej v tom, že by neboli dané zákonné podmienky vyžadované právnu úpravou pre nariadenie neodkladného opatrenia, ak posúdenie, či a kedy je osvedčená potreba pre nariadenie neodkladného opatrenia, je ponechané na úvahu súdu, ktorý starostlivo hodnotí individuálne osobitosti konkrétnej veci so zohľadnením záujmu maloletého dieťaťa. Tento postup bol okresným súdom zachovaný, ak v potrebnej intenzite bola daná osvedčenosť potreby pre nariadenie neodkladného opatrenia za rešpektovania aj najlepšieho záujmu maloletej. Na rozdiel od odvolania náhradných rodičov okresný súd citlivo so zachovaním postupnosti v primeranom a menšom rozsahu upravil styk maloletej s matkou, ktorá úprava bola nevyhnutná pre postupné obnovovanie vzťahu medzi matkou a maloletou za zachovania veku maloletej, ktorá má X,X roka a prirodzene vytvorený blízky citový vzťah k náhradným rodičom, ktorí však majú povinnosť napomáhať rozvoju vzťahu maloletej A. s matkou. Práve pre rešpektovanie najlepšieho záujmu maloletej, jej zdravého psychického a fyzického vývinu, bolo namieste nariadením neodkladných opatrení postupne a primerane rozširovať styk matky s maloletou, ktorá postupnosť podľa názoru krajského súdu berie do úvahy aj citové prežívanie maloletej. Nariadením neodkladného opatrenia o úprave styku matky s maloletou v neprítomnosti náhradných rodičov, aj podľa krajského súdu, sa dáva priestor tak matke, ako aj maloletému dieťaťu na intenzívnejšie citovo-vzťahové zblíženie sa a v konečnom dôsledku aj priame kontaktné spojenie matky s maloletou. Pre prvé stretávanie sa matky s maloletou bola prítomnosť náhradných rodičov namieste, vzhľadom k citovej väzbe maloletej k týmto náhradným rodičom. Práve stykom matky s maloletou bez prítomnosti náhradných rodičov sa medzi matkou a maloletým dieťaťom bude postupne vytvárať spojenie, citová väzba, ako aj pocit dôvery u maloletej, ktorá nariadením neodkladného opatrenia bude postupne budovaná.

24. Krajský súd v zhode s názorom okresného súdu má za to, že súd má vykonať všetky opatrenia k tomu, aby sa zabezpečila väzba dieťaťa s jeho rodinou, v danom prípade s matkou, okrem prípadov, keď sa konkrétna rodina preukáže ako nevhodná, čo však vo vzťahu k matke maloletej nebolo osvedčené. Rodinné väzby, a to vzťah matky a maloletej sú podstatné, a preto musí byť vykonané všetko v záujme zachovania osobných vzťahov, a ak je to vhodné, čo v štádiu konania o nariadení neodkladného opatrenia táto vhodnosť bola osvedčená, aj vytvoriť podmienky k obnoveniu rodiny, v danom prípade matky a maloletého dieťaťa. Obnova a postupné prehĺbovanie rodinnej väzby medzi matkou a maloletou vedie aj k psychickému a emocionálnemu vývoju dieťaťa, čo je tiež v najlepšom záujme maloletej.

25. Pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia bola v dostatočnej miere vytvorená vhodnosť podmienok matkou maloletej pre realizáciu styku s maloletou. Pre prvý kontakt maloletej s matkou a pre zabezpečenie citlivosti vnímania tohto stavu samotnou maloletou, okresný súd predchádzajúcim uznesením č.k. 35P/12/2025-63 zo dňa 04. apríla 2025 nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého matka bola oprávnená stretávať sa s maloletou A. v prítomnosti náhradných rodičov. Predchádzajúce nariadené neodkladné opatrenie upravovalo styk matky s maloletou v prítomnosti náhradných rodičov, avšak bolo osvedčené, že prítomnosť náhradných rodičov zasahovala do postupného obnovovania vzťahu matky s maloletou, ak maloletá prirodzene na základe vybudovaného vzťahu k náhradným rodičom ich prítomnosť vyhľadávala. Avšak za stavu osvedčenia potreby a najlepšieho záujmu maloletej, pre nevyhnutný postupný a primeraný rozvoj, resp. postupné obnovovanie rodinných väzieb medzi matkou a maloletou, bolo v okolnostiach konkrétnej veci nevyhnutné nariadenie neodkladného opatrenia napadnutým uznesením okresného súdu, navyiac, ak právo matky ako rodiča na styk s maloletým dieťaťom je priamo upravené Zákonom o rodine, a to aj za stavu, že maloletá bola rozsudkom okresného súdu č.k. 34P/125/2022-68 zo dňa 16.09.2022 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti náhradným rodičom, manželom F..

26. Náhradní rodičia maloletej, ako aj jej matka, pokiaľ osvedčovali, že je pre nich dôležitý najlepší záujem maloletej, sú povinní postupovať tak a robiť kroky k tomu, aby mali na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa a spoločne mali záujem na tom, aby rodinná väzba matky a maloletej napredovala v prospech zdravého psychického a emocionálneho vývinu maloletej. Krajský súd je presvedčený o tom, že takýto cieľ majú tak náhradní rodičia, ako aj matka maloletej.

27. Krajský súd nezistil, že by obnova rodinného putá medzi matkou a maloletou, k čomu nevyhnutne slúži aj okresným súdom nariadené neodkladné opatrenie, nerešpektovala najlepší záujem maloletej, resp. že by záujem matky maloletej prevyšoval nad záujmom maloletej, a preto uznesenie okresného súdu ako vecne správne bolo potvrdené za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého krajský súd v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje. Krajský súd dodáva, že práve nariadením neodkladného opatrenia je úprava styku matky s maloletou v nevyhnutnom rozsahu, avšak v podmienkach, ktoré vytvoria stav k hlbšiemu budovaniu, resp. obnoveniu rodinného putá medzi matkou a maloletou. Pokiaľ náhradní rodičia maloletej v odvolaní poukazovali na jednotlivé lekárske vyšetrenia maloletej a jej zdravotný stav, tak nebolo osvedčené, že by postupný stav obnovovania väzby medzi matkou a maloletou priamo vyvolával ťažkosti u maloletej. Inými slovami vyjadrené, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia nebolo osvedčené, že by postupné a primerané obnovovanie vzťahu matky s maloletou, úpravou styku medzi matkou a maloletou, ohrozovalo zdravie maloletej, pokojné a zdravé prežívanie vzniknutej situácie maloletou. Zásadným podielom v prospech maloletej nepochybne môžu prispieť aj náhradní rodičia, ktorí s maloletou majú citový vzťah, a tým aj možnosť vplývať na jej prežívanie, ktoré rozhodne nemá byť v rovine „súperenia“ medzi náhradnými rodičmi a matkou maloletej, čo vzhľadom na vek maloletej môže citlivo vnímať aj v prípadnom pocite úzkosti, neistoty, čo nie je v záujme maloletej.

28. Krajský súd nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia, resp. pre jeho zrušenie, preto vo vyvolanom odvolacom konaní uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne v celosti, ak namieste bolo zrušené uznesenie okresného súdu č.k. 35P/12/2025-63 zo dňa 04. apríla 2025 o úprave styku matky s maloletou v nevyhnutnom rozsahu za prítomnosti náhradných rodičov, ktoré bolo nahradené v nevyhnutne upravenom styku matky s maloletou pre obnovenie rodinných väzieb, každý týždeň v utorok od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., avšak už bez prítomnosti náhradných rodičov.

29. V štádiu odvolacieho konania podaním zo dňa 25.09.2025 zahlásila vstup do konania Krajská prokuratúra v Trenčíne, ktorá uviedla, že sa stotožňuje s doterajšími vyjadreniami Okresnej prokuratúry Trenčín a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu považuje za vecne správne, zákonné a navrhuje ho v celom rozsahu potvrdiť.

Krajský súd dodáva, že pre vstup Krajskej prokuratúry v Trenčíne do konania v štádiu odvolacieho konania sa nevyžadovalo osobitné rozhodnutie aj za aplikácie ust. § 13 ods. 1 CMP a len v záhlavovej časti uznesenia krajského súdu bola uvedená účasť Krajskej prokuratúry v Trenčíne.

30. O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodované, pretože k nariadeniu neodkladného opatrenie došlo v priebehu konania o veci samej, keď o trovách v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 58 ods. 1 CMP bude rozhodnuté až v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci končí.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.