

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010231
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621010231.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného I. R. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.01.2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

I. R., T. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom X., C. Y. XXX/XA, t. č. v ÚVV Ilava,

je v i n n ý, ž e :

dňa 10.10.2021 v presne nezistenom čase približne o 07:00 hod. v obci Chynorany pri reštaurácii Nemeč našiel na kameni voľne položenú čiernu pánsku peňaženku z kože, v ktorej sa nachádzali osobné doklady, a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poistenca na meno I. C. a platobná karta Air bank, kde následne nájdené osobné doklady spoločne s platobnou kartou z peňaženky vybral, peňaženku potom zahodil do smetného koša nachádzajúceho sa pri katolíckom dome v obci Chynorany a následne toho istého dňa 10.10.2021 v čase o 07:08 hod. neoprávnene použil platobnú kartu č. XXXXXX*****XXXX, vydanú k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedenú v Air bank, a.s., Česká republika na meno T. G. v obci Chynorany v potravinách Terno tak, že ju priložil k čítačke kariet platobného terminálu bez potreby zadania PIN kódu a zaplatil ňou za nákup 1 ks cigariet zn. Camel v hodnote 4,- €, čím poškodenej T. G. spôsobil škodu vo výške 4,- €,

t e d a :

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a neoprávnene použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l :

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 15.12.2021 na tunajšom súde obžalobu na I. R. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 12.01.2022, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu, svoje konanie oľutoval. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe právne kvalifikuje ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to plnomocenstvo z č.l. 32, zápis o dychovej skúške z č.l. 74, lustrácia zbraní z č.l. 101, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z č.l. 107-108, odpis z registra trestov z č.l. 122, lustrácia GP SR z č.l. 123-124, lustrácia CESDaP z č.l. 125-129, lustrácia v CDB z č.l. 130, vyjadrenie k obžalobe z č.l. 142-144, správa o povesti od Obce Chynorany z č.l. 151, správa z ÚVV Ilava z č.l. 154 a podstatný obsah pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2T/12/2021 a sp. zn. 1T/32/2021.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Pokiaľ ide o formu zavinenia, ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 05.01.2022 (č.l. 154) vyplýva, že tento sa vo výkone väzby nachádza od 13.10.2021 a je aktuálne umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia personálu plní. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Hygienické návyky má osvojené. Nedovolennej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená disciplinárna odmena. Z dostupných záznamov bol však dňa 31.12.2021 zistený negatívny poznatok, za vrátenú odosielanú korešpondenciu s tým, že korešpondencia bola odosielaná už s použitou a opätovne „prepranou“ poštovou známku. Napriek uvedenému negatívne poznatku je menovaný bezproblémový. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, číta knihy zapožičané z ústavnej knižnice. V rámci zmierneného režimu sa zapája do spoločných aktivít. Nepravideľne sa zúčastňuje vychádzok. Sociálne kontakty udržiava formou korešpondencie. Záverom sa v správe konštatuje, že ide o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je zatiaľ bezproblémový.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, pred vzatím do väzby bol nezamestnaný. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Podľa lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný bol doteraz štyrikrát postihnutý v priestupkovom konaní, pričom v dvoch prípadoch išlo o priestupky proti majetku. Z odpisu z registra trestov obžalovaného a zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2T/12/2021 a sp. zn. 1T/32/2021 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný podmieneným trestom odňatia slobody pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/32/2021-88 zo dňa 09.06.2021, právoplatným toho istého dňa, kedy súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a výrok o treste uloženom obžalovanému dňa 14.04.2021 rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/12/2021, právoplatným dňa 14.04.2021 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a uznal obžalovaného vinným v bodoch 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v časti spáchaný v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na podmienený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu na 17 mesiacov. Zo správy o povesti obžalovaného od Obce Chynorany (č.l. 151) vyplýva, že obžalovaný je nezamestnaný, neevidovaný na ÚPSVaR Partizánske. Má ukončenú povinnú školskú dochádzku. Zaujímal sa o sprostredkovanie práce aj cez terénnu sociálnu pracovníčku pôsobiacu v obci. V máji 2021 si podal žiadosť do Hyza Topoľčany, ale druhého kola výberového konania sa nezúčastnil. Od 09.06.2021 sa zamestnal v Podniku živočíšnej výroby v Žabokrekochoch nad Nitrou, no ešte v skúšobnej dobe bol prepustený. Je problémový a má problémových priateľov.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už v minulosti odsúdený). Nakoľko obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, súd v súlade so závermi Stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 per analogiam aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu tak, ako by to mohol urobiť i prokurátor v dohadovacom konaní. Tento postup súdu zároveň bránil tomu, aby mohla byť obžalovanému priznaná i poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona. Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby 12 mesiacov až 60 mesiacov. Na základe toho mu súd uložil v zmysle § 219 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby (majúc na zreteli ustanovenie § 39 ods. 4 Trestného zákona), vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, nakoľko mal za to, že účel trestu (najmä jeho zložku výchovnú ako aj zložku individuálnej prevencie) je možné dosiahnuť len nepodmienečným trestom odňatia slobody. Toto svoje konštatovanie súd opiera o skutočnosť, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby za inú jeho trestnú činnosť vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/32/2021, pričom išlo rovnako o majetkovú trestnú činnosť. Súd tiež pri ukladaní trestu zohľadnil aj okolnosť, že obžalovaný bol v priestupkovom konaní štyrikrát postihnutý za spáchanie priestupku, pričom v dvoch prípadoch sa dopustil priestupkov proti majetku, teda z tohto pohľadu sa uloženie alternatívneho trestu k trestu odňatia slobody nejavilo súdu ako účelné z hľadiska výchovnej zložky trestu, ako aj zložky individuálnej, či generálnej prevencie. Na druhej strane súd pri ukladaní trestu zohľadnil jednak celkový postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti a jeho kritický postoj, keď tento sa doznal k spáchaniu trestnej činnosti kladenej mu za vinu a svoje konanie úprimne oľutoval. Obžalovaný prejavil v konaní pred súdom dostatočnú pokoru, keď urobil vyhlásenie o vine a tým stratil možnosť v tejto otázke rozhodnutie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, keď tento bol dvakrát súdom trestaný podmieneným výchovným trestom odňatia slobody. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil tiež správu z výkonu väzby obžalovaného, v ktorej bol v podstate hodnotený kladne. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj okolnosť, že u obžalovaného hrozí premena skoršie uloženého podmieneného trestu vo výmere 7 mesiacov v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn.

1T/32/2021. Na základe vyššie uvedených skutočností súd považuje za dostatočný i trest uložený pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu (avšak za dodržania § 39 ods. 4 Trestného zákona) vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú.

Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).