

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8Nt/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010513
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010513.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Miriam Penjakovou v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, v Ružomberku dňa 01. októbra 2025

rozhodol:

Súd podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona odsúdenému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, zahladzuje odsúdenie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/53/2004.

odôvodnenie:

Dňa 18. 08. 2025 bola Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručená žiadosť odsúdeného A. B. o zahladenie odsúdenia sp. zn. 2T/53/2004, v ktorej odôvodnení uviedol, že žiada o zahladenie odsúdenia z dôvodu, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že odsúdený A. B. má 4 záznamy a to podmienené odsúdenia Okresným súdom Ružomberok sp. zn. 2T/90/01 a Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/137/12, ktoré sú zahladené s fikciou neodsúdenia, odsúdenie Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/133/05, ktoré bolo zahladené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 14Nt/15/2025-24 zo dňa 17. 07. 2025 a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený a odsúdenie Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/53/04, ktoré žiadal odsúdený zahladiť.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Citované zákonné ustanovenie § 92 ods. 1 Trestného zákona upravuje postup, ktorým súd môže zahladiť odsúdenie, pričom zároveň stanovuje, že na to, aby došlo k zahladeniu odsúdenia, musia byť splnené dve podmienky. Prvou zákonnou podmienkou je, že musí byť podaný kvalifikovaný návrh na zahladenie odsúdenia a druhou podmienkou, ktorá musí byť splnená súčasne je, že odsúdený viedol po výkone trestu alebo po jeho odpustení resp. premlčaní jeho výkonu riadny život dostatočne dlhú dobu, ktorá je špecifikovaná v zákone.

Súd sa dôkladne oboznámil s návrhom na zahľadzenie odsúdenia, príslušným spisovým materiálom, najmä rozhodnutiami a správami potrebnými pre posúdenie o dôvodnosti návrhu, pričom zistil, že sú splnené podmienky na zahľadzenie odsúdenia v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/53/2004.

Zákonnou podmienkou nevyhnutnou na to, aby súd zahladil odsúdenie v tomto prípade je, aby odsúdený po výkone trestu odňatia slobody v konaní sp. zn. 2T/53/2004, viedol riadny život nepretržite po dobu tri roky, keďže A. B. bol vo výkone trestu odňatia slobody menej ako jeden rok. Pri skúmaní podmienok na zahľadzenie odsúdenia v prípade menovaného odsúdeného by prichádzalo do úvahy skúmanie trojročného obdobia od prepustenia odsúdeného z výkonu trestu v konaní sp. zn. 2T/53/2004, teda od 10.05.2007 do 10.05.2010, kedy bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nakoľko sa odsúdený v čase rozhodnej doby pre posúdenie zahľadzenia odsúdenia sp. zn. 2T/53/2004 dopustil ďalšej trestnej činnosti musel súd aplikovať v danom prípade inštitút prerušenia rozhodnej doby s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2Tos/87/2023 zo dňa 25.10.2023, v ktorom súd uviedol, že: „Spáchaním ďalšieho trestného činu dochádza k prerušeniu plynutia zákonom určenej rozhodnej doby pre skúmanie vedenia riadneho života odsúdeným. Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahľadzenie odsúdenia a zákonom stanovená rozhodná doba pre posudzovanie vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť odznova.“

Z odpisu z registra trestov ako aj z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/53/2004 mal súd za preukázané, že Okresný súd Liptovský Mikuláš trestným rozkazom sp. zn. 2T/53/2004 zo dňa 28. 04. 2004, právoplatným dňa 21.05.2004 uznal A. B. vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok. Súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Nakoľko odsúdený počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, tunajší súd uznesením sp. zn. 2T/53/2004 zo dňa 10. 07. 2006 rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp. zn. 2T/53/2004 zo dňa 28. 04. 2004, právoplatným dňa 21.05.2004 so zaradením pre výkon trestu do I. nápravno-výchovnej skupiny. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 23. 05. 2006 a bol vo výkone trestu do 10. 05. 2007, kedy bol na základe uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 3PP/30/2007-16 zo dňa 10. 05. 2007, právoplatného dňa 10.05.2007 podmiennečne prepustený. Ďalej z odpisu v registri trestov súd zistil, že A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/137/12 zo dňa 12.12.2012, právoplatným dňa 28. 12. 2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za skutok ktorého sa dopustil v období od 01.05.2010 do 12.12.2012 a mu uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov, t.č. zahladený s fikciou neodsúdenia.

S poukazom na uvedené, vychádzajúc z údajov uvedených v odpise z registra trestov a s poukazom na súdnu prax, keďže súd v danom prípade môže skúmať rozhodné obdobie až po spáchaní skutku v trestnom konaní sp. zn. 2T/137/12 (t. j. od 12.12.2012 do 12.12.2015), dospel súd k záveru, že zákonom stanovená rozhodná doba na zahľadzenie odsúdenia v konaní sp. zn. 2T/53/2004 v trvaní tri roky u odsúdeného uplynula dňa 13. 12. 2015.

Následne potom, čo súd dospel k záveru, že v danom prípade u odsúdeného A. B. bola splnená prvá zákonná podmienka na zahľadzenie odsúdenia, keďže odsúdenému už uplynula zákonom stanovená 3 ročná doba na zahľadzenie odsúdenia, sa súd zaoberal splnením druhej podmienky a to vedenie riadneho života odsúdeným v rozhodnej zákonnej dobe po výkone trestu odňatia slobody. Pod vedením riadneho života sa vo všeobecnosti požaduje bezúhonnosť odsúdeného, skutočnosť, že odsúdený dodržiava právny poriadok, ako aj ďalšie normy občianskej spoločnosti, nepácha priestupky, správne delikty, či trestnú činnosť, plní si svoje pracovné a rodinné povinnosti, nezneužíva svoje práva, nevybočuje z pravidiel stanovených spoločnosťou, nenarušuje občianske spolunažívanie t. j. nedopúšťa sa žiadnej protiprávnej činnosti.

Z odpisu centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov zistil, že odsúdený sa v čase rozhodnej doby nedopustil žiadneho priestupku ani správneho deliktu.

Z odpovede z obce Lisková zo dňa 03. 09. 2025 vyplýva, že A. B. nie je v obci bližšie hodnotený, na menovaného nebola podaná žiadna sťažnosť, ani podnet na riešenie priestupkov. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 04. 09. 2025 vyplynulo, že A. B. je odo dňa 01. 12. 2024 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z vykonanej lustrácie ZVJS súd zistil, že aktuálne sa A. B. nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, má súd za to, že v prípade odsúdeného je možné prijať záver, že odsúdený počas zákonom stanovenej rozhodnej doby viedol riadny život, a preto žiadosti odsúdeného vyhovel a odsúdenie uvedené vo výrokovej časti uznesenia zahladil. Súd poukazujúc na dobrodenie súdu, ktoré bolo odsúdenému v uvedenej súvislosti poskytnuté, keďže účelom rozhodnutia o zahladení odsúdenia nemá byť vytvárať odsúdenému prekážky v jeho ďalšom životnom rozvoji, apeluje na odsúdeného, aby zotrval na svojom postoji viesť riadny život a nedopúšťal sa ďalšej trestnej činnosti.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastáva zákonná fikcia neodsúdenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.