

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 42Pp/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125010475
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125010475.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou v konaní o návrhu odsúdeného D. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí dňa 01.októbra 2025 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa odsúdený D. D., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 39T/3/2021, zo dňa 04.marca 2021, právoplatný dňa 04.marca 2021.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona nariaďuje nad odsúdeným probačný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa odsúdenému ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona sa odsúdenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 446a a contrario Trestného poriadku s poukazom na § 415 ods. 4 Trestného poriadku odsúdený bude pokračovať v ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/3/2021, zo dňa 04. marca 2021, právoplatný dňa 04. marca 2021 i po skončení výkonu trestu odňatia slobody.

odôvodnenie:

Dňa 31.januára 2025 podal odsúdený návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody je prvý krát. Od začiatku jeho výkonu si plní riadne svoje povinnosti uvedomujúc si svojich chýb. Zúčastňuje sa i rôznych besied a komunít, ktoré sa týkajú predovšetkým anti-drogovej tematiky. Počas výkonu trestu bol i disciplinárne odmenený a tiež bol zaradený do práce. Po prepustení z výkonu trestu bude bývať u svojej sestry a má možnosť sa riadne zamestnať.

Súd pred nariadením verejného zasadnutia zistil zo spisu Okresného súdu Pezinok, pod sp.zn. 39T/3/2021, že rozsudkom daného súdu bol dňa 04.marca 2021 uznaný vinným pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/,

ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné ústavné protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ako i ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.marca 2021.

Z predmetného spisu mal súd zistené, že predmetné liečenie nebolo vykonávané v ústave na výkon trestu odňatia slobody a nebolo ani zmenené na ochranné protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou, resp. nebolo vykonané.

S prihladnutím na § 415 ods. 3 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) - z ktorého vyplýva, že ak súd rozhodne o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného, ktorému bolo popri treste odňatia slobody uložené ochranné liečenie, ktoré doposiaľ nevykonal, súd súčasne rozhodne podľa § 446a.

Taktiež s prihladnutím na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, pod č.k. III. ÚS 414/2022-46, zo dňa 24.novembra 2022, v ktorom sa okrem iného konštatuje, že v prípadoch, keď je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody a od výkonu ochranného liečenia uplynula dlhá doba a nedošlo k jeho začatiu s ochranným liečením bude na súde, aby nechal vyhotoviť znalecký posudok, prípadne aspoň zabezpečil podrobnú aktuálnu správu o zdravotnom stave odsúdeného.

Vzhľadom na predmetný Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky a ustanovenie § 415 ods. 3 Tr.por. - súd v predmetnej veci zabezpečil, aby bol odsúdený podrobenému znaleckému dokazovaniu znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Z predloženého znaleckého posudku mal súd preukázané, že znalkyňa s prihladnutím na vyšetrenie odsúdeného mala za to a teda navrhla - upustiť od ochrannej psychiatrickej liečby a navrhla vykonať ochrannú ústavnú protitoxikomanickú liečbu na slobode.

Na nariadenom verejnom zasadnutí dňa 01.októbra 2025 na predmetnom návrhu zotrvala v celom rozsahu.

Z predmetných dôvodov - v časti výroku - § 446a a contrario Tr. por. s poukazom na § 415 ods. 4 Tr.por. rozhodol, že odsúdený bude pokračovať iba v ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/3/2021, zo dňa 04. marca 2021, právoplatný dňa 04. marca 2021 i po skončení výkonu trestu odňatia slobody. Pokiaľ išlo ochranné psychiatrické liečenie - o tomto keďže súd nerozhodol akou formou - znamená to, že predmetné liečenie nie je nutné vykonávať - práve s prihladnutím na závery znalkyne a preto vo vzťahu ku nemu neuložil o tom, aby bolo v ňom pokračované ambulantnou formou po tom, čo bol odsúdený prepustený podmiennečne z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo správy - hodnotenie z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava zo dňa 31.januára 2025 a doplnené dňa 18.septembra 2025 bolo preukázané, že správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval. Do protidrogovej osvetvy sa
-3- 42Pp/5/2025

pravidelne zapájal a verbálne vyjadroval kritický postoj k trestnej činnosti a k užívaniu drog. Tiež sa v rámci kultúrno-osvetovej činnosti zapájal do prednášok, besied, kvízov a športových súťaží. Bol členom športovo-kombinovaného a záhradkárskeho krúžku. Počas výkonu trestu bol jedenásťkrát disciplinárne odmenený a tiež jedenásťkrát mu bolo riaditeľom ústavu povolené opustenie ústavu za účelom zabezpečenia kontaktu so sociálnym prostredím, na podporu a rozvoj osobnosti odsúdeného, plnenia programu, zaobchádzania a návštevy kultúrno-osvetovej aktivity. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 05.mája 2021 bol odsúdenému stanovený program zaobchádzania v diferenciacnej skupine „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plnil vo všetkých bodoch. Dňa 09.januára 2025 bol odsúdený v súlade s osobitným predpisom umiestnený do diferenciacnej skupiny „VO“ a dňa 10.januára 2025 do výstupného programu. I keď riziko recidívy je stredné a resocializačná prognóza je menej

priaznivá - úspešná resocializácia bude závisieť od stránenia sa ďalšieho kriminálneho konania a pracovného uplatnenia sa.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 01. októbra 2025 mal za to, že si uvedomil spáchanie predmetného skutku a jeho dôsledky. Ku svojej osobe vyjadril kritický postoj v súvislosti s predmetnou trestnou činnosťou. Bývanie vypovedal, že má zabezpečené u svojej sestry a prácu u svojho švagra. O predmetných skutočnostiach zároveň predložil i listinné dôkazy.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok.

Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a správaním musí preukázať polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j., že neexistuje pre spoločnosť príliš vysoké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení z výkonu (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 ods. 1 Tr.por. dôvodný.

Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, táto podmienka sa súdu javila tiež ako splnená. Súd rozviedol správanie odsúdeného na základe hodnotenia predmetného ústavu - ktoré je vyššie rozvedené.

Pozitívom u odsúdeného a výsledkom výchovného pôsobenia výkonu trestu na odsúdeného, je zmena nazerania na trestnú činnosť. Súd na základe predmetného hodnotenia

-4- 42Pp/5/2025

konštatoval, že odsúdený bol schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, prvá materiálna podmienka podľa § 66 Tr.zák. bola preto splnená.

Splnená bola i podmienka - t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd sa stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienené prepustiť. Súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, zároveň má vytvorenie riadne pracovné návyky, čo si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu odňatia slobody sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Zároveň odsúdený predložil doklad overený notárom - že po prepustení z výkonu trestu bude zamestnaný v spoločnosti - JOMARPLUS s.r.o. so sídlom Modra, ako i miesto, kde sa bude zdržiavať po výkone trestu odňatia slobody - v prípade jeho podmieneného prepustenia.

Pokiaľ išlo o odpis registra trestov z neho vyplynuli celkovo dva záznamy - v prvom prípade sa na jeho osobu hľadí akoby nebol odsúdený (Okresný súd Bratislava II, sp.zn. 3T/157/05) a v druhom prípade, ide o teraz žalované odsúdenie, z ktorého ho súd podmienené prepustil z výkonu trestu.

Predpoklad tak pozitívnej prognózy budúceho správania odsúdeného - ktoré vyplynulo z predmetného hodnotenia a v danej veci je i očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený predmetný trest vykonával, ide o ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. U odsúdeného išlo o drogovú trestnú činnosť.

Súd preto s použitím príkazu zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie ako i zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok - mal za to, že tento nebude sa v budúcnosti dopúšťať trestnej činnosti a takto si zabezpečovať svoj príjem, resp. svoje potreby a že sa nebude dopúšťať opakovania rovnakej trestnej činnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel predmetnému návrhu odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený splňal všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu probačného dohľadu vo výmere dva roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú. Súd určil dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní tri roky, počas ktorej si odsúdený bude musieť uvedomiť a nastaviť svoje správanie tak, aby ďalej nebolo v rozpore so zákonom - teda právnym poriadkom, pod hrozbou návratu do výkonu trestu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.