

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 0T/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222010019
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222010019.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom pre prípravné konanie JUDr. Filipom Gilányim podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a s poukazom na § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, dňa 12.01.2022 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinená:
D. I. K.. XX.XX.XXXX B. O., I.. O. G. XXX/XX, Č.

sa uznáva vinnou, že

dňa 10.01.2022 v čase o 12:00 hod. v Bratislave na Krížnej ulici č. 64 v podchode Trnavské mýto v priestoroch predajne Kraj bez použitia násilia z predajnej plochy vzala tovar, a to 1 ks mandarínkový kompót v predajnej cene 1,25 € a 1 ks Vinea Biela v predajnej cene 0,63 €, ktoré si vložila do ruksaku, ktorý mala pri sebe a následne bez zaplattenia tohto tovaru prešla cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti TERNO real estate s.r.o., IČO: 50 020 188, so sídlom Bratská 3, Bratislava spôsobila škodu vo výške 1,88 €, pričom dňa 27.12.2021 jej bola Obvodným oddelením PZ Bratislava Ružinov - západ uložená bloková pokuta, blok č. A 22 00428573, za priestupok proti majetku krádežou podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a dňa 27.05.2021 bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/25/2021 zo dňa 27.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2021 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

teda

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a zároveň sa jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Trestného zákona sa obvinenej ukladá v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 a § 34 ods. 6 Trestného zákona sa obvinenej popri treste odňatia slobody ukladá trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava na dobu 2 (dva) roky.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.