

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/2401/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124414590  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124414590.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E., zast. E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E., 2/ E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E., 3/ C. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E., zast. opatrovníkom: C. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E., 4/ C. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E., všetci práv. zast.: Advokátska kancelária CIMRÁK s.r.o., so sídlom Štefánikova 7, 949 01 Nitra, IČO: 36 868 876, proti povinným: 1/ G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E. a 2/ I. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E., obaja práv. zast.: JUDr. Radoslava Sláviková Geržová, PhD., členka združenia: Advokátska kancelária bratis.law, so sídlom Seberíniho 1, 821 03 Bratislava, o vymoženie nepeňažného plnenia – vypratanie nehnuteľnosti, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Jozef Štorek, exekútorský úrad so sídlom Bezručova 16, 940 01 Nové Zámky, IČO: 31 195 555, pod sp. zn. 288EX 905/24, o sťažnosti povinného 2/ proti výroku II. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/2401/2024 zo dňa 22. 05. 2025, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í výrok II. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/2401/2024 zo dňa 22. 05. 2025 tak, že súd exekúciu voči povinnému 2/ podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd m e n í výrok IV. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/2401/2024 zo dňa 22. 05. 2025 tak, oprávnení 1/ až 4/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť povinnému 2/ trovy exekúcie spolu v sume 265,38 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu povinného 2/.

III. Oprávnení 1/ až 4/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 61,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Výroky I., III. a V. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/2401/2024 zo dňa 22. 05. 2025 zostávajú n e d o t k n u t é.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25. 10. 2024 domáhali od povinných 1/ a 2/ vymoženia nepeňažného plnenia na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 12C/75/2019-69 zo dňa 12. 08. 2020, vykonateľného dňa 20. 08. 2024, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 12C/75/2019 - 111 zo dňa 18. 07. 2024, právoplatným dňa 18. 09. 2024 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 05. 12. 2024 exekučný súd vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Štoreka, ktorý ju vedie pod sp. zn. 288EX 905/24.

3. Súdnemu exekútorovi bol dňa 03. 02. 2025 doručený návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie, dňa 13. 02. 2025 mu doručila samostatný návrh na zastavenie exekúcie i povinná 1/. O podaných návrhoch vyššia súdna úradníčka rozhodla uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/2401/2024 zo dňa 22. 05. 2025 takto: „I. Súd exekúciu voči povinnej v 1. rade podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v celosti z a s t a v u j e. II. Návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2025 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a. III. Povinnej v 1. rade nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinnej v 1. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 13.02.2025 n e p r i z n á v a. IV. Povinnému v 2. rade nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2025 n e p r i z n á v a. V. Oprávnení v 1. až 4. rade n e m a j ú nárok na náhradu trov konania spojených s návrhom povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2025.“ Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že oba návrhy boli podané včas. Konštatovala, že každý z povinných namieta prevažne zhodné skutočnosti, povinná 1/ osobitne namietla, že nadobudla dotknutú nehnuteľnosť do svojho podielového spoluvlastníctva. Poukázala na to, že exekučný titul - rozsudok určil vymáhanú povinnosť nasledovne: Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní vypratať nehnuteľnosť - byt, nachádzajúci sa v katastrálnom území C.. obec E., okres J., zapísaný na LV č. XXX, v bytovom dome súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na parcele č. 651/14, vo štvorbytovej jednotke na podlaží, pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, kúpeľne a WC a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Ako nedôvodnú vyhodnotila námietku povinných, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný neoprávnenou osobou, resp. bez súhlasu súdu vo vzťahu k oprávnenému C. A., ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. K námietke povinných „res iudicata,“ prekážka právoplatne rozhodnutej veci, ktorou má byť právoplatné Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. 68Ek/1606/2023 zo dňa 14. 05. 2024, uviedla, že nastala nová skutočnosť, teda oprava exekučného titulu tak, ako uvádza opravné uznesenie a s tým spojené nové doručovanie exekučného titulu - rozsudku v čase po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia o zastavení skoršej exekúcie, v dôsledku čoho nevyhnutne nastala aj oprava vykonateľnosti exekučného titulu ako je už uvedené, exekučný súd mal už v rámci skúmania predpokladov vedenia nového exekučného konania č. 7Ek/2401/2024 za preukázané, že pominuli procesné dôvody zastavenia predchádzajúcej exekúcie uvedené v uznesení č.k. 68Ek/1606/2023, resp. že tie procesné dôvody ktoré bránili skoršej exekúcii, už neexistujú a preto nebránia novej exekúcii, hoci aj v tej istej veci a s tými istými účastníkmi konania. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 68Ek/1606/2023 zo dňa 14. 05. 2024 preto pre exekučný súd nepredstavuje prekážku res iudicata. Čo sa týka námietky nedoručenia exekučných podkladov obom povinným, vyššia súdna úradníčka konštatovala, že upovedomenie o začatí exekúcie vydá a doručí poverený súdny exekútor, a to oprávnenému a aj povinnému. Exekučný poriadok pritom neukladá nijakú povinnosť, aby súdny exekútor spolu s upovedomením o začatí exekúcie doručoval aj iné podklady k exekúcii, povinní majú možnosť, hneď ako sa dozvedia o exekúcii na základe doručeného upovedomenia o začatí exekúcie - nahliadnuť do exekučného spisu v zmysle § 205 Exekučného poriadku; povinní tiež môžu písomne požiadať o prístupové údaje do elektronického súdneho spisu, súd sa v tomto smere tiež stotožnil s vyjadrením oprávnených, ani táto námietka nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom. Exekučný súd v čase do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, v rámci posúdenia predpokladov pre vedenie exekúcie, nedoručuje povinným nijaké písomnosti a ani podklady k exekúcii, uvedené nie je dôvodom pre zastavenie exekúcie. Obaja povinní tiež zhodne namietali, že bytový dom nemá zapísané byty v zmysle Zákona o vlastníctve bytov, pričom práve samotní oprávnení odmietajú zapísať bytové jednotky ako byty na list vlastníctva z dôvodu nákladov s tým spojených. K tomuto osobitne povinný v 2. rade uviedol, že majiteľ bytovej jednotky v ktorom býva povinný a jeho manželka, s exekúciou nesúhlasí, preto je exekúcia neprípustná, o čom je doložené Čestné vyhlásenie podpísané K. L. zo dňa 28. 01. 2025. Vyššia súdna úradníčka ďalej konštatovala, že povinný v 2. rade neuniesol dôkazné bremeno, nevyjadril sa k tomu, aké povinnosti po vydaní exekučného titulu splnil a riadne si plní (nové skutočnosti), čím by voči nemu prípadne odpadol dôvod vymáhania určenej povinnosti - vypratania bytu v exekúcii. Povinná v 1. rade osobitne namietala nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti vo veľkosti 1-ina k celku dňa 28. 01. 2025. Nekonkrétne vyjadrenie pána Guzmického o plnení vymáhanej povinnosti vyššia súdna úradníčka preto nepovažovala za významné aj s prihliadnutím na to, že menovaný nie je účastník tohto exekučného konania. Tiež v tejto súvislosti nepovažovala za významné, že dotknutá bytová jednotka nie je zapísaná na LV ako byt a ani veľkosť spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnosti jednotlivých spoluvlastníkov. Exekučný titul určil vymáhanú povinnosť s ohľadom na takýto stav, a to aj za účasti všetkých spoluvlastníkov v základnom konaní, t.j. zohľadňuje že ide o podielové spoluvlastníctvo k štvorbytovej jednotke. Čo sa týka nájomnej zmluvy, ktorá podľa vyjadrenia oprávnených trpí neodstrániteľnou vadou, absenciou väčšinového rozhodnutia spoluvlastníkov o prenájme predmetnej nehnuteľnosti povinnými, súdu bola

doložená nájomná zmluva podpísaná dňa 01. 07. 2024 medzi účastníkmi: K. L. ako v tom čase vlastník a prenajímateľ 3- izbového bytu na 2. nadzemnom podlaží v bytovom dome súp.č. 157 a obaja povinní ako nájomcovia (v rozsahu dvoch strán). Okolnosti uzavretia vyššie uvedenej nájomnej zmluvy (jej platnosť a pod.) však nie sú predmetom tohto exekučného konania. Vyššia súdna úradníčka preto nepovažovala túto argumentáciu za dôvodnú pre zastavenie exekúcie voči povinnému v 2. rade. Povinná v 1. rade, popri už uvedených námietkach, ktoré sú zhodné s námietkami povinného v 2. rade, osobitne namietala nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1- k celku na dotknutej nehnuteľnosti podľa LV č. XXX, kú. Dyčka: stavba 4 - bytová jednotka so súpisným číslom 157 na pozemku registra C-KN s parcelným číslom 651/14 na základe rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva Okresného úradu Nitra - katastrálny odbor V-336/2025 zo dňa 28. 01. 2025, na základe darovacej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi: K. L., nar. XX. XX. XXXX, ako darcom a G. H., nar. XX. XX. XXXX, ako obdarovaným. Vyššia súdna úradníčka vyhodnotila túto námietku ako dôvodnú pre zastavenie exekúcie voči povinnej v 1. rade. Dôvody vedenia exekúcie voči povinnej v 1. rade takto po vydaní exekučného titulu zanikli. Povinná v 1. rade, po vydaní exekučného titulu už nie je v pozícii osoby, ktorá sa bez právneho dôvodu zdržiava v nehnuteľnosti po uplynutí doby nájmu, ako konštatoval exekučný titul podľa v tom čase existujúcich okolností, po vydaní exekučného titulu zanikol nárok oprávnených na vymáhanie uloženej povinnosti voči tejto povinnej. Povinnej, ako podielovej spoluvlastníčke patria práva v rozsahu podľa § 123 Občianskeho zákonníka, najmä vec držať a užívať, ako aj ďalšie práva vlastníka v rozsahu podľa platných právnych predpisov. Exekučný súd je rovnako viazaný aj Rozhodnutím Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor, číslo vkladu V 336/2025 zo dňa 28. 01. 2025, musí z tohto vychádzať, v rozsahu Exekučného poriadku nie je príslušný na preskúmanie správnosti tohto rozhodnutia. Oprávnení môžu uplatniť svoju argumentáciu týkajúcu sa okolnosti prevodu vlastníckeho práva v osobitnom konaní, mimo tohto exekučného konania, táto námietka povinných bez doloženia príslušnej listiny týkajúcej sa preskúmania rozhodnutia Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor, číslo vkladu V 336/2025 nemôže byť dôvodná pre pokračovanie v exekúcii voči povinnej v 1. rade. Vzhľadom na vyššie uvedené, vyššia súdna úradníčka exekúciu voči povinnej v 1. rade podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v celosti zastavila a po preskúmaní tých námietok, ktoré uplatnil povinný v 2. rade, návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 03. 02. 2025 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietla.

4. Proti výroku II. uznesenia vyššej súdnej úradníčky podal v zákonom stanovenej lehote povinný 2/ sťažnosť. Opätovne namietal, že exekučné konanie predstavuje prekážku res iudicata vo vzťahu k inému exekučnému konaniu, a tou je exekučné konanie 288 EX/804/2023. Totožný návrh na vypratanie nehnuteľnosti už bol právoplatne zastavený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica spis. zn. 68EK/1606/2023 dňa 14. 05. 2024. Pravdepodobne tí istí účastníci ako oprávnení podali návrh na vypratanie nehnuteľnosti znovu v tej istej veci s nečestným úmyslom. Tiež namietal, že oprávnený C. A. má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony (nie je pozbavený spôsobilosti na právne úkony), pričom na iné ako bežné veci, je potrebný súhlas súdu. Teda opatrovník nemôže konať proti záujmom Pána Prekopa a potrebuje súhlas súdu. Bežné vec nie je podanie 2x návrhu na vykonanie exekúcie vypratáním svojej nehnuteľnosti, keď už v prvá exekúcia mu spôsobila náklady, tým, že ako oprávnený musel hradiť náklady exekúcie. Ďalej poukázal na zmenu pomerov v osobe vlastníka nehnuteľnosti - stavba so súpis. č. 157, druh stavby: 9 – bytový dom, popis stavby: 4-bytová jednotka, postavená na parc. č.651/14, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Nitra– Katastrálny odbor a nachádzajúci sa v katastrálnom území: C., obec:E., Okres: Nitra (ďalej len ako „nehnuteľnosť“), ktorej vypratanie je vymáhaným nárokom v predmetnom konaní. V čase vydania exekučného titulu t.j. rozsudok 12C/75/2019 zo dňa 12. 08. 2020, bol podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti podielu 1/4 na nehnuteľnosti pán K. L., J. A. XX, J., nar. XX. XX. XXXX. Po vydaní exekučného titulu sa zmenili okolnosti, tak že vlastníčkou predmetného spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti, ktorý reálne tvorí samostatnú bytovú jednotku sa stala povinná v 1. rade, pani G. H.. Pán L. vzal návrh na exekúciu späť. Spoluvlastnícky podiel môže byť síce predmetom exekúcie, v konkrétnom prípade len v časti spoluvlastníckych podielov oprávnených z celku nehnuteľnosti, na ktorej je vymáhaným nárokom vypratanie. Vzhľadom na uvedené má za to, že uvedený prevod vlastníckeho práva a následne späťvzatie návrhu zo strany povinnej v 1.rade spôsobil, že po vydaní exekučného titulu sa okolnosti zmenili tak, že vymáhaný nárok – vypratanie nehnuteľnosti sa netýka nehnuteľnosti ako celku, t.j. všetkých spoluvlastníckych podielov k celku a vypratanie takejto nehnuteľnosti nie je možné ani vykonateľné v časti spoluvlastníckych podielov oprávnených. Nehnuteľnosť pritom nemožno ani rozčleniť, a z tohto dôvodu rozhodnutie, na podklade ktorého sa exekúcia vedie nie je vykonateľné, pričom súd sa o tejto skutočnosti dozvedel až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Napokon poukázal na to, že úmyslom povinného v 2. rade je žiť natrvalo so svojou manželkou, povinnou v 1. rade

v spoločnej domácnosti. Narušenie práv a povinností manželov môže viesť nielen k rozvratu manželstva ale aj k následnému zániku manželstva rozvodom. Manžel užívajúci počas trvania manželstva byt v dome, ktorý je vo vlastníctve druhého manžela, odvodzuje svoje právo bývať v tomto byte od existujúceho rodinnoprávneho vzťahu, pretože obsah tohto vzťahu je okrem iného tvorený povinnosťou manželov žiť spolu (§ 18 ZoR) a vzájomnou vyživovacou povinnosťou manželov (§ 71 ZoR). Na tomto základe má manžel, ktorý nie je vlastníkom nehnuteľnosti, právo bývať so svojím manželom v byte nachádzajúcom sa v dome vo vlastníctve druhého manžela a druhý manžel, ktorý je vlastníkom nehnuteľnosti, má povinnosť mu toto užívanie bytu umožniť. (26 Cdo 1544/2005 (NS ČR) S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti povinný v rade 2. nesúhlasí so zamietnutím návrhu na zastavenie exekúcie a podáva túto sťažnosť, pričom navrhuje zastavenie exekúcie z dôvodov, že (i) nastali skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a že (ii) vo veci už bolo raz právoplatne rozhodnuté.

5. Oprávnení sa k podanej sťažnosti nevyjadрили.

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

11. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne.

13. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Úvodom treba pripomenúť, že napadnutým uznesením vyššia súdna úradníčka rozhodla tak, že: „I. Súd exekúciu voči povinnej v 1. rade podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v celosti z a s t a v u j e. II. Návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2025 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a. III. Povinnej v 1. rade nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinnej v 1. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 13.02.2025 n e p r i z n á v a. IV. Povinnému v 2. rade nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2025 n e p r i z n á v a. V. Oprávnení v 1. až 4. rade n e m a j ú nárok na náhradu trov konania spojených s návrhom povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 03.02.2025.“ Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť len povinný 2/, a to do výroku II., ktorým bol zamietnutý jeho návrh na zastavenie exekúcie. Súd prvej inštancie tak uznesenie vyššej súdnej úradníčky preskúmal len v napadnutom rozsahu vychádzajúc z dôvodov podanej sťažnosti.

15. Po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia, ako aj obsahu súdneho spisu, musí sťažnostný súd konštatovať, že aj vo vzťahu k povinnému 2/ sú tu dôvody pre zastavenie exekúcie, pričom súd prvej inštalácie zároveň dospel k záveru, že predmetná exekúcia sa od počiatku nevedie dôvodne.

16. Úvodom sťažnostný súd pripomína, že oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 10. 2024 domáhali voči povinným 1/ a 2/ vymoženiu nepeňažného plnenia na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 12C/75/2019 - 69 zo dňa 12. 08. 2020, vykonateľného dňa 20. 08. 2024, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 12C/75/2019 - 111 zo dňa 18. 07. 2024 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučným titulom bola povinným uložená nasledovná povinnosť: „Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní vypratať nehnuteľnosť - byt, nachádzajúci sa v katastrálnom území C.. obec E., okres J., zapísaný na LV č. XXX, v bytovom dome súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na parcele č. 651/14, vo štvorbytovej jednotke na podlaží, pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, kúpeľne a WC a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

17. Voči začatej exekúcii sa povinní bránili návrhmi na zastavenie exekúcie. Obaja povinní namietali existenciu prekážky „res iudicata“ vo vzťahu ku konaniu sp. zn. 68Ek/1606/2023 a podanie návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného 3/ bez schválenia tohto úkonu súdom. Povinná 1/ ďalej namietala, že sa stala vlastníčkou dotknutého bytu. Povinný 2/ okrem iného uviedol, že pôvodný majiteľ dotknutého bytu, pán L., s exekúciou nesúhlasil a ani o tomto návrhu na exekúciu nevedel, a spolu s návrhom predložil aj Nájomnú zmluvu uzatvorenú dňa 01. 07. 2024 na obdobie od 01. 07. 2024 do 31. 12. 2025. Oprávnení so zastavením exekúcie nesúhlasili.

18. Vyššia súdna úradníčka napadnutým uznesením rozhodla o zastavení exekúcie voči povinnej 1/ z dôvodu, že sa stala vlastníčkou dotknutej bytovej jednotky. Návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie zamietla s odôvodnením, že povinný 2/ nepreukázal žiadny dôvod pre zastavenie exekúcie.

19. Po vykonanom dokazovaní, k námietke existencie prekážky „res iudicata“ vo vzťahu ku konaniu sp. zn. 68Ek/1606/2023, ktorú povinný 2/ zopakoval v podanej sťažnosti, súd prvej inštalácie uvádza, že vyššia súdna úradníčka sa s touto námietkou vysporiadala správne. Nie každé rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie či v danom prípade o zastavení exekúcie totiž zakladá prekážku „res iudicata.“ Podľa dôvodu zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie resp. dôvodu zastavenia exekúcie totiž tieto rozhodnutia môžu mať charakter procesných rozhodnutí, ktoré pri zmene skutkových okolností nebránia iniciovaniu novej exekúcie. „Rozhodovanie o existencii prekážky rozsúdenej veci (nielen) v exekučnom konaní reflektuje vždy na osobitné okolnosti posudzovanej veci, ktoré sú spojené s vyriešením otázky totožnosti veci. Prekážka res iudicata totiž existuje jedine v prípade, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec, o ktorej už bolo v skoršom konaní právoplatne rozhodnuté. O tú istú vec ide vtedy, ak v novom konaní v porovnaní so skorším konaním je možné identifikovať totožnosť subjektov a totožnosť predmetu konania, ktorou je potrebné rozumieť nielen zhodu žalobného nároku (petitu), ale aj zhodu skutkového základu nároku. V exekučnom konaní je vecou samou procesný nárok, o ktorom je súd povinný rozhodnúť, teda pri začatí exekučného konania ide o žiadosť oprávneného o nútený výkon exekučného titulu (porovnaj ŠTEVČEK, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2022, s. 935.). Ak teda exekučný súd zistí, že medzi tými istými účastníkmi už bolo vedené exekučné konanie, v ktorom bolo vydané právoplatné rozhodnutie, ktorým sa toto konanie skončilo, je povinný skúmať nielen povahu tohto rozhodnutia, ale aj jeho obsah, teda skutkový stav, ktorý bol jeho podkladom.“ (nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 211/2023 – 40 zo dňa 20. 06. 2023)

20. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, porovnaním skutkového stavu v konaní sp. zn. 68Ek/1606/2023 a v konaní sp. zn. 7Ek/2401/2024, musí súd prvej inštalácie v zhode s vyššou súdnou úradníčkou konštatovať, že pre záver o totožnosti konaní sp. zn. 68Ek/1606/2023 a 7Ek/2401/2024 nebola naplnená práve zhoda skutkového základu, keď dôvodom pre zastavenie exekúcie sp. zn. 68Ek/1606/2023 bola nevykonateľnosť exekučného titulu v dôsledku nesprávneho doručovania jednému zo žalobcov (oprávnenému 3/), pričom v konaní sp. zn. 7Ek/2401/2024 bola už táto vada exekučného titulu odstránená, keď oprávnení do konania predložili exekučný titul riadne doručený aj oprávnenému 3/, na základe čoho bola vystavená nová doložka právoplatnosti a vykonateľnosti. Vyššia súdna úradníčka tak správne konštatovala, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/1606/2023 zo dňa 14. 05. 2024 nezaložilo prekážku „res iudicata“ pre opätovné podanie návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Čo sa týka oprávnenia opatrovníčky oprávneného 3/ podať v jeho mene návrh na vykonanie exekúcie, tu súd prvej inštancie poukazuje na § 28 Občianskeho zákonníka, ktorý schválenie súdu vyžaduje len na nakladanie s majetkom obmedzeného za súčasného splnenia podmienky, že sa nejedná o bežnú vec. V zásade sa preto bude vyžadovať schválenie súdu pri prevodoch nehnuteľností, prevodoch spoluvlastníckych podielov, pri dedičských dohodách, pri právnych úkonoch týkajúcich sa vecí väčšej hodnoty a pod. V danom prípade však súd prvej inštancie nemá za to, že by opatrovník oprávneného 3/ priamo nakladal s jeho majetkom resp. že by podanie návrhu na vykonanie exekúcie bolo právnym úkonom týkajúcim sa veci väčšej hodnoty.

22. V ostatnom však vyššia súdna úradníčka vo vzťahu k povinnému 2/ dospela k nesprávnym právnym záverom a súd prvej inštancie musí konštatovať, že predmetná exekúcia sa nezačala dôvodne. V tejto súvislosti totiž súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil, že po vydaní exekučného titulu povinní s K. L. (pôvodným vlastníkom dotknutej bytovej jednotky) uzatvorili dňa 01. 07. 2024 Nájomnú zmluvu, ktorá povinných oprávňovala na užívanie dotknutej bytovej jednotky s dobou nájmu na obdobie od 01. 07. 2024 do 31. 12. 2025. Treba zdôrazniť, že táto nájomná zmluva bola uzatvorená po vydaní exekučného titulu a pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, a za tohto stavu tak oprávnení návrh na vykonanie exekúcie nepodali dôvodne, keď v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie povinní dotknutú nehnuteľnosť užívali oprávnene, práve na podklade spomínanej nájomnej zmluvy. Hoci teda oprávnení disponovali vykonateľným exekučným titulom, ktorý nebol zmenený ani zrušený, sťažnostný súd má za to, že uzatvorenie novej nájomnej zmluvy predstavuje skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti tohto exekučného titulu, a je teda dôvodom pre zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

23. Pokiaľ oprávnení namietali platnosť tejto nájomnej zmluvy v dôsledku absencie väčšinového rozhodnutia spoluvlastníkov s odkazom na § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ich argumentácia nie je správna. V danom prípade totiž nešlo o „nakladanie so spoločnou vecou,“ ale len o nakladanie so spoluvlastníckym podielom. Predmetom nájmu bola totiž len bytová jednotka zodpovedajúca spoluvlastníckemu podielu K. L.. O nakladanie so spoločnou vecou by išlo vtedy, ak by K. L. prenajal celú nehnuteľnosť, čo však nebol predmetný prípad. Za stavu, keď teda medzi spoluvlastníkmi existuje dohoda o užívaní spoločnej nehnuteľnosti (ktorej existencia vyplýva z odôvodnenia exekučného titulu a je preukázaná aj správaním podielových spoluvlastníkov), pričom v zmysle tejto dohody každému spoluvlastníckemu podielu zodpovedá konkrétna bytová jednotka, je súd toho názoru, že každý zo spoluvlastníkov je oprávnený nakladať so svojím spoluvlastníckym podielom bez súhlasu ostatných spoluvlastníkov, čo znamená, že K. L. platne uzatvoril nájomnú zmluvu s povinnými. Ak by súd prijal výklad oprávnených, znamenalo by to, že na nakladanie s ktorýmkoľvek spoluvlastníckym podielom by sa vyžadoval súhlas nadpolovičnej väčšiny spoluvlastníkov (napríklad aj na predaj spoluvlastníckeho podielu), čo však nemá oporu v právnej úprave ani v rozhodovacej praxi súdov. V tomto smere sa tak sťažnostný súd nestotožnil ani so závermi uvedenými v bode 14. odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/1606/2023 zo dňa 14. 05. 2024, na ktoré poukázali oprávnení v rámci vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie.

24. Riadiac sa vyššie uvedenou úvahou nedá súdu prvej inštancie tiež neuviesť, že za otázku považuje aj aktívnu legitímáciu oprávnených na podanie návrhu na vykonanie exekúcie za stavu, že medzi navrhovateľmi nebol práve K. L. ako vlastníkom dotknutej bytovej jednotky, ktorá sa mala vypratať. Opäť súd pripomína, že v danom prípade sa nejednalo o nakladanie so spoločnou vecou, ale tak žaloba o vypratanie ako i návrh na vykonanie exekúcie sa týkali výlučne spoluvlastníckeho podielu, ktorý v tom čase patril K. L.. Pokiaľ teda samotný vlastníkom dotknutej bytovej jednotky nemal záujem o iniciovanie exekúcie a vypratanie povinných, má súd za to, že podaním návrhu na vykonanie exekúcie proti vôli dotknutého spoluvlastníka ostatní podieloví spoluvlastníci prekročili rozsah oprávnení, ktorými disponujú (disponovali) vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu K. L..

25. Nad rámec vyššie uvedeného súd prvej inštancie uvádza, že zastavenie exekúcie voči povinnému 2/ navyše odôvodňuje i skutočnosť, že povinná 1/ sa stala vlastníčkou dotknutej bytovej jednotky, pričom bolo preukázané, že povinná 1/ a povinný 2/ sú manželia. Tu totiž treba poukázať na to, že právo manžela (povinného 2/) na užívanie nehnuteľnosti (spoluvlastníckeho podielu) vo vlastníctve druhého manžela (povinného 1/) je odvodené z povinnosti manželov žiť spolu zakotvenej v Zákone o rodine (§ 18). Pokiaľ teda povinná 1/ bude vlastníčkou dotknutej bytovej jednotky, súd prvej inštancie má jednoznačne za to, že ju ani jej manžela (povinného 2/) nemožno z predmetnej bytovej jednotky vypratať, pretože

by tým bolo porušené ústavné právo povinnej vlastníť majetok, čo zahŕňa aj jej právo tento majetok užívať. Ak aj oprávnení naznačovali neplatnosť darovacej zmluvy, na podklade ktorej povinná 1/ dotknutú nehnuteľnosť nadobudla, platnosť či neplatnosť tejto zmluvy neprislúcha hodnotiť exekučnému súdu. Exekučný súd je tu viazaný zápisom v katastri nehnuteľností, ktorý toho času svedčí práve v prospech povinnej 1/.

26. V nadväznosti na vyššie uvedené sťažnostný súd nemohol inak než napadnuté uznesenie vyššej súdnej úradníčky sp. zn. 7Ek/2401/2024 zo dňa 22. 05. 2025 vo výroku II. zmeniť a exekúciu voči povinnému 2/ zastaviť podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

27. V dôsledku zmeny napadnutého uznesenia a zastavenia exekúcie aj voči povinnému 2/ treba konštatovať, že výrok IV. uznesenia vyššej súdnej úradníčky o trovách konania vo vzťahu medzi povinným 2/ a oprávnenými, ktorý je výrokom závislým od zmeneného výroku II. napadnutého uznesenia, stratil svoj zákonný podklad, a preto sťažnostný súd ďalej rozhodol o trovách exekúcie účastníkov konania a súdneho exekútora (keďže dochádza k zastaveniu exekúcie v celom rozsahu).

28. Podľa § 197 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

29. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

30. Podľa § 199c ods. 1, prvá veta, Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

31. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

32. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

33. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 100,-Eur.

34. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %

35. Pokiaľ teda ide o trovy účastníkov konania (oprávnených a povinného 2/; exekúcia voči povinnej 1/ je už právoplatne zastavená a proti výroku o jej trovách sťažnosť nepodala), súd s poukazom na § 199d v spojení s § 255 ods. 2 CSP rozhodol tak, že nárok na náhradu trov priznal povinnému 2/, pretože s návrhom na zastavenie bol v konečnom dôsledku úspešný, pričom povinný 2/ si nárok na náhradu trov

uplatnil v podanom návrhu na zastavenie exekúcie ako aj v podanej sťažnosti. Pokiaľ ide o ich výšku, súd povinnému 2/ priznal náhradu účelných, odôvodnených a preukázaných trov v sume 265,38 Eur spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby nasledovne:

1/ Prevzatie a príprava zastúpenia dňa 04. 02. 2025 - odmena 57,08 Eur + RP 14,84 Eur;

2/ Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 03. 02. 2025 - odmena 57,08 Eur + RP 14,84 Eur;

3/ Sťažnosť zo dňa 11. 06. 2025 - odmena 57,08 Eur + RP 14,84 Eur;

to všetko v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 2 písm. c) a ods. 5, § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, navýšené podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky o DPH 23%. Oprávnení sú spoločne a nerozdielne povinní nahradiť povinnému 2/ trovy konania spolu v sume 265,38 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu povinného 2/.

36. Pokiaľ ide o trovy súdneho exekútora, súd na ich náhradu zaviazal oprávnených podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku vzhľadom na to, že dôvod zastavenia exekúcie možno pričítať práve oprávneným tým, že návrh na vykonanie exekúcie nepodali od počiatku dôvodne, ako už súd uviedol vyššie. Ohľadom výšky náhrady, súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu vyjadrenú v § 197 Exekučného poriadku, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov a ďalej na to, že exekúcia proti povinnému 2/ bola zastavená z dôvodu, ktorý existoval už v čase začatia exekúcie, teda vznikol pred uplynutím lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Z uvedených dôvodov súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu paušálnych výdavkov vo výške 50,-Eur s poukazom na § 22 ods. 2 vyhlášky (50 % zo sumy 100,-Eur), ktorú navýšil o DPH vo výške 11,50 Eur (t.j. 23 % zo sumy 50,-Eur), keďže súdny exekútor je evidovaný v zozname daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty zverejnenom Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky. Spolu tak náhrada trov exekúcie súdneho exekútora predstavuje sumu vo výške 61,50 Eur.

37. Pre úplnosť, sťažnostný súd uvádza, že výroky I., III. a V. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/2401/2024 zo dňa 22. 05. 2025 zostali týmto rozhodnutím nedotknuté, keď voči týmto výrokmi sťažnosť nebola podaná. Osobitne, čo sa týka výroku V., tento aj po zmene napadnutého uznesenia je vecne správny, keď oprávnení vo vzťahu k rozhodovaniu o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie boli z procesného hľadiska neúspešným účastníkom, pričom procesné zavinenie na zastavení exekúcie súd pričítal práve im. Nárok na náhradu trov exekúcie im tak nevznikol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (