

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200897  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521200897.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokát, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: P. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. č. XXX, občan SR, v konaní o zaplatenie 67 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **vracia** žalobcovi KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 9,80 eur a **ukladá** prevádzkovateľovi systému, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby do 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného uznesenia vrátil sumu vo výške 9,80 eur KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.6.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 67,- eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 67,- eur od 21.9.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili poistnú zmluvu, č. návrhu 3539247484 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 20.3.2018 došlo ku škodovej udalosti, a to tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla nedobrzdil a narazil do pred ním idúceho motorového vozidla. Žalovaný nenahlásil vznik poistnej udalosti v lehote ustanovenej zákonom, čím žalobcovi vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného.

2. Súd uznesením č. k. 5C/36/2021-45 zo dňa 5.8.2021 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, doručenej súdu dňa 24.6.2021.

3. Následne dňa 5.1.2022 žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby uhradil žalovanú istinu s príslušenstvom, trovy konania a trovy právneho zastúpenia dňa 4.1.2022 a navrhol, aby súd konanie zastavil.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť súd konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil s tým, že na prípadný nesúhlas žalovaného by neprihliadal, pretože k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný dňa 4.1.2022 uhradil žalovanú istinu s príslušenstvom a trovy konania. Možno teda konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie žalovaného, nakoľko žalovaný uhradil pohľadávku s príslušenstvom až po podaní žaloby, a preto by súd mal priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania. V predmetnom spore však z obsahu späťvzatiu žalobcu vyplýva, že žalovaný spolu s istinou a príslušenstvom uhradil žalobcovi aj trovy konania. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Keďže konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, súd v súlade s cit. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku za podanú žalobu. Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur. V danom prípade je dôvod na krátenie súdneho poplatku v zmysle cit. § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., preto súd krátil poplatok, ktorý sa má vrátiť, a to o sumu 6,70 eur, čiže vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur a uložil prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, aby túto sumu vrátil žalobcovi.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od dourčenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.