

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18P/75/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201819  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201819.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: C. D. B., A. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E., F. XXX/XX, matka právne zastúpená: JUDr. Lucia Krausová, advokátka so sídlom Námestovo, Bernolákova 403/50, IČO: 40748898 a otec: D. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E., C. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Námestovo, Mieru 312, IČO: 42217601, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú na pojednávaní dňa 02.10.2025, ktorou sú upravené všetky nároky rodičov, ktoré sú predmetom konania o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a o návrhu matky na zvýšenie výživného v tomto znení:

1. Otec je oprávnený stýkať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX počnúc od 42. kalendárneho týždňa roku 2025 každý druhý párny týždeň vždy od piatku po skončení školskej dochádzky maloletého, pričom preberanie na styk sa bude uskutočňovať v škole, ktorú mal. navštevuje do utorka nasledujúceho nepárneho týždňa do 07:30 hod., kedy maloletého odovzdá v škole, ktorú maloletý navštevuje a v totožnom nepárnom týždni od štvrtku po skončení školskej dochádzky maloletého, pričom preberanie na styk sa bude uskutočňovať v škole, ktorú mal. navštevuje do nedele do 10:00 hod., kedy maloletého odovzdá v bydlisku matky. V prípade, že deň styku pripadne na deň školských prázdnin alebo pracovného voľna, odovzdávanie alebo preberanie mal. na styk sa bude realizovať v bydlisku matky. Úprava styku počas letných prázdnin uvedená v rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 4P/8/2022-87 zo dňa 29.09.2022 ostáva týmto rozsudkom nedotknutá.

2. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. sumou vo výške 310,00 Eur mesačne, z toho sumu 280,00 € je povinný uhradiť k rukám matky maloletého a sumu 30,00 € poukazovať na tvorbu úspor maloletého, všetko vždy do 15. dňa v mesiaci predchádzajúcemu mesiacu, za ktorý sa výživné platí, a to počnúc dňom 01.10.2025.

II. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 4P/8/2022-87 zo dňa 29.09.2022 a rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 6P/42/2017-39 zo dňa 01.02.2018.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Vo veci bol dňa 02.10.2025 vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie. Preto tento rozsudok s poukazom na § 221

písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neobsahuje odôvodnenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku I. tohto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči všetkým vyhláseným výrokovým častiam tohto rozsudku.