

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/183/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125208343
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5125208343.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1.) A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2.) A. B., nar. XX.XX.XXXX, 3.) C. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom D. - E. E. XX, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolízny opatrovník, deti rodičov matky: D. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - E. E. XX, zastúpená: Mgr. Tomáš Michnica, so sídlom Na Priekope 174/13, Žilina a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - E. E. XX, zastúpený: JUDr. Anna Mozolíková, advokátka, so sídlom Palárikova 1449, Čadca, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 15P/150/2025-54 zo dňa 26. augusta 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 15P/150/2025-54 zo dňa 26. augusta 2025 p o t
v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným okresnému súdu dňa 04.08.2025 sa D. F. B. (ďalej len „matka“) domáhala určenia výživného na maloleté deti: A. B., A. B. a C. B. (ďalej len „mal. A.“, „mal. A.“ a „mal. C.“ alebo spoločne „maloleté deti“), aby jej G. B. (ďalej len „otec“) prispieval na výživu každého maloletého dieťaťa vo výške 150,- Eur mesačne.

2. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietol.

3. Matka návrh odôvodnila tým, že na okresnom súde je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Dňa 20.05.2025 sa uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov, kde sa dohodli na zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a rozsahu styku maloletých detí s otcom, na vyživovacej povinnosti sa nedohodli. Otec je ochotný prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa vo výške 60,- Eur. Matka je finančne odkázaná sama na seba. Všetky mesačné výdavky maloletých detí hradí sama. Mesačné výdavky na výživu a starostlivosť v januári 2025 sú: strava 250,- Eur; oblečenie pre deti 70,- Eur; škola a škôlka 61,- Eur; lieky 70,- Eur; telefón (paušál matky, internet, detské telefóny, kredit pre deti, playstation, darovaný deťom od rodičov na Vianoce) 86,- Eur; tankovanie 80,- Eur; splátka auta 170,- Eur; hygienické potreby 25,- Eur. Otcovi zaslala sumu 440,- Eur, čo predstavuje polovicu energií a hypotéky. Mesačné výdavky na výživu a starostlivosť vo februári 2025 sú: strava 535,- Eur; oblečenie pre deti 235,- Eur; škola a škôlka 66,- Eur; lieky 79,18,- Eur; telefón (paušál matky, internet, detské telefóny, kredit pre deti, playstation, darovaný deťom od rodičov na Vianoce) 86,- Eur; TV 8,99,- Eur, tankovanie 200,- Eur; splátka auta 170,- Eur; hygienické potreby 25,- Eur; výlety 95,50,- Eur; meniny syna (zaslané otcovi) 30,- Eur. Otcovi zaslala sumu 440,- Eur, čo predstavuje polovicu energií a hypotéky. Mesačné výdavky na výživu a starostlivosť v marci 2025 sú: strava 650,- Eur; oblečenie pre deti 200,- Eur; škola a škôlka 56,80,- Eur; lieky 68,- Eur; telefón (paušál matky, internet, detské telefóny, kredit pre deti, playstation, darovaný deťom od rodičov na Vianoce) 78,-

Eur; TV 8,99,- Eur, tankovanie 290,- Eur; splátka auta 170,- Eur; hygienické potreby 25,- Eur; mažoretky 25,- Eur; hry deťom 44,- Eur. Otcovi zaslala sumu 440,- Eur, čo predstavuje polovicu energií a hypotéky, ako aj polovicu poisťky na dom v sume 83,- Eur. Mesačné výdavky na výživu a starostlivosť v apríli 2025 sú: strava 555,- Eur; oblečenie pre deti 141,- Eur; škola a škôlka 65,- Eur; lieky 33,- Eur; telefón (paušál matky, internet, detské telefóny, kredit pre deti, playstation, darovaný deťom od rodičov na Vianoce) 73,- Eur; TV 9,59,- Eur, tankovanie 130,- Eur; splátka auta 170,- Eur; hygienické potreby 25,- Eur; mažoretky 38,50,- Eur; mažoretky súťaž Prešov 144,- Eur, hry deťom 39,- Eur, kataster 100,- Eur, Merkúry 39,- Eur. Otcovi zaslala sumu 470,- Eur, čo predstavuje polovicu energií a hypotéky. Mesačné výdavky na výživu a starostlivosť v máji 2025 sú: strava 691,- Eur; oblečenie pre deti 513,- Eur; škola a škôlka 68,- Eur; lieky 9,20,- Eur; telefón (paušál matky, internet, detské telefóny, kredit pre deti, playstation, darovaný deťom od rodičov na Vianoce) 91,37,- Eur; TV 9,59,- Eur, tankovanie 200,- Eur; splátka auta 170,- Eur; hygienické potreby 20,- Eur; mažoretky - ubytovanie a súťaž v Taliansku 222,- Eur, mal. C. - mažoretky a školské potreby 124,- Eur; mal. C. - divadelný krúžok 60,- Eur. Otcovi bola zaslaná platba na energie a hypotéku v júni 2025. Mesačné výdavky na výživu a starostlivosť v júni 2025 sú: strava 728,- Eur; oblečenie pre deti 230,- Eur; škola a škôlka 65,- Eur; lieky 11,20,- Eur; telefón (paušál matky, internet, detské telefóny, kredit pre deti, playstation, darovaný deťom od rodičov na Vianoce) 84,82,- Eur; tankovanie 213,- Eur; splátka auta 170,- Eur; hygienické potreby 25,- Eur; mažoretky Taliansko 107,- Eur; sporenie deťom 90,- Eur, výlet 80,- Eur. Otcovi zaslala sumu 507,- Eur, čo predstavuje polovicu energií, hypotéky a cestovného poistenia. Cena tábora D. bola 300,- Eur a tábor D. 496,- Eur pre všetky tri maloleté deti. Tie sa chceli táborov zúčastniť, s čím otec súhlasil. Mesačné výdavky na výživu a starostlivosť v júli 2025 sú: strava 341,- Eur; oblečenie pre deti 289,- Eur; telefón (paušál matky, internet, detské telefóny, kredit pre deti, playstation, darovaný deťom od rodičov na Vianoce) 86,21,- Eur; TV 9,59,- Eur, tankovanie 245,- Eur; splátka auta 170,- Eur; mažoretky 130,- Eur; súťaž mažoretiek v Taliansku 320,- Eur; hry pre deti 46,- Eur; kino s deťmi 40,- Eur, Netflix 9,49,- Eur; daň za psa 10,- Eur. Otcovi bola zaslaná platba na energie a hypotéku v júli 2025.

4. Otec sa k návrhu vyjadril podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.08.2025, v ktorom uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Nie je pravdou, že žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletých detí. Stále žijú v spoločnej domácnosti a výdavky na maloleté deti hradia spoločne. Pravidelne nakupuje potraviny a hygienické potreby. Aj výdavky na bývanie hradia s matkou spoločne (voda, plyn, elektrina, dane, smeti). Bežnú údržbu domu (napr. kosenie, vapkovanie, opravy) zabezpečuje otec. Výdavky spojené s krúžkami a telefónmi zabezpečovala po vzájomnej dohode matka. Každý mesiac platí aj splátku na skleník 10,- Eur, poistenie pre celú rodinu 20,- Eur, cestovné - benzín 150,- Eur + výlety a výdavky na psa 40,- Eur. Návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia je nedôvodný a ničím nepodložený, nakoľko k návrhu nie sú priložené absolútne žiadne dôkazy odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danom prípade nie je ohrozená výživa ani záujem maloletých detí. Niektoré výdavky, ktoré matka uvádzala, sú nadhodnotené (napr. jedlo za mesiac marec na maloleté deti v hodnote 650,- Eur) a pri niektorých výdavkoch nejde o nevyhnutné výdavky (napr. kúpa oblečenia každý mesiac v hodnote takmer 200,- Eur, kataster 100,- Eur a podobne). Matka nakupuje oblečenie v akciových zľavách, preto sú tieto výdavky nadhodnotené. Otec uviedol svoje výdavky nasledovne: 7/2025: strava deti 190,- Eur, výlety cca 120,- Eur, tankovanie 100,- Eur; 5/2025: strava deti 306,11 Eur, výlety 80,- Eur, mal. A. - prijímanie (oblečenie) 235,- Eur, tankovanie 100,- Eur, hračky 120,- Eur; 4/2025: strava deti 220,- Eur.

5. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že zo spisu okresného súdu sp.zn. 15P/40/2025 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina vykonal šetrenie pomerov v rodine (správa zo šetrenia rodinného prostredia zo dňa 29.05.2025, vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca č. CA2/OSPODSK/SPO/2025/233, 2025/95706) so záverom, že matka pracuje v H. D. I. ako technik na poisťovacie udalosti. Jej priemerný čistý príjem je 1.700,- Eur plus daňový bonus a prídavky na deti. Otec pracuje v EP stavebniny ako skladník s príjmom 750,- Eur mesačne. Podľa matky dostáva asi 200,- Eur bokom. Hypotéku hradia vo výške 690,- Eur mesačne. Každý platí polovicu hypotéky a polovicu energií. Nákupy a stravu hradí matka. Majú spoločnú domácnosť. Matka má celiakiu, preto dodržiava bezlepkovú diétu. Do práce cestuje, preto má výdavky s pohonnými hmotami približne 200,- Eur. Rodičia sa dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Otec súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matke, avšak nesúhlasil s výškou výživného. Navrhuje 60,- Eur na každé maloleté dieťa, čo odôvodnil svojím nízkym príjmom. Mal. A. je žiakom I. ročníka ZŠ, jeho zdravotný stav je dobrý. Navštevuje futbalový krúžok s ročným poplatkom 30,- Eur. Mal. A. je žiačkou 3.

ročníka. Nekonzumuje mliečne výrobky. Lieky neužíva. Chodí na krúžok mažoretky - 15,- Eur + kostýmy (súťaže, ubytovanie). Navštevuje aj krúžok varenia. Mal. C. chodí do MŠ. Trpí ochorením obličiek, má enurézu. Lieky neužíva. Chodí na mažoretky a divadelný krúžok. Podľa vyjadrenia matky, otec má k deťom vytvorený dobrý vzťah. Len je žiarlivý a osočuje matku aj pred deťmi. Matka psychologické poradenstvo za účelom obnovy manželstva odmietla. Maloleté deti boli v čase šetrenia komunikatívne, vhodne a čisto oblečené. S otcom chodia von, hrajú futbal. Obaja sa o ne riadne starajú. Do budúcnosti by chceli zostať s matkou. Otec pri telefonickom rozhovore uviedol, že súhlasí so zverením maloletých detí matke, len sa nevedia dohodnúť na výške výživného a styku s deťmi. Rodina býva v spoločnom rodinnom zariadenom dome s udržiavanou záhradou. Podľa vyjadrenia otca, matka navrhla jeho vyplatenie z rodinného domu (č. l. 87, 89 spisu sp. zn. 15P/40/2025). Podľa potvrdenia o príjme zo dňa 01.04.2025 je za obdobie predchádzajúcich 12 mesiacov (2/2024 - 1/2025) priemerný čistý mesačný príjem otca 692,69 Eur mesačne (č. l. 44 spisu sp. zn. 15P/40/2025). Podľa potvrdenia o príjme zo dňa 08.04.2025 bol za obdobie od 2/2024 do 2/2025 priemerný čistý mesačný príjem matky 1.436,82 Eur mesačne (č. l. 61 spisu sp. zn. 15P/40/2025). Podľa potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2024 zo dňa 02.04.2025, matka poberá prídavok na každé maloleté dieťa vo výške 60,- Eur mesačne (č. l. 58 spisu sp. zn. 15P/40/2025). Podľa záznamu z Informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 20.05.2025 v konaní sp. zn. 15P/40/2025 „rodičia bývajú v spoločnej domácnosti.“

6. Okresný súd s poukazom na § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 366 Civilného mimosporového poriadku, § 28 ods. 2 Zákona o rodine, § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti jeho rozhodnutia. Neodkladným opatrením možno rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, pričom je nutné, aby navrhovateľ osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov (naliehavosť), ako aj dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahe súdu. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom je súd povinný prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Pre súd je teda prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi jeho záujmom a záujmom jeho rodičov. Záujem maloletého dieťaťa však môže mať prednosť pred záujmom rodičov a neumožňuje im vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Po preskúmaní podaného návrhu a spisového materiálu dospel súd k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Život, zdravie, výživa, fyzický, či psychický vývin maloletých detí nie sú aktuálne žiadnym spôsobom (nedostatkom finančných prostriedkov) ohrozené. Matka žiadala, aby okresný súd neodkladným opatrením uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa vo výške 150,- Eur mesačne; tento návrh však žiadnym spôsobom relevantne neodôvodnila. V návrhu vyčíslila výdavky na maloleté deti, pričom otec vo svojom vyjadrení kontroval tvrdením, že aj on sa podieľa na chode domácnosti a spolu s matkou a maloletými deťmi stále býva v spoločnej domácnosti. Zo spisového materiálu (taktiež sp. zn. 15P/40/2025) mal okresný súd osvedčené, že o maloleté deti sa fakticky stará tak matka, ako aj otec (správa zo šetrenia pomerov, návrh na rozvod, záznam z Informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 20.05.2025 v konaní sp. zn. 15P/40/2025). Je preto zrejmé, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti a obaja sa o maloleté deti aj fakticky starajú. Okresný súd mal ďalej osvedčené, že otec v určitej miere hradí náklady spojené so spoločnou domácnosťou a starostlivosťou o maloleté deti. Samotná možná nezhoda medzi rodičmi v otázke pomeru znášania, resp. hradenia výdavkov na maloleté deti však nepredstavuje otázku, ktorú je za daného stavu možné riešiť formou neodkladného opatrenia. Práve naopak, za daného stavu (doposiaľ právoplatne neskončené konanie o rozvod sp. zn. 15P/40/2025), bude táto nezhoda predmetom konania o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

7. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že nesprávny je postup súdu, ktorým by bez toho, aby maloleté dieťa bolo zverené jednému z rodičov do osobnej starostlivosti, určil druhému rodičovi vyživovaciu povinnosť, i keď v nevyhnutnej miere. Pokiaľ maloleté dieťa súdnym rozhodnutím nie je zverené jednému z rodičov do osobnej starostlivosti, obaja rodičia majú rovnaké právo zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a vyživovacia povinnosť, ako aj úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom nie je potrebná. Rovnako tak nie je potrebná ani dočasná úprava vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom (uznesenie Krajského súdu Nitra, sp. zn. 7CoP/6/2020

zo dňa 17.03.2020). Iba v prípade, ak maloleté dieťa súd za splnenia zákonných podmienok aj neodkladným opatrením zverí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, druhému rodičovi, ktorému maloleté dieťa zverené nebolo, môže určiť vyživovaciu povinnosť v nevyhnutnej miere. Inak povedané, k nariadeniu platenia výživného v nevyhnutnej miere môže dôjsť len vtedy, keď je dieťa zverené do starostlivosti druhého rodiča. Neodkladným opatrením, preto nie je možné automaticky určiť výživné ani v nevyhnutnej miere podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku. Zároveň je nutné uviesť, že účastníci sú manželia, žijú v spoločnej domácnosti a konanie o rozvod ich manželstva je vedené pod sp. zn. 15P/40/2025, pričom k rozhodnému dňu (§ 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku) manželstvo rozvedené nie je. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol okresným súdom vyhodnotený ako nedôvodný, čo vo výsledku znamená jeho zamietnutie. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení však neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, v ktorom bude súd opätovne prihliadať na najlepší záujem dieťaťa, ale aj na oprávnené záujmy oboch rodičov.

8. Proti uzneseniu okresného súdu podala prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie matka, ktorá namietala, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho skutkového zistenia a nesprávneho posúdenia veci samej. Odôvodnenie uznesenia je nedostatočné, súd prvého stupňa sa nevysporiadal s argumentáciou klientky vo vzťahu ku otcovi. Matka sa domáhala, aby okresný súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým žiadala určenie vyživovacej povinnosti otca ku maloletým deťom, nakoľko celú finančnú réžiu domácnosti zabezpečuje takmer výlučne matka. V ods. 20. predmetného uznesenia sudca konštatoval, že nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nepravdivé tvrdenie okresného súdu o tom, že matka relevantne neodôvodnila podaný návrh a finančné zaťaženie osoby matky. Z podaného návrhu matky jednoznačne vyplýva, že finančnú réžiu zabezpečuje takmer výhradne matka. Skutočnosť, že obaja rodičia bývajú v spoločnej domácnosti, nemôže zakladať automatizáciu rovnosti výdavkov oboch rodičov na maloleté deti. Nie je pravdivé tvrdenie okresného súdu o tom, že sa obaja rodičia o deti „fakticky“ starajú. Matka detailne vyčíslila výdavky na maloleté deti a aj svoje výdavky. Otec nijakým spôsobom nepreukázal odôvodnenosť jeho tvrdení, že aj on sa finančne podieľa na výdavkoch pre maloleté deti. V prílohe zasielala výpis z účtu matky, z ktorého jednoznačne vyplýva, že finančná záťaž vo vzťahu ku maloletým deťom spočíva takmer výlučne na matke. Matka zabezpečuje pre maloleté deti stravu, ošatenie, drogériu, náklady na domácnosť, krúžky, voľno-časové aktivity, školské potreby a iné. Okresný súd nedostatočne skúmal finančné pomery oboch rodičov vo vzťahu ku maloletým deťom. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 20.05.2025 otec jednoznačne uviedol, že matke neprispieva na výživu pre maloleté deti. Rovnako otec účelovo uviedol, že poberá minimálnu mzdu. Jeho konanie je tendenčné v snahe vyhnúť sa uhrádzať adekvátne výživné pre maloleté deti. Otec bol riadne poučený o metodike potenciality príjmu, k čomu sa odmietol vyjadriť a trval na svojom stanovisku, že na maloleté deti viac ako 60,- Eur neprispieje. Skutočnosť, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti, neznamená, že rovnakým dielom prispievajú na výživné pre maloleté deti. Nebolo preukázané, že otec hradí „v určitej miere“ náklady spojené so spoločnou domácnosťou a starostlivosťou o maloleté deti. Okresný súd vychádzal z tvrdení otca, ktoré neboli žiadnym spôsobom verifikované a overené. Je nevyhnutné poznamenať, že obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu pre maloleté deti, aj keď bývajú v spoločnej domácnosti. Je nesprávne, aby celá finančná ťarcha spočívajúca v starostlivosti o maloleté deti, bola na strane matky. Predmetným rozhodnutím neboli zohľadnené primárne záujmy maloletých detí a oprávnené záujmy matky. V zmysle základných princípov Civilného sporového poriadku odkázala matka na Čl. 1, v zmysle ktorého spory vyplývajúce z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv prejednáva a rozhoduje nezávislý a nestranný súd, ak taká právomoc nie je zákonom zverená inému orgánu.

9. V odvolaní matka poukázala na to, že právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Citovala z uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Obdo/94/2018 zo dňa 23.05.2019 a namietala nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia okresného súdu.

10. K doručenému odvolaniu matky sa vyjadril otec, ktorý uviedol, že nesúhlasí s doručeným odvolaním matky a má za to, že odvolanie matky je nedôvodné. Otec v plnom rozsahu zotrváva na svojich

predchádzajúcich vyjadreniach (vyjadrenie otca zo dňa 20.08.2025) a žiadal, aby odvolací súd odvolanie matky v plnom rozsahu zamietol ako nedôvodné a rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil. Zároveň otec súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

11. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná účastníčka konania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 7 ods. 1 CMP a § 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1, 2 CSP.

12. Vzhľadom na konštatovanie vecnej správnosti napadnutého uznesenia okresného súdu, ktorým návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovelo a stotožnenie sa s dôvodmi uvedenými v písomnom vyhotovení uznesenia okresným súdom, krajský súd za aplikácie § 387 ods. 1, 2 CSP odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu. Z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 350/09 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo 170/2005, pri potvrdení rozhodnutia okresného súdu nie je potrebné, aby krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia zopakoval tie závery napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože odôvodnenia a rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08), a tým je postačujúce len odkázať cez § 387 ods. 2 CSP (do 30.06.2016 cez § 219 ods. 2 OSP) na odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom uznesení okresného súdu.

13. Z obsahu odvolania matky vyplývajú i námietky, okrem iného, nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia. Okresný súd, podľa zistení odvolacieho súdu, v odôvodnení svojho uznesenia uviedol relevantné skutkové zistenia, tieto v dostatočnom rámci pre účely nariadenia neodkladného opatrenia vyhodnotil a uviedol i právne predpisy, na základe ktorých posudzoval návrh matky vo vzťahu k záujmom maloletých detí A., A. a C.. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu, preto podľa výsledkov odvolacieho konania nemožno považovať za svojvoľné, či zjavne neodôvodnené, keď sa okresný súd v skutkovej a právnej rovine zaoberal nosnou argumentáciou a túto argumentáciu, aj pokiaľ išlo o vyhodnotenie záujmov maloletých A., A. a C., riadne a dostatočne vyhodnotil, čo vyplýva z celého odôvodnenia napadnutého uznesenia. Okresný súd sa pri výklade a aplikácii zákonných predpisov neodchýlil od znenia príslušných ustanovení, nepoprel ich účel a význam v kontexte relevantných zistení o skutkovom stave vo veci. Z judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že iba skutočnosť, že sa odvolateľ s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo o arbitrárnosti rozhodnutia súdu (I. ÚS 188/06).

14. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 a 2 zákona č. 160/20015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto

povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

19. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2).

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. V Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa.

23. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

24. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

25. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

26. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

27. V zmysle § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

28. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej; pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

29. Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

30. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník, v danom prípade matka, osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez vylučenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní. O otázke konečnej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu súd vykoná riadne dokazovanie a vo veci rozhodne až v meritórnom konaní. Zo samotnej podstaty konania o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nevykonáva dokazovanie ohľadom tvrdených skutočností. Súd môže vychádzať iba z údajov uvedených v návrhu, prípadne osvedčených priloženými listinami alebo dôkazmi predloženými navrhovateľom. Mieru pravdepodobnosti, s akou sú uvedené údaje pravdivé, pritom súd vyhodnocuje vzhľadom na individuálne okolnosti návrhu. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom na splnenie tejto povinnosti sa vyžaduje, aby navrhovateľ súdu navrhoval aspoň dôkazy základného významu pred osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu.

31. Jednou z podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by primárne mala vyplývať z naliehavosti situácie, a v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých i z existencie záujmu maloletých detí A., A. a C..

32. Krajský súd teda v zhŕňajúcom závere uvádza, že doposiaľ zistené skutočnosti (k momentu rozhodovania odvolacieho súdu) nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu, keďže práva a oprávnené záujmy účastníkov konania, predovšetkým maloletých, neboli bezprostredne ohrozené. Akcentuje sa na tomto mieste, že zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia, prípadne inými účastníkmi konania.

33. Vzhľadom na rýchlosť konania o neodkladnom opatrení vyžadovanú procesnými predpismi (CSP, CMP) nemôže byť aktivita navrhovateľky neodkladného opatrenia nahradzovaná ani v rámci vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda mimosporové konanie aktivitou súdu. V tomto smere je potrebné podotknúť, že zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, o ktorom súd má rozhodnúť v zákonnej lehote, mal vykonávať dokazovanie. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie povahu osvedčenia, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, resp. výrok zamietavý. Posúdenie, či je v konkrétnom prípade nevyhnutná bezodkladná ingerencia do pomerov účastníkov, je ponechaná výlučne na úvahe súdu, pričom v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti súd posudzuje nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktoré však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A., A. a C..

34. Odvolací súd po vykonanom odvolacom prieskume dospel k záveru, že zo strany matky však v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú osvedčené a dokonca ani nie sú v ňom uvedené žiadne tvrdenia, ktoré by preukazovali existenciu okolností odôvodňujúcich potrebu okamžitého zásahu práve formou neodkladného opatrenia.

35. Odvolací súd vo vzťahu k svojim záverom uvádza, že v súlade s § 366 CMP podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného je osvedčenie skutočnosti, že bez zásahu

súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávneného, v tomto prípade maloletých A., A. a C., v nevyhnutnom rozsahu, ktorý rozsah je zásadne odlišný od rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vyplývajúcej zo zákonných kritérií uvedených v § 62 a nasl. Zákona o rodine. Podstatným je preukázanie, že potreby oprávneného dieťaťa, v prejednávanej veci mal. A., A. a C., nie sú v konkrétnej situácii, v ktorej sa deti nachádzajú, uspokojované ani v nevyhnutnej miere. Uvedená skutočnosť však z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani z obsahu spisu rozhodne podľa zistení odvolacieho súdu nevplyva.

36. Krajský súd vo vzťahu k svojmu rozhodnutiu pripomína, že neodkladným opatrením podľa § 366 CMP sa nevychádza z pomerov povinnej a oprávnenej osoby zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákona o rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania. Keďže v preskúmvanej veci je vo svojej podstate predmetom konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úprava výkonu rodičovských práv a povinností, teda úpravy vyživovacej povinnosti rodičov na maloleté deti, na preukázanie týchto skutočností je nepochybne nevyhnutné vykonať dokazovanie, ktoré presahuje možnosti, ktoré má súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je ani zosúladenie právneho stavu so stavom faktickým, čo bude predmetom konania vo veci samej.

37. Vo vzťahu k odvolaciemu dôvodu matky v rovine uloženia povinnosti platiť výživné otcovi v ňou tvrdenej výške, odvolací súd zdôrazňuje, že povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP je možné uložiť rodičovi, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní v primeranom rozsahu, alebo ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená; povinnosť platiť výživné je možné nariadiť len v nevyhnutnej miere tak, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. To znamená, že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov rodičov a maloletého dieťaťa zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh, čo odvolací súd uviedol už vyššie. Celkové pomery, ktoré determinujú spôsobilosť primárneho rodiča poskytovať dieťaťu výživu, sú rovnako ako u druhého rodiča predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. V danom prípade matka potrebu okamžitého vydania rozhodnutia o výživnom v nevyhnutnej miere neodôvodnila žiadnymi takými skutkovými okolnosťami, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by bola výživa maloletých ohrozená. Nenariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky (ktorým má byť určená vyživovacia povinnosť otcovi), nebudú reálne ohrozené majetkové pomery matky a tiež schopnosť hradiť náklady spojené so starostlivosťou o maloleté deti, nakoľko účelom neodkladného opatrenia v konaní o výživnom pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť, je ochrana záujmov dieťaťa, pričom naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov je potrebné posudzovať z hľadiska ochrany záujmov oprávneného dieťaťa, a nie ochrany záujmov povinného rodiča.

38. V tomto štádiu konania, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu, ktorý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, tak krajský súd dospel k záveru, že nebola v zákonom požadovanej miere a intenzite osvedčená jedna zo zákonom vyžadovaných podmienok pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie takých skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Tiež odvolací súd nemohol konštatovať naplnenie podmienok stanovených § 361 CMP, § 366 CMP. S ohľadom na potrebu kumulatívneho naplnenia zákonom stanovených podmienok pre možnosť vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak za konštatovaného nesplnenia kumulatívne vyžadovaných podmienok a ani podmienok § 361, § 366 CMP, bolo potrebné krajským súdom, vo vyvolanom odvolacom konaní napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP a v podrobnostiach odkazuje na dostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu. Odvolací súd pritom považuje za potrebné zvýrazniť, že jeho závery sú konštatované výlučne pre toto štádium konania a výhradne pre účely rozhodovania o návrhu matky na nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia.

39. Pri zmene podstatných skutkových okolností nie je vylúčené prehodnotenie záverov prijatých okresným súdom, s ktorými sa odvolací súd v tomto rozhodnutí stotožnil, a to i v štádiu pred meritórnym rozhodnutím súdu prvej inštancie.

40. Krajský súd pre úplnosť dodáva, že aktuálne rozhodnutie o neodkladnom opatrení nijako neprejudikuje, nepredznamenáva rozhodnutie súdu vo veci samej, ktoré bude vydané po vykonaní náležitého šetrenia a dokazovania potrebného pre zistenie skutočného stavu veci.

41. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.