

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/89/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124012948  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2124012948.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 3.4.2025, sp. zn. 2T/36/2024, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7.10.2025 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B. zamieta.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 3.4.2025 sp. zn. 2T/36/2025 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na skutkom základe uvedenom v napadnutom rozsudku. Okresný súd za to obžalovaného odsúdil podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po vyhlásení rozsudku sa prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátor“) vzdal práva na podanie odvolania. Obžalovaný podal odvolanie.

Napadnutý rozsudok bol doručený obžalovanému dňa 2.6.2025, pričom odvolanie bližšie písomne nezdôvodnil.

Spis bol Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) predložený na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného dňa 15.7.2025.

Za účelom prejednania odvolania nariadil krajský súd termín verejného zasadnutia na 7.10.2025, ktorého sa zúčastnila prokurátorka krajskej prokuratúry, pričom obžalovaný, ktorému bolo upovedomenie o termíne doručené dňa 1.9.2025 spolu s upozornením na možnosť ešte uhradiť dlžné výživné, sa verejného zasadnutia nezúčastnil. Verejné zasadnutie sa za splnenia podmienok podľa § 293 odsek 5 Trestného poriadku konalo v neprítomnosti obžalovaného.

V konečnom návrhu prokurátorka navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, keďže napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny.

Podľa § 315 Trestného poriadku, o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

- a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
- c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací na podklade podaného odvolania preskúmal napadnutý rozsudok a zistil, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonom stanovenej lehote a proti výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Obžalovaný bližšie nešpecifikoval rozsah podaného odvolania, avšak z dôvodu vyhlásenia viny obžalovaným, ktoré vyhlásenie okresný súd prijal, obžalovaný mohol podať odvolanie len voči výroku o treste. Následne s poukazom na ustanovenie § 317 odsek 1 Trestného poriadku krajský súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutému výroku o treste, v tomto smere žiadne námietky odvolateľ nemal a chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, krajský súd vlastným prieskumom nezistil.

Okresný súd obžalovanému, po vyhodnotení všetkých kritérií rozhodných pre ukladanie trestu a správnom zistení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, uložil trest odňatia slobody, s ktorým druhom trestu sa krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje. Okresný súd správne vyhodnotil aj dôvody, pre ktoré neukladal obžalovanému alternatívny trest v podobe peňažného trestu, či trestu povinnej práce. Okresný súd rovnako správne vyhodnotil, že v prípade uloženia trestu odňatia slobody, tento obžalovanému nebolo možné podmiennečne odložiť na skúšobnú dobu, nakoľko časti skutku v danej veci sa obžalovaný dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/36/2023. Taktiež výmera uloženého trestu 15 mesiacov pri dolnej hranici trestnej sadzby, ktorá bola v rozpätí 1 rok až 5 rokov, je vzhľadom na dobu neplnenia vyživovacej povinnosti a predchádzajúce odsúdenia obžalovaného za neplnenie vyživovacej povinnosti, primeraná a uložený trest možno považovať skôr za mierny ako za prísny.

Obžalovaného okresný súd správne zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zohľadniac, že posledný trest pred spáchaním skutku obžalovaný vykonal dňa 27.12.2017.

Z dôvodu, že krajský súd považoval okresným súdom vymieraný trest za zákonný, primeraný a spravodlivý, ktorý spĺňa svoju funkciu nielen z hľadiska individuálnej, ale aj generálnej prevencie, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné postupom podľa § 319 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne (§ 163 odsek 4, § 180 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.