

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoP/95/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120203713
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2120203713.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu: Mgr. Jozef Mačej a sudkýň: JUDr. Katarína Slováčková a JUDr. Ľuboslava Vanková v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. R., narodená XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka H. N., narodená X.X.XXXX, bytom A. XX, R. a otec S. R., narodený X.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, R., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, za účasti starých rodičov zo strany otca: P. R., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, R. a A. R., narodený XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, R., o udelenie súhlasu na zmenu priezviska, o zákaz styku, o zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 38P/27/2020-40 zo dňa 11.5.2021 vo výroku I., takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a v závislom výroku VII. p o t v r d z u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom označeným v záhlaví súd prvej inštancie výrokom I. návrh matky na zmenu priezviska maloletej zamietol, výrokom II. výživné otca na maloletú S. zvýšil zo sumy 45,-Eur mesačne na sumu 70,-Eur mesačne s účinnosťou od 7.5.2020, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, výrokom III. nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 7.5.2020 do 30.4.2021 na maloletú S. v sume 292,25 Eur povolil otcovi zaplatiť k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach po 20,-Eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh, výrokom IV. návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietol, výrokom V. návrh matky na zákaz styku starých rodičov s maloletou zamietol, výrokom VI. zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 11P/14/2017-47 zo dňa 8.6.2017 v časti výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa a výrokom VII. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozsudok označený v záhlaví súd prvej inštancie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu matky o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej odôvodnil právne aplikáciou ustanovení § 24 ods. 4, § 35 Zákona o rodine.

3. Vecne argumentoval súd prvej inštancie vo vzťahu k napadnutému výroku o zamietnutí návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej tým, že vzhľadom na vykonané dokazovanie nie je návrh matky dôvodný, keďže existenciu vážnych dôvodov pre zmenu priezviska maloletej nezistil. Je pravdou, že otec maloletej sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, ale len tá samotná skutočnosť nie je dôvodom na zmenu priezviska maloletej.

V konaní nebolo preukázané, že by otec o maloletú pred jeho nástupom do výkonu trestu odňatia slobody neprejavoval žiaden záujem. Samotná matka uviedla, že do nástupu na výkon trestu sa otec s maloletou stretával. Rodičovské práva a povinnosti k maloletej boli upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/14/2017-47 zo dňa 8.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/172/2017-62 zo dňa 25.10.2017 a od 4.8.2017 otec maloletej vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu. Otec svoje rodičovské práva aktuálne nevykonáva z objektívnych dôvodov, keďže je vo výkone trestu. S maloletou sa nestretáva, ale posiela jej pravidelne k narodeninám pohľadnicu. Maloletá si vzhľadom na jej vek v čase nástupu otca na výkon trestu nepamätá. Avšak vedela uviesť svoje meno aj priezvisko. Naproti tomu sa nevedela jednoznačne vyjadriť k priezvisku matky. Neskôr síce uviedla, že by sa chcela volať O. (tak ako matka), ale len z dôvodu, že je to pekné meno. Súd prvej inštancie v danej veci prihliadal na vyjadrenie maloletej vzhľadom na jej vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť svoj názor a mal za to, že maloletá je so svojim menom a priezviskom stotožnená a nebolo by v jej záujme, aby za danej situácie došlo k zmene jej priezviska. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrh matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej ako nedôvodný zamietol.

4. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd prvej inštancie nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku, ani nezistil také okolnosti prípadu, kedy by malo byť priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania považované za spravodlivé.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej podala odvolanie matka (posúdiac ho podľa obsahu podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku). V odvolaní uviedla, že s rozsudkom nesúhlasí, celé výpovede sú klamlivé. S otcom žila 2 mesiace v R. na ubytovni, ktorú platila z materskej a 3 mesiace na ubytovni v D., ktorú tiež platila z materskej, lebo otec nepracoval. Od doby 5 mesiacov maloletej bývala u rodičov a keby nebolo jej rodičov nevie, kde by s maloletou bola. Otec sa o maloletú nikdy nestaral, boli mu prednejšie drogy a za tie bol viackrát trestaný. Na maloletú vôbec neprispieval od 20.2.2017, teraz mu výživné strháva sociálka. Súhlasí s tým, že ak zmení priezvisko maloletej, nebude otec platiť alimenty. Matka si založila plnohodnotnú rodinu, je vydatá, maloletá má matku aj otca, manžela matky oslovuje otcom. Otca maloletá nepozná, chodil za ňou raz začas. Ak nechce otec platiť na maloletú, nech sa vzdá otcovstva, aj tak sa o ňu nestaral a ani nestará.

6. Otec a kolízny opatrovník proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie nepodali.

7. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník. K vyjadreniu pripojili Zápisnicu z pohovoru s maloletou zo dňa 2.7.2021. Vo vyjadrení uviedol, že sa pridržiava vyjadrenia uvedenom na pojednávaní dňa 11.5.2021. Zároveň uviedol, že po pojednávaní sa matka vydala, prijala priezvisko N. a žiada odvolací súd o zmenu priezviska maloletej na svoje aktuálne - N..

8. K odvolaniu matky sa vyjadril otec. Vo vyjadrení uviedol, že s odvolaním matky nesúhlasí, nie je dôvod na zmenu priezviska maloletej. Všetko, čo o ňom napísala matka, sa nezakladá na pravde. Dúfa, že priezvisko maloletej zostane, maloletá je pre neho všetko, čo v živote má.

9. K vyjadreniu otca k odvolaniu matky sa vyjadrila matka. Vo vyjadrení uviedla, že je vzorná a starostlivá matka, od narodenia maloletej sa o ňu stará. Otec sa o maloletú nikdy nestaral. Rodičia matky maloletú vychovali, otec matky musel chodiť do práce, aby uživil maloletú, zatiaľ čo otec niekde fetoval a kradol drogy svojim rodičom. Maloletá s otcom nechce nič mať, za otca považuje manžela matky. Maloletá jej stále hovorí, že sa chce volať N., maloletá sa cíti ako cudzia. Otec si neplní svoje rodičovské povinnosti, neplatí alimenty, nevychováva maloletú. Otec matku v minulosti napadol, vyhrážal sa jej zabitím. Matka navrhla, aby bola maloletá premenovaná na N..

10. K vyjadreniu matky k vyjadreniu otca k odvolaniu sa vyjadril otec. Vo vyjadrení uviedol, že tvrdenia matky sú vymyslené za účelom dosiahnutia zmeny priezviska maloletej. Trvá na tom, aby bolo maloletej ponechané priezvisko R..

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom - účastníkom (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku v spojení s § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke odvolacieho súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej a v závislom výroku o náhrade trov konania vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

12. Predmetom konania na súde prvej inštancie bolo rozhodovanie o nahradení súhlasu otca so zmenou priezviska maloletej, o zvýšení výživného, o zákaze styku otca a starých rodičov s maloletou. Súd prvej inštancie rozsudkom označeným v záhlaví (mimo iného) rozhodol o zamietnutí návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej. Predmetom odvolacieho konania s poukazom na dôvody matky predostreté v odvolaní bolo posúdiť, či boli splnené podmienky na zamietnutie návrhu matky na nahradenie súhlasu otca so zmenou priezviska maloletej.

13. Odvolací súd po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, konania jemu predchádzajúceho, ako aj celého obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, vec i správne právne posúdil, rozsudok riadne odôvodnil, pričom zároveň sa vyčerpávajúco vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie.

14. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, ak majú rodičia maloletého rôzne priezviská, zmena priezviska rodiča, ktorého priezvisko má maloletý, sa vzťahuje na maloletého, ak s tým súhlasí druhý z rodičov.

16. Podľa § 8 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

17. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Priezvisko fyzickej osoby je osobným údajom, ktorý fyzickú osobu identifikuje a odlišuje od iných fyzických osôb. Jedná sa o údaj, ktorý jeho nositeľa spája a priraduje k určitej sociálnej skupine, resp. rodine. Je zaužívané, že deti sú nositeľmi priezviska svojich rodičov a tento údaj spája rodičov a deti aj navonok, vo vzťahu k spoločnosti. Podľa platnej slovenskej legislatívy je možné požiadať o zmenu priezviska v prípade, ak ide o priezvisko hanlivé, alebo ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Zákon ponechal širšie koncipovanú možnosť na zmenu priezviska, nakoľko všetky životné situácie sa nedajú legislatívne podchytiť. Zmeniť priezvisko maloletému dieťaťu je možné vtedy, ak s tým súhlasia obaja rodičia, t. j. nie len rodič zmenu navrhujúci, ale aj druhý rodič. Ak jeden rodič nesúhlasí, druhý rodič môže požiadať súd o nahradenie súhlasu rodiča na zmenu priezviska.

19. Pokiaľ ide o udelenie súhlasu druhého rodiča k podaniu žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa je potrebné uviesť, že riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. Ak sa však rodičia z akýchkoľvek dôvodov nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd. Súd rozhodne iba o takých nezhodách rodičov, ktoré sú podstatnými vecami súvisiacimi s výkonom ich rodičovských práv a povinností. Za podstatné pritom možno považovať aj ďalšie, v ustanovení § 35 Zákona o rodine nevymenované prípady, napríklad určenie bydliska maloletého dieťaťa, podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia dieťaťa nedohodnú o zmene priezviska maloletého dieťaťa, súd v takomto prípade nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska na návrh niektorého z rodičov, môže iba udeliť súhlas rodičovi na podanie žiadosti o zmenu priezviska. Maloleté dieťa musí mať priezvisko svojho rodiča a k zmene priezviska maloletého dieťaťa môže dôjsť len zákonom predpísaným spôsobom. Na povolenie zmeny priezviska maloletého dieťaťa nie je právny nárok, pričom súd dá súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov (proti vôli druhého rodiča) len vtedy, ak sú na to závažné dôvody. Týmito dôvodmi sú predovšetkým dôvody, ak si rodič, ktorého priezvisko maloleté dieťa má, neplní svoje povinnosti voči nemu, neprejavuje oň záujem a zrejme stratil k nemu citový vzťah alebo z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby sa u neho udržiaval a prehlboval pocit spolupatričnosti s týmto rodičom.

20. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, ktorý s prihliadnutím na individuálne okolnosti prejednávaneho prípadu dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené predpoklady pre vyhovieť návrhu matky. Nie sú v danej veci preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by zakladali potrebu zmeny priezviska maloletej v jej najlepšom záujme. Rodičia maloletej majú rôzne priezviská, maloletá má rovnaké priezvisko ako jej otec. Dôvodom, pre ktorý matka žiadala o udelenie súhlasu na zmenu priezviska, má byť nezáujem otca o maloletú a neplatenie výživného zo strany otca pre maloletú. V konaní pred súdom prvej inštancie matka žiadala o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej R. na jej priezvisko za slobodná O., v odvolacom konaní už žiadala o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej na jej priezvisko za vydata N.. V žiadnom prípade nemôže byť dôvodom pre zmenu priezviska len samotná skutočnosť, že maloleté dieťa nesie iné priezvisko ako rodič. Rovnako nie je možné len v dôsledku skutočnosti, že maloletá má rozdielne priezvisko ako matka a manžel matky mať za to, že by ponechanie doterajšieho priezviska spôsobovalo akékoľvek negatívne zmeny v prežívaní, prípadne malo negatívny vplyv na jej psychický, fyzický, či sociálny vývin. V každom prípade v súdenom prípade nebolo preukázané, že by otec nachádzajúci sa od 4.8.2017 vo výkone trestu, si neplnil svoje rodičovské povinnosti a nerealizoval svoje rodičovské práva zo subjektívnych dôvodov. Tiež otec opakovane verbalizoval svoj pozitívny citový vzťah k maloletej. Z pohovoru, ktorý bol vykonaný kolíznym opatrovníkom s maloletou vyplynulo, že maloletá nevedela, aké priezvisko má jej matka a až na priamu otázku, či by sa chcela volať O., odpovedala, že áno, lebo je to pekné meno. Predovšetkým z pohovoru s maloletou nevyplývali žiadne závažné zistenia, že by aktuálne priezvisko maloletej jej spôsobovalo nejaké problémy vo vzťahoch v rodine, či s rovesníkmi v školskom zariadení. Vzhľadom na krátkosť času, ktorý uplynul od uzavretia manželstva matky s Z. N., nemohli počas tejto krátkej doby objektívne vzniknúť na strane maloletej dôvody o potrebe zmeny priezviska na priezvisko manžela matky. Zo záverov dokazovania nie je možné prijať záver, že by maloletá mala negatívne väzby na svoje aktuálne priezvisko a že by otec stratil o maloletú záujem a citové väzby k maloletej, takže nie je v jej záujme prehlbovať pocit spolupatričnosti k otcovi. V konkrétnostiach súdnej veci je zjavným, že zmena priezviska maloletej je skôr prianím matky, čomu nepochybne napomáha aj skutočnosť, že maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti, kým na strane otca je možnosť rozvíjania vzťah s maloletou takmer obmedzená vzhľadom na skutočnosť, že sa nachádza vo výkone trestu, pričom vonkajším prejavom existencie tohto biologického zväzku (z pohľadu otca ako rodiča, ktorý je vo výrazne menšom rozsahu s maloletou) je práve spoločné priezvisko.

21. Odvolací súd má za to, že najzávažnejšie dôvody, s ktorými zákon a súdna prax spája udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska, v danej veci nie sú splnené. Nie sú dané závažne dôvody hodné osobitného zreteľa pre vykonanie tak závažného zásahu momentálne do stanovenej integrity maloletej aj napriek tomu, že nesie priezvisko svojho otca, ktoré nie je totožným s aktuálnym priezviskom jej matky a manžela matky, keďže tak bolo dohodnuté vzájomne medzi rodičmi.

22. Odvolací súd dáva do pozornosti, že matka je oprávnená na opätovné podanie návrhu o nahradenie súhlasu otca so zmenou priezviska maloletej, ak v budúcnosti dôjde k takým okolnostiam, ktoré by zmenu priezviska maloletej odôvodňovali.

23. Odvolací súd riadiac sa uvádzaným, preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej, vrátane závislého výroku o náhrade trov konania (odvolaním osobitne nenapadnutého a v prípade ktorého ani odvolací súd nezistil žiadne zjavné dôvody nesprávnosti), podľa ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku z dôvodu ich vecnej správnosti potvrdil.

24. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

25. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).