

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 23T/76/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224011054
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2224011054.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou Mgr. Luciou Kostolanskou, v trestnej veci obžalovaného: A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. Strede, trvale bytom D. E. D., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 08.10.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. B. dátum narodenia: XX.XX.XXXX
miesto narodenia: Dunajská Streda
rodné priezvisko: B.
trvalé bydlisko: Mesto Veľký Meder

je vinný, že

dňa 27.07.2024 v čase medzi 20.30 hodiny až do 21.00 hodiny vo Veľkom Mederi, okres Dunajská Streda, v parku na Sídl. M. Corvina medzi obytnými blokmi č. XXXXX, č. XXXX a apartmánom č. 1233, po predošlej slovnej hádke fyzicky napadol poškodených a to F. G. a H. F., ktorí v tom čase sedeli na lavici v parku a to tým spôsobom, že najprv poškodenú barlou udrel do oblasti tváre, do oblasti ľavej časti pod okom, následne ju udrel barlou do oblasti ľavej ruky a do oblasti lakťa, potom poškodeného barlou udrel viackrát do oblasti hlavy a chrbta a obaja poškodení spadli na zem, následkom útoku poškodená H. F. utrpela povrchovú ranu na hlave nezasahujúcu do podkožia, pomliaždenie lakťa a poškodený F. G. utrpel povrchové poranenie na zadnej časti hlavy, ktoré zranenia si u oboch poškodených vyžiadali iba jednorazové a ošetrovanie v NSP v Dunajskej Strede,

teda

verejne a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradzuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/43/2024 zo dňa 31.05.2024, právoplatný dňa 07.08.2024 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušení stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

S poukazom na citované ustanovenie § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa všetky oprávnené osoby, a to obžalovaný a taktiež prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda po vyhlásení rozsudku výslovným vyhlásením vzdali práva na podanie odvolania a obžalovaný súčasne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania v jeho prospech inými oprávnenými osobami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (s výnimkou výroku o vine - § 257 ods. 5 TP), ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie:

prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku),

obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

poškodený: ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy (§ 311 ods. 1, 4 Trestného poriadku).

Odvolanie podané procesnou stranou, ktorá sa tohto práva vzdala, je právne neúčinné.